

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

Акыйкатчы (Омбудсмена)
Кыргызской Республики

Доступ к правосудию:
основные проблемы





Проект финансируется
Европейским Союзом



Специальный доклад Омбудсмана Кыргызской Республики напечатан при поддержке Проекта «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике», финансируемого Европейским Союзом и никоим образом не отражает мнение Европейского Союза.



СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

АКЫЙКАТЧЫ (ОМБУДСМЕНА)
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ:
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Бишкек 2017

СОДЕРЖАНИЕ:

| | |
|---|----|
| Список сокращений | 3 |
| Введение | 4 |
| 1. МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ АКЫЙКАТЧЫ (ОМБУДСМЕНА) КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО | 5 |
| 2. НАРУШЕНИЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ И ПРОДЛЕНИИ СРОКОВ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ | 11 |
| 3. ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ | 23 |
| Рекомендации и предложения | 30 |

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

| | |
|-------|--|
| КР | Кыргызская Республика |
| ВС | Верховный суд |
| МПГПП | Международный пакт о гражданских и политических правах |
| УПК | Уголовно-процессуальный кодекс |
| ГПК | Гражданский процессуальный кодекс |
| Ст. | Статья |
| Ч. | Часть |
| П. | Пункт |

ВВЕДЕНИЕ

Судебная система играет важную роль в построении правового государства. Независимое и беспристрастное разрешение судами споров является одним из условий повышения качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечения инвестиционной привлекательности Кыргызстана.

Данные факторы обуславливают необходимость серьезной государственной поддержки и применения комплексного решения проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию и эффективности рассмотрения дел, обеспечения независимости судей и повышения уровня исполнения судебных актов, а также проблем создания благоприятных условий для осуществления правосудия.

В связи с чем, развитие и институционализация независимой судебной власти в Кыргызской Республике необходимо проводить по трем взаимосвязанным, но самостоятельным направлениям, таким как судоустройство, судопроизводство и статус судьи.

В свою очередь механизмы осуществления судопроизводства должны быть ориентированы на улучшение качества предоставляемых государством услуг, максимальной минимизации трудностей, возникающих у граждан в ходе защиты своих прав и законных интересов в судебных органах, оптимизации этапов судопроизводства.

В свою очередь, анализ института кассационного производства, закрепленного в процессуальном законодательстве, позволяет сделать вывод о том, что с одной стороны он дублирует надзорное производство, поскольку предметом обжалования является также решение суда, вступившее в законную силу, с другой стороны, он частично дублирует и апелляционное производство, поскольку включает в себя элементы, характерные для апелляции, такие, как возможность предъявления новых доказательств, и отнесение к основаниям для отмены судебного акта его необоснованность.

Одновременно, нужно добиваться неукоснительного исполнения судебных актов, в том числе путем усиления ответственности за уклонение от исполнения решения суда, дальнейшего расширения применения ограничительных мер в отношении должников, усиления процессуального судебного контроля за исполнительным производством.

Также необходимы меры по дальнейшему совершенствованию порядка отбора судебных кадров. Актуальными являются вопросы ужесточения квалификационных требований к кандидатам в судьи, поскольку профессионализм и высокие моральные качества судей являются основой формирования качественного судебного корпуса. Необходимы также строгий контроль со стороны самого судебного сообщества за соблюдением судьями требований кодекса судейской этики, адекватное и незамедлительное реагирование на все допускаемые нарушения. В целом, персональный состав судебного корпуса должен быть профессионально подготовлен, ориентирован на защиту современных правовых ценностей, свободен от внешнего и внутреннего давления.

Право на судебную защиту

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией Кыргызской Республики. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства. ст. 40 Конституции Кыргызской Республики

1. МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ АКЫЙКАТЧЫ (ОМБУДСМЕНА) КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Конституция Кыргызской Республики гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепила основные принципы осуществления правосудия: равенство всех перед законом и судом, независимость судей, состязательность судопроизводства и равноправие сторон, обязанность государства по финансированию судов в объеме, необходимом для полного и независимого осуществления правосудия.

Суд является одним из важнейших инструментов государства в укреплении межэтнического согласия, гражданского мира и единства народа Кыргызстана, так как от него зависит безусловное соблюдение конституционного принципа о равенстве всех перед законом и судом.

Вместе с тем, судебная система страны продолжает сталкиваться как со старыми проблемами, так и с новыми «вызовами» в обществе, которые требуют кардинальных и качественных изменений в судебной системе. Качество и культура отправления правосудия, авторитет судов и доверие общества к судьям продолжают оставаться на низком уровне.

В соответствии с пунктами 11, 12, 13 статьи 8 Закона КР «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» от 31 июля 2002 года № 136 Акыйкатчы (Омбудсмен) КР имеет право присутствовать на заседаниях судов всех инстанций, в том числе на закрытых судебных заседаниях, при условии согласия лица, в интересах которого судебное разбирательство объявлено закрытым; обращаться в суд с заявлением о защите прав и свобод человека и гражданина, которые по состоянию здоровья либо по другим уважительным причинам не могут этого сделать самостоятельно, а также лично или через своего представителя принимать участие в судебном процессе в случаях и порядке, установленных законом; знакомиться в суде с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел, с последующим снятием с них копий.

Мониторинг судебных процессов проводится во всех судах республики.

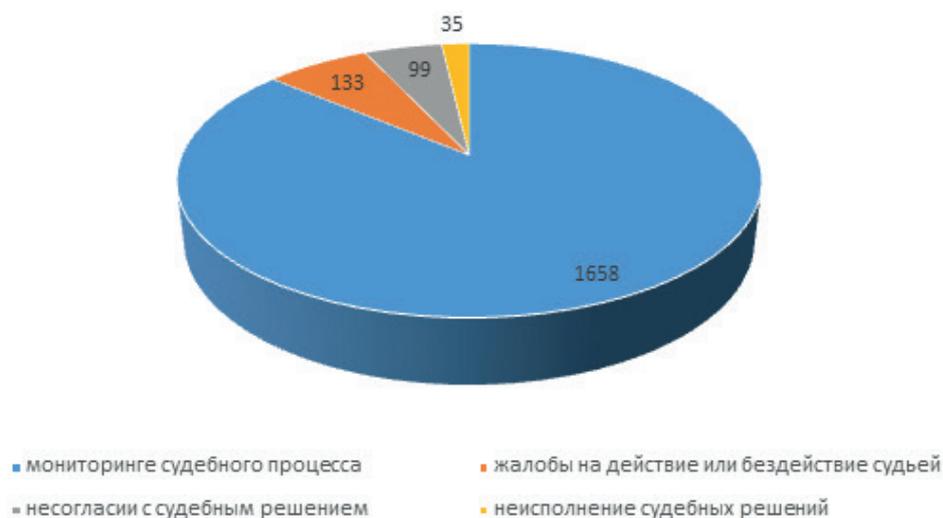
В 2014 году количество поступивших жалоб, связанных деятельностью судебной системы, составило 856, т. е. 35,5% от общего числа жалоб, поступивших в Аппарат Акыйкатчы (Омбудсмена) КР. В 2015 году число таких жалоб составило 1 013, т. е. 40,8% от общего числа поступивших жалоб.

В 2016 году в Центральный Аппарат и региональные представительства Акыйкатчы (Омбудсмена) КР поступило 1925 заявлений на судебную систему Кыргызстана, т. е. 50,7% от общего числа заявлений (3800).



Из них 1658 - просьбы о мониторинге судебного процесса представителем Акыйкатчы (Омбудсмена) КР, Общее количество жалоб на судебную систему Кыргызской Республики. 133 заявления содержали жалобы на действие или бездействие судьей, 99 содержали информацию о несогласии с судебным решением, 35 - жалобы на неисполнение судебных решений.

Общее количество жалоб на судебную систему Кыргызской Республики



В настоящее время существует ряд проблем, связанных с доступом к правосудию, качеством осуществления правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и т.д.

На имя Акыйкатчы (Омбудсмена) КР обратился житель Кара-Суйского района Ошской области М.З, с просьбой оказать содействие в применении акта амнистии в отношении его внука А.Г. По словам заявителя М.З., его внук был осужден в Российской Федерации за грабеж, сроком на 5 лет. Спустя 3 года его экстрадировали в Кыргызскую Республику. В последнее время он отбывал наказание в исправительной колонии ГСИН при Правительстве КР в г. Жалал-Абаде, по признакам преступлений предусмотренных статьей 167 УК КР.

После тщательного изучения поступившего материала стало известно, что в отношении осужденного А.Г., можно было бы применить акт амнистии, согласно Закону КР «Об амнистии в связи с 65-летием Всеобщей декларации прав человека».

Согласно статьи 6 данного Закона, «Под действие настоящего Закона подпадают лица, осужденные судами Кыргызской Республики, а также судами других государств и отбывающие наказание на территории Кыргызской Республики. Вопрос о применении к последним акта амнистии решается с санкции прокурора».

По данному обращению, Аппаратом Акыйкатчы (Омбудсмена) КР было направлено письмо в прокуратуру по надзору за законностью в исправительных учреждениях Генеральной Прокуратуры КР. Вопрос был решен положительно. Заявитель со слезами на глазах обратился в Аппарат Акыйкатчы (Омбудсмена), выражая свою искреннюю благодарность за оказанную помощь.

На имя Омбудсмена КР Кубата Оторбаева поступило заявление от Лещинской А. с просьбой провести мониторинг судебного процесса в Бишкекском городском суде по обжалованию меры пресечения в виде домашнего ареста, избранной в отношении заявительницы Октябрьским районным судом.

Однако, направленный для мониторинга судебного заседания представитель Омбудсмена КР, не был допущен на данный процесс со ссылкой на то, что судебный процесс на котором решается вопрос избрания меры пресечения является закрытым.

Согласно, п.11 ст.8 Закона КР «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики Омбудсмен КР имеет право присутствовать на заседаниях судов всех инстанций, в том числе на закрытых судебных заседаниях, при условии согласия лица, в интересах которого судебное разбирательство объявлено закрытым.

Таким образом, действиями коллегии судей Бишкекского городского суда были нарушены вышеуказанная норма, а также гласность и открытость судебного заседания, которые предусмотрены ч. 1 ст. 99 Конституции КР и ст. 22 и 254 Уголовно-процессуального кодекса КР.

В связи с этим, Омбудсменом КР было направлено представление на имя председателя Верховного суда Кыргызской Республики о необходимости изучения и обобщения судебной практики по данному вопросу и дать судам руководящие разъяснения от-

носителем применения национального законодательства и общепризнанных принципов и норм международного права при обеспечении прав и свобод человека и гражданина в судебных органах.

Надо отметить, что присутствие сотрудников Института Омбудсмана КР так или иначе дисциплинирует судей. Это не осталось незамеченным со стороны простых граждан, которые все чаще просят представителей Института Омбудсмана прийти на заседания.

В ходе мониторинга судебной практики, проведенных Институт омбудсмана Кыргызской Республики были зафиксированы неоднократные случаи привлечения насильников несовершеннолетних (малолетних) к уголовной ответственности по статье 132 УК КР (Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста), срок лишения свободы по которой до трех лет, тогда как по статье 129 УК КР (Изнасилование), санкции намного жестче. При этом формальными основаниями для данной переквалификации являются следующие факторы: широкий возрастной ценз объекта преступления по статье 132 УК КР, а также отказ потерпевших (в том числе малолетних) от поддержания первоначально предъявленного обвинения по статье 129 УК КР (Изнасилование) в силу различных причин.

В этой связи, Омбудсменом КР были внесены предложения к субъектам права законодательной инициативы об изменении и дополнении действующего законодательства Кыргызской Республики, с целью ужесточения уголовного наказания для насильников несовершеннолетних

На основе данных предложений был разработан проект закона КР «О внесении изменений в некоторые законодательные акты КР (Уголовный кодекс КР, Уголовно-процессуальный кодекс КР)» и были проведены общественные обсуждения с участием соответствующих субъектов гражданского сектора и заинтересованных государственных органов.

Также в целях совершенствования законодательства Кыргызской Республики Институт омбудсмана КР была рассмотрена 31 законодательная инициатива. В нормотворческие органы было предложено 26 законодательных инициатив. В Конституционную палату Верховного суда КР было направлено 2 представления.

Институт Омбудсмана Кыргызской Республики при поддержке проекта ПРООН по «Улучшению верховенства права для продвижения мира и стабильности в КР» подвел итоги мониторинга судебных процессов с привлечением студентов среди столичных вузов из юридических факультетов в качестве наблюдателей.

Основными достижениями студентов является то, что их вовлечение в качестве наблюдателей в мониторинге судебных процессов хоть как-то дисциплинировало участников судебных разбирательств. Этому может послужить тот факт, что к данным студентам начали обращаться с просьбой присутствовать в том или ином судебном процессе не только простые граждане, но и представители государственных и неправительственных организаций.

Инициатива была начата еще в прошлом году. В результате конкурса было отобрано 19 студентов, которые прошли серию обучающих тренингов по проведению мониторинга судебных процессов. Мониторинг проходил во всех судах Бишкека.

Делясь своим опытом участия в данном проекте, студенты рассказали, что испытывали препятствия при проведении мониторинга, не только связанные с большим количеством отмен и откладываний судебных процессов, но также и с грубым отношением со стороны работников суда. Были также зафиксированы многие процедурные и процессуальные нарушения.

По завершению мониторинга Омбудсмен КР Кубат Оторбаев наградил почетными грамотами отличившихся студентов.

Судебная система должна быть прозрачной и деятельность ее структур доступна для контроля со стороны гражданского общества. В конечном итоге суд должен стать независимым, свободным от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических предубеждений, судом, выступающим гарантом законности и справедливости в государстве. Наличие сильной судебной власти станет залогом стабильности экономических правоотношений и обеспечит конкурентоспособность экономики страны.

В целях дальнейшей реализации судебной реформы и повышения эффективности деятельности судебной власти в Кыргызской Республике постановлением Правительства Кыргызской Республики от 19 марта 2014 года за №174 был одобрен проект Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской республики на 2014-2017 годы».¹

Внедрение в 2014-2017 годах программы развития судебной системы Кыргызской Республики представляется наиболее целесообразным для качественного обновления существующей системы правосудия с целью обеспечения ее соответствия требованиям демократического правового государства и общепринятым нормам международного права.

Кыргызская Республика присоединилась к МПГПП, п.1 ст.14 которого гласит: «Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...». Право на справедливое судебное разбирательство – важное условие защиты прав человека. В правовом обществе разрешение споров, возникающих в связи с нарушением закрепленных в законодательстве прав, является прерогативой суда и основывается на принципе верховенства закона.²

¹ Постановление Правительства Кыргызской Республики от 19 марта 2014 года за №174

² Международный пакт о гражданских и политических правах

Важнейшим фактором обеспечения прозрачности и доступа граждан к правосудию являются создание необходимых условий для осуществления правосудия, то есть размещение судов в зданиях, отвечающих современным требованиям осуществления правосудия по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, а также обеспечение возможности:

- участия граждан в проведении открытых судебных заседаний;
- участия в судебных заседаниях подсудимых, обвинителей, защитников, потерпевших, свидетелей и других участников судебного процесса;
- соблюдения тайны совещаний судей, а в будущем - присяжных заседателей;
- допроса свидетелей в условиях, обеспечивающих их безопасность;
- воспроизведения фото-, кино-, аудио- и видеоматериалов в процессе судебного заседания;
- надлежащего временного содержания подсудимых при рассмотрении уголовных дел;
- хранения и осмотра вещественных доказательств;
- ознакомления с материалами дел для прокуроров, адвокатов и иных участников судебных процессов под контролем работников аппарата суда;
- архивного хранения текущих и законченных производством судебных дел;
- организации работы с юридической литературой;
- получения и обмена информацией с использованием современных электронных средств связи общего пользования.

Развитие Кыргызской Республики на современном этапе характеризуется повышенным вниманием гражданского общества к деятельности органов государственной власти и в первую очередь к органам судебной власти.



2. НАРУШЕНИЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ И ПРОДЛЕНИИ СРОКОВ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах (Кыргызская Республика к нему присоединилась постановлением Жогорку Кенеша от 12 января 1994 года №1406-XII), «содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и в случае необходимости явки для исполнения приговора».¹

Жалобы и обращения граждан, а также результаты мониторингов, проведенных Институтом Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики, свидетельствуют о системных проблемах при применении следственными и судебными органами мер пресечения, особенно при заключении под стражу.

Целью мониторинга являлось выявление нарушений сроков судебного рассмотрения уголовных дел, допускаемых судами, из-за чего подсудимые длительное время содержатся под стражей в СИЗО и даже в ИВС. Помещение человека в учреждения принудительного содержания означает ограничение не только свободы, но и других его прав, а также возможностей по их защите. Поэтому вопросам соблюдения прав и свобод лиц, принудительно содержащихся в специальных учреждениях, уделяется особое внимание.

На имя Омбудсмена КР обратилась с заявлением гражданка Лещинская А.А. о проведении мониторинга судебного процесса в Бишкекском городском суде относительно меры пресечения в виде домашнего ареста.

Для мониторинга вышеуказанного судебного заседания представитель Акыйкатчы (Омбудсмена) КР не был допущен на данный процесс со ссылкой на то, что избрание меры пресечения является закрытым судебным процессом, чем нарушили требования ст.99 Конституции КР, где указано, что разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто.

На основании изложенного и руководствуясь ст.8 Закона КР «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» Омбудсменом КР в Верховный суд КР было внесено представление о рассмотрении вопроса изучения и обобщения судебной практики по данному вопросу и разъяснения относительно применения национального законодательства, а также общепризнанных принципов и норм международного права при обеспечении прав и свобод человека и гражданина в судебных органах.

Из ответа Верховного суда КР исх.№01-4/1163 от 15.07.2016г. установлено, что по результатам рассмотрения представления Омбудсмена КР всем местным судам КР были даны разъяснения о том, что при рассмотрении судебных материалов об избрании меры пресечения и рассмотрении жалобы или представления на применение судом

¹ Международным пакт о гражданских и политических правах.

заклучения под стражу, домашнего ареста руководствоваться ст.99 Конституции КР и ст.ст. 22, 254 УПК КР и в каждом отдельном случае определять, имеются ли конкретные обстоятельства, вызывающие необходимость в закрытом судебном заседании.

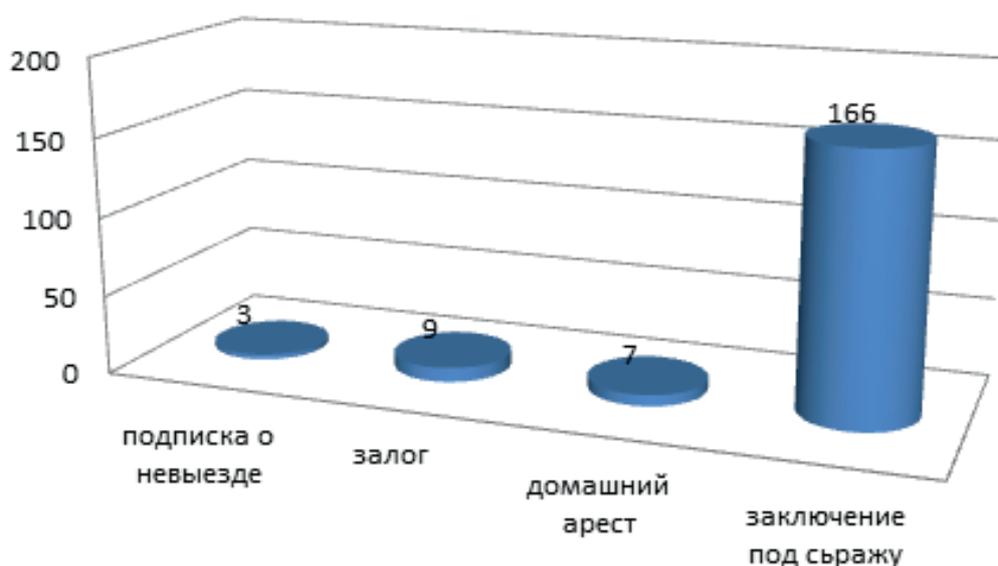
Согласно информации Верховного суда Кыргызской Республики (исх.№01-/539 от 28.03.2017 года) установлено, что за 2016 год местными судами КР были рассмотрены материалы относительно меры пресечения:

| СУДЫ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ | | | | |
|-----------------------|---|-------------------------------------|---------------------------------------|--|
| № | Материалы об избрании меры пресечения | Количество рассмотренных материалов | Количество удовлетворенных материалов | Количество отказанных в удовлетворении |
| 1. | Подписка о невыезде | 22 | 22 | --- |
| 2. | Личное поручительство | 16 | 13 | 3 |
| 3. | Передача несовершеннолетнего под присмотр родителей | 30 | 30 | --- |
| 4. | Залог | 2 | 2 | --- |
| 5. | Домашний арест | 424 | 414 | 9 1-передано в другой суд |
| 6. | Заклучение под стражу | 9993 | 8816 | 1141 |



СУДЫ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ

| № | Материалы об избрании меры пресечения | Количество рассмотренных материалов | Количество удовлетворенных материалов | Количество отказанных в удовлетворении |
|----|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|--|
| 1. | Подписка о невыезде | 3 | 1 | 1 |
| 2. | Залог | 9 | 3 | 5 |
| 3. | Домашний арест | 7 | 3 | 4 |
| 4. | Заключение под стражу | 166 | 44 | 89 |



Как показывает практика, органы уголовного преследования при возбуждении ходатайства об избрании ареста в качестве меры пресечения довольно часто принимают данное решение, руководствуясь интересами собственного удобства. Они не расценивают заключение под стражу в качестве крайней меры досудебного прав ограничения и не утруждают себя выбором иных менее суровых мер пресечения даже тогда, когда это возможно. Очевидно, что применение ареста выгодно для следствия. С одной стороны это облегчает организационную сторону досудебного производства, обеспечивая постоянный контроль над привлеченными к уголовной ответственности лицами, а с другой – является одним из рычагов влияния на этих людей. Ведь известно, что подавить волю к сопротивлению и получить доказательства вины подозреваемых, обвиняемых намного легче, если они деморализованы арестом и ограничены в возможности полноценной защиты. В этих условиях у следователя, в чьих руках находится инициатива по выбору меры пресечения, нет никаких стимулов применять более трудозатратные и менее кардинальные меры пресечения, такие, например, как залог или личное поручительство. Органам уголовного преследования гораздо легче работать, тотально контролируя поведение подследственного. Нормальное правовое регулирование и полноценный судебный контроль должны перебороть эту репрессивную традицию и создать лучшие условия для применения альтернативных аресту мер пресечения.

При этом надо иметь в виду, что под залогом здесь понимается исключительно внесение денежной суммы, размер которой к тому же ограничен весьма существенной нижней планкой. Это исключает применение данной меры в отношении малоимущих слоев населения, что особенно тревожно, если учитывать социально-экономическую ситуацию в стране. Фактически в руках принимающего решение лица есть только две реальные меры: подписка о невыезде и заключение под стражу. Смеем предположить, что именно эти две меры наиболее часто применяются в уголовном процессе.

Гуманизм уголовного правосудия проявляется в деятельности органов, ведущих уголовный процесс, тогда, когда последние обладают юридическими механизмами, позволяющими на основе индивидуального подхода применить в отношении заслуживающих этого лиц более мягкие формы ответственности или иным способом разрешить уголовно-правовой конфликт без неоправданной жесткости в отношении преступивших закон. Альтернативы уголовному преследованию относятся к числу таких механизмов. Отдельно следует упомянуть особую альтернативу уголовному преследованию в отношении несовершеннолетних (ст. 401 УПК КР) – освобождение от уголовной ответственности + в связи с применением одной из мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 83 УК КР.

В связи с этим остро возникает вопрос гуманизации мер, принимаемых соответствующими органами в рамках уголовного процесса, а именно – значительное расширение сферы действия мер, не связанных с изоляцией от общества.

Важным аспектом эффективности судебного процесса является его оперативность. Целью соблюдения принципа разумности сроков рассмотрения дела судом является необходимость избегать длительной неопределенности в положении лиц путем защиты всех сторон судопроизводства от чрезмерных процессуальных задержек, которые, в свою очередь могут поставить под угрозу соблюдение правосудия и подорвать доверие к нему.

Законодательство КР не в полной мере соответствует стандартам справедливого судебного разбирательства. Так, в УПК КР недостаточно четко отражены гарантии, касающиеся разумности сроков судебного разбирательства. Аппарат Акыйкатчы (Омбудсмен) КР и другие правозащитные организации неоднократно сталкивались на практике с нарушениями права на рассмотрение дела в разумный срок.



По данным ГСИН КР, на 1 февраля 2017 года количество лиц, содержащихся в СИЗО ГСИН свыше одного года, составляет 137 человек, и все они числятся за судами.¹

Хотя в УПК КР (ст. 252) и в ГПК КР (ст. 155) частично дается понятие относительно сроков рассмотрения дел в определенный период времени, понятие «разумный срок» законодательно не закреплено, что, безусловно, негативно сказывается при отправлении правосудия. Введение в действующее процессуальное законодательство термина «разумный срок» является необходимым условием реализации механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок. Понятие «разумный срок» не должно выражаться в конкретной цифре, но должно содержать сроки, в пределах которых должно быть принято или исполнено решение по делу. То есть понятие «разумный срок» должно выступать своеобразным балансом между всеми участниками судопроизводства.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что дела о нарушении срока судопроизводства на данный момент имеют широкое распространение в судопроизводстве.

Это ведет к злоупотреблениям и необоснованному затягиванию рассмотрения уголовных дел, что не только сказывается на положении подсудимого, но и является нарушением прав потерпевших.

Омбудсмен Кубат Оторбаев в своем Ежегодном докладе за 2015 год также поднимал вопрос о разумности сроков рассмотрения дел судами. Комитет по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и регламенту Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, рассмотрев информацию Омбудсмена КР относительно подсудимых, содержащихся под стражей свыше одного года в следственных изоляторах ГСИН при Правительстве Кыргызской Республики, своим решением от 15 марта 2016 года рекомендовал Верховному суду Кыргызской Республики, Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики, МВД Кыргызской Республики, ГСИН при Правительстве Кыргызской Республики, ГКНБ Кыргызской Республики продолжить работу по повышению эффективности осуществления контроля над применением меры пресечения содержания под стражей и продлением его сроков в целях соблюдения прав человека.



¹ Письмо ГСИН КР от 01.02.2017 г. №100/02-287.



Стоит отметить, что Постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики №495-V1 от 28 апреля 2016 года Верховному суду КР также было рекомендовано: изучить практику применения судами законодательства о мерах пресечения и дать им соответствующие руководящие разъяснения: об обеспечении строгого соблюдения норм законодательства при избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, о необходимости проведения анализа причин и условий, влекущих отложение судебных разбирательств.

Таким образом, не только для граждан, но и для судебной системы вопрос разумности сроков рассмотрения дел остается одной из серьезных проблем, которую судьи не в силах самостоятельно решить. Для выяснения причин Омбудсмен Кубат Оторбаев обратился в Верховный суд Кыргызской Республики с просьбой дать разъяснение по поводу длительности судебных разбирательств.¹

В своем ответе, направленном на имя Кубата Оторбаева, заместитель председателя Верховного суда Качыке Эсенканов отмечает, «действительно, в настоящее время многие уголовные дела рассматриваются судами в течение нескольких лет, однако по разным процессуальным причинам не могут найти своего разрешения по существу. Вместе с тем проектом нового УПК Кыргызской Республики, который в настоящее время находится в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики на стадии принятия, предусмотрено, что мера пресечения в виде заключения обвиняемого под стражу, домашнего ареста может применяться на срок судебного разбирательства, то есть на один и два месяца. В исключительных случаях по мотивированному постановлению судьи при невозможности закончить судебное разбирательство и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок содержания обвиняемого под

¹ Письмо в ВС КР от 08.06.2016 г. №13-1659.

стражей, домашнего ареста может быть продлен каждый раз на срок до двух месяцев. Продление срока свыше одного года не допускается, а мера пресечения подлежит изменению на не связанную с лишением свободы».¹

Таким образом, месяцами находясь в СИЗО, человек переносит морально-психологическое давление, получает огромный стресс, и при этом ущемляются его права. Если даже в отношении его выносится обвинительный приговор, содержащий более одного года в СИЗО человек по международным стандартам считается лицом, в отношении которого применялись пытки. В случае если подозреваемый будет оправдан судом, в законодательстве не предусмотрены механизмы компенсации, а следователи не понесут никакого наказания.

На имя Омбудсмана КР обратилась с заявлением гражданка С.Я. об оказании содействия в объективном расследовании уголовного дела в отношении ее племянника К.Н

По данному факту 30.03.2016 года сотрудники Аппарата Омбудсмана (Акыйкатчы) КР осуществили выезд в учреждение №21 ГСИН при Правительстве Кыргызской Республики (СИЗО-1).

Проверкой было установлено, что гражданин К.Н. обвиняется в совершении преступления предусмотренного ст. 28-164 ч.2 п.3, ст. 171 ч.1 УК Кыргызской Республики и на основании постановления Октябрьского районного суда от 19.03.2016 года содержится в СИЗО -1

08.04 2016 года было повторное посещение СИЗО-1 и установлено о том, что уголовное дело в отношении К.Н. было завершено и передано прокуратурой Октябрьского района 30.03.2016 года в Октябрьский районный суд г. Бишкек

Несмотря на то, что срок содержания под стражей обвиняемого К.Н. истек еще 02.04.2016 года Октябрьский районный суд в нарушении ст.245 УПК Кыргызской Республики, не принял меры для решения данного вопроса.

Институтом Омбудсмана КР направлено письмо на имя председателя ГСИН при Правительстве КР Мамыркулову Б.А и председателю Октябрьского районного суда г.Бишкек Э.Чоткараеву с просьбой рассмотреть вопрос о законности содержания под стражей Н.К. в СИЗО – 1.

Из-за халатности некоторых сотрудников судебной системы по Свердловскому району г.Бишкек, заключенный незаконно содержался под стражей. Об этом стало известно 6 октября после обращения в адрес Института Омбудсмана КР адвоката в интересах своего подзащитного М. А., который был заключен в СИЗО-1 г. Бишкек. Со слов адвоката стало известно о том, что постановлением Свердловского районного суда г. Бишкек от 26 сентября 2016 года было вынесено судебное решение об освобождении из под стражи М. А. Данное решение не обжаловалось и вступило в силу после 10 дней, т.е. 6 октября в 17:30. Однако, сотрудники СИЗО-1 не выпустили из под стражи М. А., сославшись на то, что соответствующее распоряжение об исполнении вступившего в законную силу постановления было оформлено не надлежащим образом.

7 октября 2016 года примерно в 14:00 часов сотрудники Института Омбудсмана КР вместе с адвокатом посетили М. А. в СИЗО-1. На месте был составлен акт о фиксации факта незаконного содержания М. А. в СИЗО-1 с 17:30 6 октября 2016 года. В результате проведенной проверки, М. А. был освобожден.

¹ Письмо ВС КР от 10.10.2016 г. №01-4/1560.

На основе вышеизложенного, Омбудсменом КР Кубатом Оторбаевым направлено обращение Генеральному прокурору КР И. Джолдубаевой о необходимости дачи юридической оценки действиям лиц, допустивших превышение сроков содержания в СИЗО-1, что повлекло нарушение прав человека, а также применению соответствующих мер в отношении данных лиц.

В Кыргызской Республике рассмотрение уголовных дел часто затягивается по нескольким причинам:

1. обеспечение явки участников процесса:
 - неявка прокурора;
 - неявка потерпевшего;
 - неявка свидетелей;
2. загруженность судов;
3. отпуск судьи;
4. передача дела от одного судьи другому;
5. выезд судей на похороны;
6. болезнь потерпевшего;
7. болезнь одного из участников;
8. участие судьи в конференции, круглых столах;
9. необоснованные ходатайства участников судебного производства.

Особые нарекания вызывают частые и многократные откладывания, переносы слушания дел из-за субъективного или непрофессионального их рассмотрения, обеспечения явки участников процесса. Некоторые суды из-за загруженности или непрофессионализма часто не имеют возможности своевременно, качественно, доходчиво и убедительно построить судебные процессы. Судебный механизм работает медленно и не всегда эффективно. Многие уголовные дела рассматриваются годами.

Как пишет в своем письме заместитель председателя Верховного суда Качыке Эсенканов, «в целях выявления основных причин нарушения процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел, а также в отношении подсудимых, содержащихся под стражей свыше одного года в следственных изоляторах ГСИН, Верховным судом Кыргызской Республики проведен анализ работы по всем уголовным делам, находящимся в производстве судов с нарушением процессуальных сроков их рассмотрения, а также в отношении подсудимых, содержащихся под стражей свыше одного года в следственных изоляторах ГСИН. Как показал анализ, основной причиной рассмотрения уголовных дел с нарушением процессуального срока является необеспечение сторонами по делу явки потерпевших и свидетелей, как следствие подсудимые находятся под стражей

длительное время. Из анализа видно, что судами по одному делу выносятся по несколько постановлений о принудительном приводе и возвращении дела для обеспечения явки сторон».¹

| | |
|-----------------------------------|--|
| Пример из письма Верховного суда: | По уголовному делу в отношении Тулебердиева А. К. (Октябрьский районный суд г. Бишкека) с 21 декабря 2015 года проведено 18 судебных заседаний. Так, судебное заседание два раза было отложено в связи с неявкой государственного обвинителя и его заменой, из-за неявки законного представителя и его адвоката — 3 раза, неявки свидетелей — 5 раз. |
| | По уголовному делу в отношении Болотова Д. 5 раз вынесено постановление о принудительном приводе потерпевшего и свидетелей, 4 раза дело возвращено прокурору для обеспечения явки свидетелей и потерпевшего. |
| | Такие примеры можно привести и по многим другим уголовным делам. |

В 2016 году сотрудники Института Омбудсмана мониторили 1 558 разных судебных заседаний. Мониторинги судебных процессов способствуют соблюдению прав и свобод человека и предупреждению их нарушений. Присутствие сотрудника Института Омбудсмана существенно дисциплинирует судей во время рассмотрения дела, судьи стараются не нарушать процессуальные нормы, соблюдать принципы судебного разбирательства, такие как состязательность, беспристрастность, объективность и законность. Как показывает практика, судебные разбирательства часто откладываются, и о том, что процесс переносится на другой день, стороны узнают буквально перед его началом. Зачастую рассмотрение судебных дел не начинается по вине сторон, в том числе из-за неявки сотрудников государственных органов.

На имя Акыйкатчы (Омбудсмана) Кыргызской Республики Кубата Оторбаева с заявлением обратилась Ж. Шкурина о нарушении сроков рассмотрения уголовного дела в отношении ее сына К. Давыденко, данное дело находится в производстве Аламудунского районного суда Чуйской области.

Установлено, что одной из самых главных причин нарушения процессуальных сроков является халатность со стороны прокурора, поддерживающего обвинение в суде, — Н. Молдотаева. Более шести месяцев не была обеспечена явка на судебное разбирательство свидетеля – следователя Р. Ногойбаева. Кроме этого, судебные заседания откладывались из-за неявки прокурора на 14.03.2016 г., 26.05.2016 г., 11.06.2016 г., 07.09.2016 г., 20.09.2016 г.

¹ Письмо ВС КР от 10.10.2016 г. №01-4/1560.

С учетом изложенного Аппаратом Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики в адрес Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики был направлен акт реагирования о принятии соответствующих мер в отношении прокурора Н. Молдотаева и следователя Р. Ногойбаева.

По результатам рассмотрения акта реагирования свидетель – следователь Р. Ногойбаев явился на судебное заседание.

Таким образом, как показывает практика, необеспечение сторонами явки участников процесса является основной причиной нарушения процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел. Возникает вопрос: кто должен позаботиться об обеспечении явки сторон в суд? В своем письме заместитель председателя Верховного суда К. Эсенканов отмечает, что в обязанность судей не входит вопрос обеспечения явки сторон на судебный процесс: «Согласно ст. 256 УПК Кыргызской Республики в судебном заседании сторона обвинения и сторона защиты пользуются равными правами на представление доказательств, то есть суд не должен отдавать предпочтение какой-либо из сторон.

Нормы ст. 253 УПК Кыргызской Республики обязывают суд все доказательства исследовать непосредственно, заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта и т. д. Приговор суда должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Следовательно, если суд будет заниматься розыском и обеспечением явки на судебное заседание свидетелей обвинения, то это будет свидетельствовать об его обвинительном уклоне. ... При этом в условиях состязательного уголовного процесса обязанность выяснения причин неявки вызванных в судебное заседание лиц возложена на стороны, а не на суд».¹

Ситуация усугубилась тем, что Законом Кыргызской Республики от 14 июля 2014 года №133 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики» в УПК Кыргызской Республики внесены изменения о том, что в случае неявки участников процесса без уважительной причины привод осуществляется тем органом, который расследовал уголовное дело, но при этом не разработан дальнейший механизм работы по обеспечению явки участников процесса. Не предусмотрен механизм, позволяющий судам применять санкции к незаконопослушным участникам судебного процесса.

С принятием вышеуказанных изменений обозначенная проблема усугубилась, так как была убрана норма, предоставляющая судам право в случае необеспечения явки подсудимого возврата прокурору уголовного дела, под надзором которого велось следствие. Также была убрана норма, предоставляющая судам право в случае необеспечения явки подсудимого возврата прокурору уголовного дела, под надзором которого велось следствие. Как пишет в своем вышеназванном письме К. Эсенканов, «при этом прокурор, осуществляющий уголовное преследование, поддерживающий от имени государства обвинение на всех стадиях уголовного процесса и участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, отстранился от участия в этом процессе». Как отмечает представитель Верховного суда, необходимо внести в УПК КР соответствующие изменения, предоставляющие суду право на возврат уголовного дела прокурору.

¹ Письмо ВС КР от 10.10.2016 г. №01-4/156.

Необеспечение сторонами явки участников процесса — одна из многих проблем, из-за которых нарушаются процессуальные нормы судебных разбирательств. Стоит особо отметить, что халатное отношение судейского корпуса также является причиной частого откладывания судебного процесса.

На имя Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики Кубата Оторбаева с заявлением обратился С. Мирзакадиров о содействии в судебной защите его процессуальных прав.

Установлено, что гражданское дело по иску С. Мирзакадирова находится в производстве Межрайонного суда Ошской области с 7.10.2014 г., судебные заседания постоянно откладывались из-за отсутствия сторон, выезда судей на похороны, отсутствия судей по иным причинам. На протяжении двух лет данное дело рассматривали четверо судей: Б. Кулакматов, Б. Сарыбаев, Н. Каипова и Н. Султаналиев, тем самым были нарушены требования п. 2 ст. 155 ГПК КР.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 8-2 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», Институт Омбудсмена в Совет судей КР направил акт реагирования о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судей Межрайонного суда Ошской области Б. Кулакматова, Б. Сарыбаева, Н. Каиповой и Н. Султаналиева за нарушение требований о безупречном поведении судей и привлечении их к дисциплинарной ответственности.

Из ответа Совета судей КР от 04.11.2016 г. следовало, что постановлением дисциплинарной комиссии Совета судей КР от 27.10.2016 г. было возбуждено дисциплинарное производство в отношении судей Межрайонного суда Ошской области Б. Кулакматова, Б. Сарыбаева, Н. Каиповой и Н. Султаналиева.

Стоит отметить, что в связи с процедурой отбора судей и нехваткой судей факты перехода уголовных дел от одних судей к другим и рассмотрения судьями заново данных уголовных дел тоже негативно влияют на сроки рассмотрения дела, отмечает в своем письме К. Эсенканов.

«Так, за последние годы из 447 штатных единиц судей Кыргызской Республики вакантными являлись более ста должностей судей по всей стране. В связи с острой нехваткой судей и наличием большого количества вакантных мест в судах Верховный суд Кыргызской Республики вынужден был откомандировывать судей из одного суда в другой. Согласно нормативам работы судей, нагрузка на одного судью местного суда по рассмотрению судебных дел и материалов должна составлять 20 дел в месяц. Однако нагрузка на одного судью составляет в среднем по республике 50,2 дела в месяц, то есть нагрузка увеличилась в 2,5 раза. А в некоторых местных судах республики нагрузка доходит до 70 дел (в местных судах г. Бишкека, Чуйской, Ошской областей). Как следствие — нехватка судей и большая нагрузка сказываются на сроках рассмотрения дел, установленных процессуальным законодательством».¹

Например: уголовное дело в отношении Джылкыбаева С. Б. с августа 2014 года находилось в производстве четырех судей, уголовное дело в отношении Кориенко П. Н. с сентября 2014 года также находилось в производстве четырех судей и т. д. Такие примеры можно привести и по многим другим уголовным делам.

Еще одной причиной затягивания судебных процессов являются заявления различных ходатайств сторонами с последующим обжалованием в вышестоящие инстанции, что

¹ Письмо ВС КР от 10.10.2016 г. №01-4/156.

также приводит к волоките при рассмотрении дел. В этом направлении Верховным судом Кыргызской Республики в местные суды также направлены соответствующие письма с разъяснениями, например нормы ст. 339 УПК Кыргызской Республики.

Другой причиной является неисполнение требований суда об этапировании подсудимых на судебное заседание.

Так, например, доставка подсудимых в Аламудунский районный суд Чуйской области осуществляется сотрудниками ОВД Аламудунского района, где в большинстве случаев уголовные дела не рассматриваются в связи с недоставкой либо частой задержкой сотрудниками конвоирования доставки подсудимых.¹

Статья 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г., ратифицированного постановлением Жогорку Кенеша от 12.01.1994 г. №1406-ХII, устанавливает, что каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение.

Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно. Каждый, кто был жертвой незаконного ареста или содержания под стражей, имеет право на компенсацию, обладающую искомой силой. В соответствии со ст. 32 Закона Кыргызской Республики «О международных договорах Кыргызской Республики» международный договор подлежит обязательному исполнению Кыргызской Республикой с момента вступления в силу для Кыргызской Республики. Правительство разрабатывает и реализует меры по исполнению международных договоров Кыргызской Республики и определяет министерства, государственные комитеты, административные ведомства и должностных лиц, на которые возлагается ответственность за исполнение обязательств по международным договорам Кыргызской Республики.

Однако нормы Уголовно-процессуального кодекса КР и Гражданского процессуального кодекса КР не отражают понятия и не дают четкого определения «разумности сроков судебного разбирательства».

Следует отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 6 Конституции КР вступившие в установленном законом порядке в силу международные договоры, участницей которых стала Кыргызская Республика, а также общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Кыргызской Республики.

С учетом вышеизложенного и во исполнение ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах необходимо привести нормы Гражданского процессуального кодекса и Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с международными нормами. Это касается категории «разумный срок», а ввод понятия «разумный срок» и конкретизация самого законодательства помогут защитить стороны судопроизводства от чрезмерного и необоснованного затягивания судебных процессов.

¹ Там же.

3. ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

В соответствии со статьей 100 Конституции Кыргызской Республики:

- вступившие в законную силу акты судов Кыргызской Республики обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, общественных объединений, должностных и физических лиц и подлежат исполнению на всей территории республики (ч. 1);
- неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению судебных актов, а также вмешательство в деятельность судов влекут установленную законом ответственность (ч. 2).

Под неисполнением решения суда – по гражданскому делу или иного судебного акта понимается непринятие мер к приведению их в исполнение лицом, в компетенцию или обязанность которого входит издание соответствующего акта или осуществление других действий по реализации поступившего для исполнения решения суда или иного судебного акта.

Согласно ст. 401 ГПК КР, судебные акты приводятся в исполнение после их вступления в законную силу, а принудительное исполнение производится на основании выдаваемого судом исполнительного листа.

Исполнительное производство основывается на реальном, полном, своевременном и добровольном или принудительном исполнении судебных актов и актов других органов, которое возлагается на судебных исполнителей и предусмотрено ст. 10, 11 Закона Кыргызской Республики «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В аппарат Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики поступают многочисленные заявления с жалобами на неисполнение судебных решений. Из 314 заявлений на судебные органы (без учета заявлений о мониторинге представителем аппарата Омбудсмена Кыргызской Республики на судебных заседаниях) 58 заявлений было именно о неисполнении судебных решений, в том числе по 23 из них – о не выплате алиментов.

На имя Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики поступило заявление от А. Д. Мамбеталиевой (вх. №М-439 от 26.05.16 г.) в интересах защиты прав жителей г. Бишкек, проживающих по адресу: г. Бишкек ул. Чынгыза Айтматова, дом 58, с просьбой защитить их права и интересы, охраняемые законом.

В своем заявлении Д. Мамбеталиева указывает, что на сегодняшний день жители многоэтажного дома №58 не могут оформить ПЗУ (придомовой земельный участок), принадлежащий им на праве общей собственности, так как этому препятствуют незаконные пристройки кафе «Смак», принадлежащего ОсОО «Мак Интернешнл» (гражданин Пакистана), которые передаются в аренду различным субъектам, и учебный центр – пристройка к кв. №2 и 3, принадлежащий Р. Акназаровой.

Кроме этого, не исполняется решение Межрайонного суда г. Бишкек от 28.10.2014 г. о признании недействительным распоряжения мэрии г. Бишкек от 12.05.1999 г. №552 «О разработке проекта перепрофилирования существующих помещений с летней площадкой по пр. Мира, 58».

По данному обращению нами был направлен акт реагирования за №08-2611 от 16.08.2016 г. в мэрию г. Бишкек с просьбой дать соответствующую информацию по исполнению решения Межрайонного суда г. Бишкек и принять соответствующие меры по устранению нарушений прав жителей дома 58.

Распоряжением мэрии от 18 ноября 2016 года было отменено распоряжение мэрии города Бишкек «О разработке проекта перепрофилирования существующих помещений под экспресс-кафе с летней площадкой по пр. Мира, 58» от 21 мая 1999 года №552-р.

Таким образом, только после вмешательства Акыйкатчы (Омбудсмена) КР через два года мэрия исполнила решение суда, восстановив тем самым права жильцов на придомовой земельный участок.

Зачастую эффективность исполнения решения судов зависит от имущественного положения должника. Как показывает практика, многие должники, не имея в собственности недвижимое или движимое имущество, а также не желая добровольно исполнять решение суда о возмещении ущерба, пускаются в бега. При таких обстоятельствах судебные исполнители через органы внутренних дел объявляют их в розыск.

На имя Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики поступило заявление от Т. Ильясовой (вх. №И-916 от 09.08.2016 г.) с просьбой оказать содействие в возмещении материального и морального вреда.

При изучении материала дела установлено, что заключением комиссии МЧС КР было подтверждено: причиной, приведшей к аварийному состоянию квартиры Т. Ильясовой, является человеческий фактор, а не стихийные бедствия природного или техногенного характера, и в результате этого 04.10.2007 г. по данному делу к уголовной ответственности был привлечен Пайизов Маматазим Кучубаевич.

Постановлением Аламудунского районного суда от 25.03.2010 г. постановлено взыскать с Пайизова М. К. в пользу Т. Ильясовой материальный ущерб в сумме 575 858 (пятьсот семьдесят пять тысяч восемьсот пятьдесят восемь) сомов и компенсацию морального вреда в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) сомов. Также Верховный суд КР постановлением от 23.09.2010 г. оставил в силе постановление Аламудунского районного суда от 25.03.2010 г.

По данным Судебного департамента при Верховном суде КР, стало известно, что в связи с непроживанием должника по указанному в исполнительном документе адресу и отсутствием данных о его местонахождении М. К. Пайизов определением Свердловского районного суда г. Бишкек от 27.07.2011 года был объявлен в розыск через органы внутренних дел Свердловского района г. Бишкек.

Также постановлением исполнителя должник М. К. Пайизов временно ограничен в праве выезда из Кыргызской Республики.

По данному обращению нами было направлено письмо в Министерство внутренних дел КР (исх. №08-2858 от 05.09.2016 г.) о принятии мер по активизации розыскных мероприятий в отношении М. Пайизова и возбуждении уголовного дела по факту неисполнения решения суда.

По данному обращению на сегодняшний день ожидается ответ.

Особое место в данном контексте занимает неисполнение судебных решений в части взыскания алиментов на содержание детей.

Согласно действующему законодательству, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей,¹ однако на сегодняшний день отсутствует эффективный механизм взыскания алиментов.

Согласно ст. 11 Закона КР «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», исполнение судебных актов возлагается на судебных исполнителей.

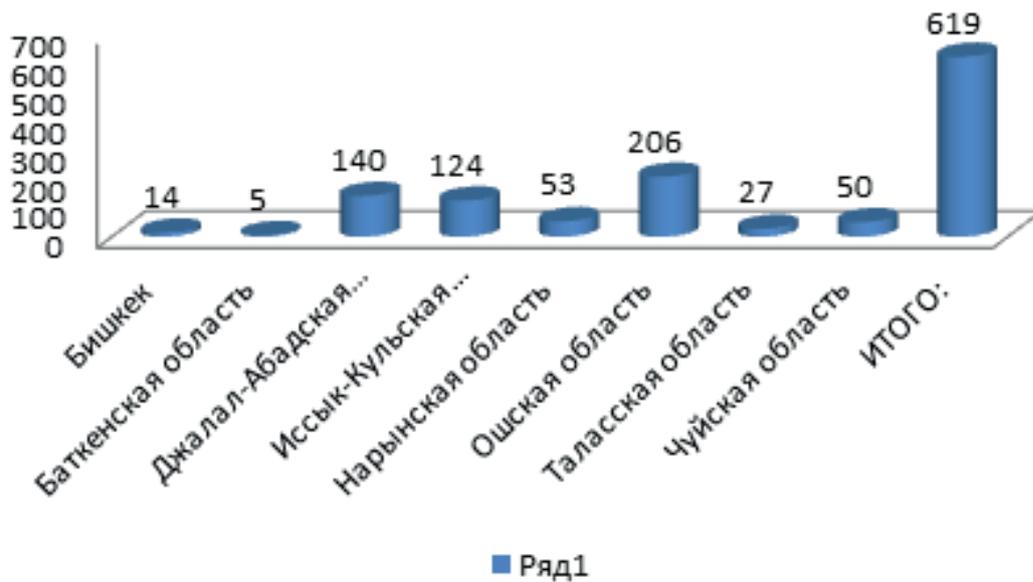
За 2016 год на исполнении в подразделениях служб судебных исполнителей по республике находилось 38 343 исполнительных документов о взыскании алиментов, за 2015-й – 30 515, в 2014-м – 27 249, в связи с чем – наблюдается тенденция увеличения количества поступающих на исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов.

Согласно информации Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики (исх.№04-1-2/550 от 06.02.2017 года) установлено, что за 2016 год не были исполнены судебные решения о взыскании алиментов (в разрезе областей республики)²:

| № | В разрезе областей республики | Количество злостных неплательщиков по алиментным платежам | Процентное соотношение |
|----|-------------------------------|---|------------------------|
| 1. | Бишкек | 14 | 2,26% |
| 2. | Баткенская область | 5 | 0,80% |
| 3. | Джалал-Абадская область | 140 | 22,61% |
| 4. | Иссык-Кульская область | 124 | 20,03% |
| 5. | Нарынская область | 53 | 8,56% |
| 6. | Ошская область | 206 | 33,27% |
| 7. | Таласская область | 27 | 4,36% |
| 8. | Чуйская область | 50 | 8,07% |
| 9. | ИТОГО: | 619 | 100% |

¹ Ст. 85 Семейного кодекса КР

² Письмо судебного департамента при Верховном суде КР от 04-1-2/550 от 06.02.2017г.



В разрезе областей республики

(неисполнение судебных решений в части взыскания алиментов)



Анализ обращений по вопросам, связанным с алиментными обязательствами, поступающие в аппарат Акыйкатчы (Омбудсмана) КР, показывает, что судебные решения по алиментным обязательствам не исполняются в срок:

- из-за недобросовестности должников;
- из-за нелегального прибытия и неофициальной трудовой деятельности наших мигрантов за рубежом определить их место жительства и место работы не представляется возможным;
- из-за низкой правовой информированности женщин о своих правах;
- из-за нехватки квалифицированной юридической помощи женщинам;
- из-за отсутствия источника дохода у должников.

По данным судебного департамента при Верховном суде КР, за 2016 год за неисполнение решения суда по взысканию алиментов в следственные органы направлено 173 представления, из них в органы прокуратуры – 52 и 121 – в отделы внутренних дел.

Согласно Закону КР «Об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей», в отношении должников, не исполняющих судебный акт по алиментным обязательствам, предусмотрены такие меры, как розыск должника¹ и временные ограничения на выезд должника из Кыргызской Республики.²

За 2016 год был объявлен розыск по 2 538 исполнительным документам, за 2015-й – 2 159.

В свою очередь аппарат Омбудсмана (Акыйкатчы) ведет системный мониторинг соблюдения прав на своевременное получение алиментов³ и разработал ряд рекомендаций судебному департаменту при ВС КР для улучшения ситуации по соблюдению права на своевременное получение алиментов, которые получили отражение в Постановлении ЖК КР.⁴

В настоящее время по исполнению рекомендации Омбудсмана КР Судебным департаментом ведется разработка единой базы данных граждан информации о неплательщиках с целью исполнений решения суда по выплатам алиментов, реализация которого намечена на 2017 г.

Планируется, что после введения единого реестра в государственных ведомствах, банках и финансово-кредитных организациях выявлять должников и принимать меры по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц станет намного эффективнее.

Аппаратом Акыйкатчы (Омбудсмана) КР 26.12.2016 г. за №11-4321 были предложено внести изменения в законодательство КР об исполнительном производстве по алиментным обязательствам. В частности, предлагалось ограничить должников в получении кредитов, ссуд в банках и иных финансово-кредитных учреждениях.

Комитет по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам Регламенту Жогорку Кенеша Кыргызской Республики рассмотрел наши предложения и за №6-235к/17 от 16 января 2017 г. и сообщил, что разработанный в рамках судебной реформы Закон КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» принят Постановлением Жогорку Кенеша от 15 декабря 2016 года за №1177.

Поскольку наши замечания касаются исполнения документов по алиментным обязательствам, также отмечаем, что в настоящее время в Жогорку Кенеше рассматривается в третьем чтении проект закона «О внесении изменений в некоторые законодатель-

1 Ст. 31 Закона КР «Об исполнительном производстве и о статусе судебных исполнителей в Кыргызской Республике». В случае отсутствия сведений о месте нахождения должника по исполнительным документам о взыскании алиментов по своей инициативе или по заявлению взыскателя судебный исполнитель вносит в суд по месту нахождения подразделения службы судебных исполнителей представление об объявлении розыска должника через органы внутренних дел и налоговой полиции.

2 Ст. 31-1. При неисполнении должником в установленный срок требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Кыргызской Республики. Если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или судебный исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Кыргызской Республики.

3 Доклад Акыйкатчы (Омбудсмана) КР «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в КР в 2014 г.», стр. 210. Доклад Акыйкатчы (Омбудсмана) КР «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в КР в 2015 г.», стр. 284.

4 Постановление ЖК КР о доклад Акыйкатчы (Омбудсмана) КР «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в КР в 2015 году» от 28 апреля 2016 года за №495-VI.

ные акты КР в сфере алиментных обязательств». Наши предложения были отражены в данном проекте закона, однако в ходе рассмотрения на заседании комитета были исключены по следующим основаниям.

Ограничение должника в праве получения займов в финансово-кредитном учреждении не будет являться мерой принуждения должника. Напротив, при установлении такого ограничения он лишается возможности использования займа для приращения своих материальных возможностей, что в свою очередь будет влиять на его платежеспособность. Кроме того, при этом ограничиваются права финансово-кредитных учреждений, а также физических лиц.

Стоит отметить, что наказание за неисполнение решения суда в соответствии со ст. 338 УК КР, которая предусматривает общественные работы на срок от восьмидесяти до двухсот сорока часов либо штраф в размере от ста до одной тысячи расчетных показателей, либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишение свободы на срок от одного года до двух лет, несоизмеримо по сравнению с причиненным материальным и моральным ущербом.

Надо признать, что в настоящее время возможности судебных исполнителей по взысканию долга ограничены. Так, в соответствии со ст. 29 Закона КР «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» при отсутствии имущества у должника, или если тот не проживает по указанному адресу, судебный исполнитель возвращает исполнительный лист взыскателю. Расходы по розыску должника, согласно ст. 31, производятся за счет взыскателя, кроме долгов по алиментам, возмещению вреда в связи со смертью или потерей здоровья кормильца. И очень редко применяют временное ограничение на выезд из страны должника.

Для сравнения, в Российской Федерации судебные приставы-исполнители наделены достаточно широким кругом полномочий для своевременного полного и правильного исполнения требований исполнительных документов, в том числе по ограничению прав должника – как имущественных, так и неимущественных. В частности, судебные приставы могут ограничить право на управление транспортными средствами, предупреждают, выявляют, пресекают и расследуют уголовные преступления против правосудия, осуществляют самостоятельно исполнительный розыск – самого должника, его имущества. Судебные приставы могут описать и забрать в счет погашения долга практически любую вещь, в том числе и совместное имущество супруга, при этом разделив и выделив долю должника.

Кроме того, в деятельности ФССП России активно используются современные информационные технологии. Они позволяют улучшить эффективность деятельности, сделать работу органа принудительного исполнения прозрачной, доступной для граждан и организаций. На основе такой системы создан Банк данных исполнительных производств, который содержит информацию обо всех находящихся в стране на исполнении исполнительных документах и к нему имеется публичный доступ в режиме онлайн. Благодаря этому любое лицо, гражданин или организация, в том числе и иностранное, зайдя на сайт службы, могут узнать информацию о задолженности тех или иных лиц, например, для проверки на добросовестность партнеров.

Все вышеуказанные меры максимально ограничивают должника практически во всех сферах жизнедеятельности, что влечет возникновение у него желания исполнить решение суда.

Поэтому считаем необходимым постепенно, по мере финансирования деятельности Судебного департамента при Верховном суде КР, повышение эффективности действий по принудительному исполнению исполнительных документов увеличить полномочия судебных исполнителей в части обращения взыскания на любое имущество должника, а также создание единой базы данных по исполнительному производству в целях ее прозрачности и доступности.

Необходимость комплексного решения проблем, связанных с реформированием и развитием судебной системы, а также системы исполнения судебных решений, программно-целевым методом, обусловлена объективными причинами, в том числе:

- значимостью эффективной работы органов правосудия для построения демократического правового государства;
- тесной взаимосвязью процессов социально-экономического развития общества и сферы правосудия;
- сложностью организационной структуры судебной системы, особыми требованиями к ее формированию и функционированию;
- многообразием проблем, для решения которых необходимо выполнение значительных по объему и требующих длительных сроков реализации инвестиционных проектов и мероприятий.

РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

ЖОГОРКУ КЕНЕШУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:

1. Внести изменения в УК КР нормы, усиливающие наказание за неисполнение вступивших в силу решений суда.
2. Внести в Закон Кыргызской Республики «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» нормы, увеличивающие полномочия судебных исполнителей по обращению принудительного взыскания с должников.
3. Усовершенствовать уголовное (общую и особенную части) и уголовно-исполнительное законодательство в целях оптимизации института альтернативных наказаний.
4. Расширить номенклатуру мер пресечения, не связанных с лишением свободы, и создать процессуальные условия их применения.
5. Запустить механизм практической реализации Закона «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики».
6. Практически внедрить процедуры медиации в качестве механизмов реализации положений законов, предусматривающих возможность примирения сторон.

ПРАВИТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:

1. Актуализировать информационные ресурсы правовой базы и банков данных судебных решений и судебной практики всей судебной системы; обеспечить открытый доступ к указанным правовой базе и банкам данных при условии соблюдения необходимого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение информации.
2. Усилить ответственность за уклонение от исполнения решений суда, расширить применение ограничительных мер в отношении должников.

ВЕРХОВНОМУ СУДУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:

1. Продолжить планомерную работу по созданию в Кыргызской Республике независимой судебной власти, формируемой на началах справедливости, беспристрастности и открытости.
2. Создать единую базу данных по исполнительному производству, доступную для любого лица.
3. Автоматизировать работу органов правосудия («электронное обеспечение правосудия»).

4. Усилить процессуальный судебный контроль за исполнительным производством.
5. Усилить контроль со стороны самого судейского сообщества за соблюдением судьями требований кодекса судейской этики, через системы адекватного и незамедлительного реагирования на все допускаемые нарушения.
6. На постоянной основе осуществлять мониторинг качества работы судов, с последующим учетом общественного мнения в работе судов.
7. Изучить практику применения судами законодательства о мерах пресечения и дать им соответствующие руководящие разъяснения.

ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:

Изучить практику применения судами законодательства о мерах пресечения и дать им соответствующие руководящие разъяснения:

- о необходимости обеспечения строгого соблюдения норм законодательства при избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу;
- о недопустимости формального подхода к разрешению соответствующих ходатайств, т.к. заключение под стражу лиц, обвиняемых лиц – является самой строгой мерой пресечения, ограничивающей права, свободы и личную неприкосновенность человека и гражданина;
- о необходимости проведения анализа причин и условий, влекущих отложение судебных разбирательств.

Специальные доклады Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики, подготовленные в 2016 году



Подписано в печать 11.04.2017
Формат издания 60x84½. Печать лазерная.
2,25 печ.л. Тираж 400 экз. Заказ № 1013.

Отпечатано в полиграфии "Q-print"
г. Бишкек, пер. Чернышевского 10а.

