

О соблюдении прав свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2011 году

Доклад Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

Представляется Жогорку Кенешу Кыргызской Республики в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 74 Конституции Кыргызской Республики и пункта 1 статьи 11 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики»

Оглавление

Введение 4

О деятельности института Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики в 2011 году. 6

Глава 1 Общая оценка правозащитной ситуации и деятельность органов государственной власти, местного самоуправления по соблюдению прав и свобод человека в Кыргызской Республике по основным аспектам правоотношений

§ 1. Социально-экономические права 11

1. 1.Право на труд и справедливое вознаграждение 11

1.2.Миграционные процессы: проблемы и регулирование 14

1.3. Обеспечение прав пенсионеров и других социально уязвимых групп 18

1.4. Продовольственная безопасность и право на безопасные продукты 22

1.5. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь 29

1.6. Право на достаточное жилище и благоприятную среду обитания 39

§ 2. Соблюдение прав граждан на получение достоверной информации 49

§ 3. Права детей на благоприятное развитие 52

§ 4. Права женщин, семейное насилие, гендерные

проблемы	62
§ 5. О выполнении Кыргызской Республикой решений Комитета по правам человека ООН по индивидуальным обращениям в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах	69
Глава 2 Реактивная составляющая деятельности Акыйкатчы (Омбудсмена) по защите прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике	
§ 1. Участие в совершенствовании законодательства Кыргызской Республики	76
§ 2. Деятельность Акыйкатчы (Омбудсмена) по распространению знаний о правах человека	88
§ 3 Рассмотрение жалоб и заявлений граждан	92
3.1. Обзор поступивших обращений	120
3.2. Расследование поступивших жалоб и заявлений	127
Выводы и рекомендации	148

Введение

Настоящий ежегодный доклад Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2010 году» подготовлен в соответствии со статьей 11 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики».

В докладе дана общая оценка положению дел с правами человека в Кыргызской Республике на основе проведенного анализа и мониторинга соблюдения прав граждан государственными органами. Отмечены практические действия Омбудсмена по осуществлению контроля за соблюдением прав человека и гражданина в Кыргызской Республике, выделены проблемные стороны правоотношений в различных сферах жизнедеятельности.

При написании доклада использованы письменные обращения граждан, публикации средств массовой информации, интернет-ресурсов, сообщения, поступившие от государственных органов и неправительственных правозащитных организаций, документы проведенных Омбудсменом расследований, инспекций отделов внутренних дел, мест лишения свободы, закрытых учреждений, его официальной переписки с государственными органами и органами МСУ, материалов конференций, семинаров, круглых столов и др. публичных мероприятий.

В оценке соблюдения прав и свобод человека и гражданина Омбудсмен опирался также на материалы исследований международных организаций, научных центров, экспертного сообщества и на международные документы по правам человека.

Доклад состоит из введения, обзора деятельности института Омбудсмeна в течение года и двух глав.

Первая глава посвящена соблюдению прав и свобод человека и гражданина, в ней анализируется деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, предприятий и учреждений по соблюдению прав и свобод человека и гражданина. Освещаются такие вопросы, как право на достойную жизнь, охрану здоровья, право на труд и справедливое вознаграждение, внутренняя миграция и проблемы ее регулирования, обеспечение прав пенсионеров и других социально уязвимых слоев населения.

Учитывая общественную значимость, отдельные параграфы посвящены продовольственной безопасности и соблюдению прав на безопасные продукты, на достаточное жилище и благоприятную среду обитания.

Дано описание обращений, по которым принимал решение Комитет по правам человека ООН. Подробное освещение гражданских и политических прав связано с предстоящим отчетом Кыргызской Республики об исполнении договорных обязательств по ратифицированным международным документам в области прав и свобод человека и гражданина.

Глава вторая посвящена деятельности Омбудсмeна по защите и восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Глава включает в себя информацию о работе с письмами и обращениями граждан.

К докладу приложено книжное издание материалов «Предупреждение пыток в изоляторах временного содержания органов внутренних дел. Мониторинг, реагирование, реабилитация», а также электронные версии доклада и Решения Комитета ООН по индивидуальным жалобам.

О деятельности института Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики в 2011 году.

2011 год был сложным для Омбудсмена и всего Института. Группа уволенных сотрудников Аппарата выразила несогласие с его действиями и обратилась в Жогорку Кенеш, где получила поддержку отдельных депутатов.

В результате, трудовой спор вопреки действующему законодательству принял политическую окраску и стал предметом разбирательства и сведением счетов с Омбудсменом на заседании профильного Комитета, а затем и на заседании парламента.

Аппарат Омбудсмена посетили 17 комиссий, в том числе депутатская комиссия Жогорку Кенеша, Генеральной прокуратуры, Государственной инспекции по труду, налоговых и финансовых органов, которые с пристрастием искали компромат на Акыйкатчы. Но все они не смогли найти ни одного факта нарушения законодательства с его стороны, хотя и уговаривали некоторых сотрудников Аппарата выступить против Омбудсмена.

Комитет по правам человека, равным возможностям и общественным объединениям вынес беспрецедентное решение - ежегодный доклад Омбудсмена принять к сведению и рекомендовать Жогорку Кенешу его работу признать неудовлетворительной.



Жогорку Кенеш, в свою очередь, постановил не одобрять доклад Омбудсмена и признать его работу за 2010 год неудовлетворительной. Но тут же по неодобренному докладу дает поручение Генеральной прокуратуре «проанализировать материалы, представленные в докладе Акыйкатчы (Омбудсмена) по фактам нарушений прав и свобод

человека и гражданина, воспрепятствования деятельности Омбудсмена, и принять меры в отношении должностных лиц и представить информацию до 1 июня 2011 года». Этим же постановлением даны поручения Правительству Кыргызской Республики.

Окончательное решение по судьбе Омбудсмена) принято только в июне месяце. Таким образом, в течение более полугода Жогорку Кенеш дважды создавал комиссии для проверки деятельности Акыйкатчы, пытаясь отрешить его от должности. Все это, мешало нормальной работе, создавало нервную обстановку.

Тем не менее, в течение года в поле зрения Омбудсмена и его Аппарата находились все те вопросы, которые приобретали социальную значимость.

Выполняя замечания и рекомендации Комитета по правам ребенка ООН, высказанные при обсуждении периодических отчетов, Омбудсмен вел мониторинг действий государства, правительства по созданию благоприятных условий для воспитания и обучения детей как в семье, так и в институциональных учреждениях. Продолжена работа по внедрению программы «Школа без насилия». Определены районы, школы в которых продолжен этот эксперимент.

В рамках совместной деятельности Омбудсмена с международными и общественными организациями подписан Меморандум между Акыйкатчы (Омбудсменом), ЮНИСЕФ, Министерством образования и науки, Министерством социальной защиты, Национальным агентством по местному самоуправлению, который позволит наполнить правозащитную деятельность новым содержанием.

По соглашению между Омбудсменом, неправительственными организациями в лице «Кылым Шамы» и ОБСЕ проведен мониторинг изоляторов временного содержания по всей республике. Итоги мониторинга «Предупреждение пыток в изоляторах временного содержания органов внутренних дел Кыргызской Республики» обобщены и изданы отдельной книгой, предназначенной для сотрудников государственных органов, неправительственных организаций, лиц проявляющих интерес к вопросам соблюдения прав человека и гражданина. Отдельным параграфом выделены рекомендации Жогорку Кенешу, Правительству, Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики, МВД, администрациям ИВС.

Службой защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах, изучены условия содержания больных, соблюдение законодательства об оказании психиатрической помощи во всех психиатрических больницах республики. По каждому лечебному учреждению даны рекомендации.

В целях проверки информации о нестабильной обстановке в учреждении ДИН ГСИН при Правительстве Кыргызской Республики, голодовке, объявленной

осужденными, проведен мониторинг закрытых учреждений. Материалы мониторинга изложены в настоящем докладе.

Одним из основных направлений деятельности Аппарата Омбудсмена в 2011 году являлась работа с обращениями граждан. Их анализ, приведенный ниже в докладе, дает представление о тематической направленности жалоб и заявлений, социально-демографическом составе авторов, а также показывает проблемные сферы правоотношений.

Работе с письмами и обращениями граждан посвящен отдельный параграф доклада.

В течение 2011 года особое внимание было уделено выполнению второй фазы трехгодичной Программы технической поддержки, разработанной и принятой совместно с ПРООН (Программа Демократического Управления), ЮНИСЕФ, УВКПЧ, ЮНИФЕМ и УВКБ на 2008-2010 годы. Задачи, поставленные планом, практически выполнены по всем направлениям.

В декабре 2011 подписано соглашение между ПРООН, агентствами ООН о продолжении программы совместной деятельности Омбудсмена с основными партнерами–агентствами ООН на ближайшие пять лет.

В 2011 году институт Омбудсмена направил в Международный Координационный комитет национальных правозащитных институтов заявку на аккредитацию правозащитного института. Решение по данному вопросу ожидается весной этого года на заседании координационного комитета.

Продолжена работа по обучению сотрудников Аппарата Омбудсмена. В течение года 55 сотрудников приняли участие в проводимых круглых столах, семинарах, тренингах.

Предпринимались меры по оптимизации структуры Аппарата Омбудсмена. Приказом Акыйкатчы (Омбудсмена) от 18 мая 2011 года проведена реорганизация Аппарата Омбудсмена и создано два управления, упразднен ряд отделов, при этом общая численность Аппарата не изменилась. Созданы управление мониторинга и анализа соблюдения прав человека в составе одного отдела и четырех секторов и управление по работе с обращениями граждан и документационному обеспечению. Это позволит разграничить функции сотрудников в работе с обращениями граждан и повысить ее эффективность.

В течение 2011 года уволено 17 сотрудников Apparата, из них по инициативе Омбудсмeна 6 человек, по собственному желанию 11 человек, по сокращению штата 1 человек.

На 1 января 2012 года в Apparате Омбудсмeна с учетом региональных представительств работало 110 человек, из них государственных служащих 65. Все структурные преобразования сопровождались повышением профессионального роста кадров, привлечением в аппарат квалифицированных сотрудников. Проведено 3 конкурса на замещение вакантных должностей, по результатам конкурса принято 3 человека. В декабре 2011 года 18 сотрудников Apparата успешно прошли аттестацию и сдали квалификационный экзамен, 8 – получили и повысили классные чины.

Жогорку Кенешем утвержден заместитель Омбудсмeна Кожошев Мухтар Тажибаевич, на которого возложено кураторство по южному региону.

Усилиями Омбудсмeна в последние годы значительно расширились и укрепились международные связи с национальными правозащитными институтами других стран. Международная деятельность Омбудсмeна в 2011 году была весьма насыщенной и отмечена как установлением новых, так и укреплением существующих контактов, обменом опытом работы с зарубежными коллегами.

Взаимовыгодное сотрудничество с международными организациями, Омбудсмeнами других стран, дипломатическими миссиями, а также с неправительственными организациями остается в числе приоритетов Акыйкатчы (Омбудсмeна) Кыргызской Республики.

2-3 июня 2011 года в г. Ашгабад Республика Туркменистан состоялась региональная конференция и 4-е ежегодное совещание «Содействие правам человека и справедливости в отношении людей с различными формами инвалидности», организованная Региональным центром ПРООН в Братиславе при сотрудничестве с Представительством ПРООН в Туркменистане, в которой приняла участие заведующая сектором мониторинга и анализа соблюдения социально-экономических, политических и гражданских прав.

Конференция рекомендовала Национальным правозащитным институтам разработать стратегию работы по правам инвалидов.

Одним из ключевых мероприятий, в котором принял участие Омбудсмен, стало первое заседание глав антикоррупционных организаций и Институтов Омбудсмана стран-членов Организации экономического сотрудничества, которое прошло 21-22 мая 2011 года в г. Тегеране, Исламская Республика Иран. На встрече приняли участие делегаты 9 стран-членов ОЭС, наблюдатели из Ливана глава Парламента и представители Правительства Ирана, главы Управления ООН по наркотикам и преступности (ЮНОДК) и Международной организации по миграции.

Омбудсмен встретился с коллегами из других стран, обменялся опытом работы. По итогам тегеранского заседания были названы наиболее важные аспекты сотрудничества в борьбе с коррупцией. Состоялась встреча участников заседания с Президентом Ирана Махмудом Ахмадинежадом.

С 6 по 8 сентября 2011 года в столице Таиланда г. Бангкок проходила 16-я ежегодная встреча и двухгодичная конференция Азиатско–Тихоокеанского форума национальных институтов по правам человека. Здесь Акыйкатчы выступил с докладом о состоянии прав и свобод в стране, рассказал о текущей деятельности государственного правозащитного органа. Он особо отметил значение независимости Института Омбудсмана во взаимоотношениях с властью. Акыйкатчы подчеркнул важность международного сотрудничества правозащитников в реализации своих полномочий. Акыйкатчы провел двухсторонние переговоры с Омбудсменами Монголии, Бангладеш, Казахстана, Австралии, Иордании и Таиланда.

Будучи в Москве в июле 2011 года, Омбудсмену пришлось исправлять последствия мошеннических действий Бишкекского туристического агентства «Аманат-тур», которое собрало у 36 человек по 15 тысяч сомов с каждого и отправило их Москву на работу. Однако по прибытии в Москву обещанной работы на мясокомбинате ни один человек не получил всего лишь 10 были устроены на вспомогательные работы, а 26 мигрантам было предложено поработать на поле. Поскольку пребывание кыргызских граждан не было легализовано, российская миграционная служба предложила им покинуть страну.

Оставшись без денег, без жилья, люди вынуждены были просить помощи у Акыйкатчы. В результате принятых мер с помощью сотрудников Посольства Кыргызстана в России - советника консула А. Буранова и юриста посольства КР в РФ А. Абдисяева - удалось избежать их депортации. Сейчас нашим землякам предоставлена возможность подыскать работу, соответствующую их опыту и навыкам.

Омбудсмен принял участие в Международном семинаре на тему «К согласованной национальной политике предотвращения и противодействия расовой дискриминации, связанной с ней нетерпимостью: разработка и осуществление национальных планов действий», который состоялся в г. Санкт-Петербург 29-30 сентября 2011г.

С 11 октября до 15 октября в Таджикистане Акыйкатчы принял участие в региональном семинаре на тему «Национальные институты по правам человека, в соответствии с Парижскими принципами, их роль в предупреждении пыток в Центральной Азии», организованном Управлением Верховного комиссара по правам человека Организации Объединенных Наций и Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ. Находясь в г. Душанбе, Акыйкатчы ознакомился с деятельностью Посольства КР в Таджикистане по защите прав наших соотечественников.

С 25 сентября по 15 октября 2011 года в Сеуле и провинции Сёнганм-си проходил семинар на тему «Политическое развитие прав человека», который был организован для сотрудников национальных институтов по правам человека из разных стран в целях развития международного сотрудничества и обмена опытом в этой сфере. В семинаре приняли участие 16 экспертов по правам человека из 10 стран: Бангладеш, Бутан, Вьетнам, Камбоджа, Кыргызстан, Непал, Нигерия, Пакистан, Папуа Новая Гвинея, Узбекистан, а также представитель института Омбудсмена Кыргызской Республики.

Важной составляющей международного сотрудничества Акыйкатчы является проведение переговоров и личных встреч с дипломатами и представителями государственных органов зарубежных стран.

Акыйкатчы встречался с послом Японии, с представителями Братиславского регионального центра ПРООН, спецпредставителем действующего председателя ОБСЕ по гендерным вопросам.

12 октября 2011 года Заместитель Омбудсмена приняла делегацию Комиссии по антикоррупции и гражданскому праву Республики Корея во главе с вице – министром комиссии г-ном Дай Сик Ким. В ходе встречи был подписан Меморандум взаимопонимания между нашими институтами. **Целью данного меморандума является установление и расширение сотрудничества. Меморандум предусматривает обмен информацией, практическим опытом, создание “Окна жалоб” для иностранцев. Корейская сторона обязалась обеспечить информационными технологиями Институт Омбудсмена Кыргызской Республики.**

В процессе своей деятельности Омбудсмен находился в постоянном рабочем контакте с руководителями международных организаций, аккредитованными в Кыргызстане: Главой Центра ОБСЕ в Бишкеке Эндрю Тесорьер, Постоянным представителем ПРООН А. Аванесовым, Главой представительства ЮНИСЕФ Джонатан Вейтч, Региональным координатором Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев Ханс Шоддер, Региональным представителем УВКПЧ ООН Армен Арутюняном, Главой делегации МККК, Постоянным представителем сети развития Ага Хана.

В октябре 2011 года проведен очередной 4 международный Иссык-Кульский форум. В форуме приняли участие представители 9 государств. Россия была представлена Уполномоченными по правам человека субъектов Российской Федерации - Московской, Липецкой, Калужской областей. На форуме были подписаны меморандумы о совместной деятельности между Омбудсменом Кыргызстана и представителями правозащитных институтов зарубежных стран.

Особое внимание уделено тем вопросам, которые не удалось решить в 2010 году.

В предыдущем ежегодном докладе Омбудсмен отмечал, что в 2010 году каждое третье обращение, поступившее в институт Омбудсмена, содержало жалобу на

действия или бездействие сотрудников правоохранительных органов. В ответах на обращения Омбудсмана о вскрытых нарушениях, как правило, говорится, что тот или иной сотрудник, должностное лицо заслуживает наказания, но, учитывая, что накануне он получил взыскание, дело ограничивается обсуждением. Между тем работник, получивший дисциплинарные взыскания, но не сделавший для себя надлежащих выводов, не заслуживает такого снисхождения. Он дискредитирует органы внутренних дел. Согласно п. 68 дисциплинарного устава ОВД в таких случаях следует освобождение от занимаемой должности с понижением или увольнением из органов.

Для исправления ситуации Омбудсмен в своем письме министру З. Рысалиеву от 28 апреля 2011 года предложил изучить практику наложения и снятия взысканий с должностных лиц органов внутренних дел. Министр с пониманием отнесся к обращению Акыйкатчы и с учетом его предложений, «с целью повышения требований к соблюдению положений «Дисциплинарного устава органов внутренних дел Кыргызской Республики», усиления контроля и учета наложения и снятия дисциплинарных взысканий, а также повышения ответственности первых руководителей» 4 мая 2011 года издал Распоряжение № 127-Р «О совершенствовании практики наложения дисциплинарных взысканий», о чем было сообщено в ответном письме от 26 мая 2011 года исх. № 1/2779.¹

Министр внутренних дел Кыргызской Республики З. Рысалиев согласился с доводами Омбудсмана, что практика наложения взысканий на действия или бездействие отдельных сотрудников милиции несовершенна. Изданное им Распоряжение позволяет повысить требования к сотрудникам органов внутренних дел, строже спрашивать за исполнение обязанностей с каждого работника. На сегодняшний день это пока единственный пример, когда министр решает вопросы защиты прав человека и гражданина на системном уровне. В 2011 году возбуждено 104 уголовных дела в отношении 150 сотрудников милиции. Выявлено более 3800 нарушений служебной дисциплины, что на 19,5 процента больше, чем в предыдущем году. За недобросовестное отношение к служебным обязанностям получили взыскания 2425 сотрудников, за пьянство – 41, за грубость и

¹ Приложены к докладу

бестактность по отношению к гражданам – 36, за недостойное поведение в быту – 12, за использование подложных документов и представление заведомо ложных сведений при поступлении на службу в органы – 5 человек.

Нарушители по результатам служебных расследований были уволены из органов внутренних дел.²

Ранее Омбудсмен поднимал вопрос об управлении средствами, отчисляемыми в Государственный накопительный фонд к пенсии. По этому поводу в правительстве был подготовлен проект Закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части пенсии по государственному социальному страхованию в КР». Президент Отунбаева Р. вернула его со своими возражениями. Комитет Жогорку Кенеша по здравоохранению, социальной политике, труду и миграции на своем заседании 7 июня 2011 года одобрил в первом чтении эти возражения. Они касались в основном вопросов лицензирования управления накопительными фондами, поскольку такая деятельность не отражена в действующем законе «О лицензировании». Но при этом ничего не было сказано об отмене 2% взносов с работающих пенсионеров.

3 июня 2011 года Омбудсмен направил письмо Премьер-министру А. Атамбаеву, в котором вновь поднял вопрос о безотлагательной отмене ежемесячных отчисления страховых взносов в размере 2% в накопительную часть пенсий от всех видов начислений работающих пенсионеров. По этому поводу от них поступали многочисленные жалобы. Высказаны также замечания по затягиванию решения вопроса о механизмах управления образовавшимся от двухпроцентных отчислений финансовым потоком и инвестирования пенсионных активов под контролем уполномоченного органа. Хотя еще 19 февраля 2010 года Социальный фонд КР публично заявил, что механизм инвестирования будет работать с момента поступления накопительных страховых взносов. А они начали поступать с 1 января 2010 года. Ответ пришел 5 июля 2011 за подписью вице-премьер-министра И. Джунусова. Он сообщил, что Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 17 июня 2011 года № 325 одобрен проект Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнений и изменений в Закон

² Данные представлены Службой внутренней безопасности МВД КР

Кыргызской Республики «О тарифах страховых взносов по государственному социальному страхованию», предусматривающий освобождение от уплаты страховых взносов в размере 2-х процентов в ГНПФ, работающих пенсионеров, а также лиц допенсионного возраста (кто достигнет пенсионного возраста в ближайшие 15 лет). Данный законопроект «официально направлен в Жогорку Кенеш для рассмотрения во внеочередном порядке как неотложный».³

В ежегодном докладе за 2010 год Омбудсмен поднял вопрос о правовом обеспечении государственных услуг населению. Речь шла о том, что в государственных учреждениях из года в год расширяется перечень платных услуг, куда включаются прямые государственные служебные функции чиновников. И хотя в реестре, утвержденном правительством, их значится 127 видов, фактически действует свыше 20 тысяч. Омбудсмен настоятельно требовал навести надлежащий порядок в сфере платных государственных услуг.

Правительство признало особую значимость этого вопроса и с учетом предложений Акыйкатчы (Омбудсмана) взялось за их инвентаризацию. Выяснилось, что многие платные услуги являются произвольными, отдельные ведомства вообще самостоятельно утверждают их, минуя кабинет министров. Все это ведет к коммерциализации деятельности госструктур, росту коррупции. 31 марта 2011 года принято постановление правительства «О мерах по оптимизации предоставления государственных услуг физическим и юридическим лицам», а также утверждено Положение о формировании единого систематизированного реестра (перечня). Перед ведомствами поставлена задача – в кратчайший срок провести требуемую инвентаризацию, наладить четкую обратную связь с населением, подготовить предложения и планы по реализации правительственного постановления. **Смысл всей этой работы в том, чтобы услуги предоставлялись в соответствии с реальными потребностями, а не в интересах тех, кто их предоставляет.**

Ежегодно Омбудсмен получает многочисленные жалобы от граждан по поводу трудностей прохождения процедуры получения и замены паспортов. Много

³ Письмо вице-премьер-министра Кыргызской Республики И. Джунусова исх. № 20-52/21 от 05.07.2011 г. по обращению Омбудсмана

нареканий вызывает превращение выдачи паспортов в откровенный бизнес. На основании распоряжения Правительства КР № 356-р от 28.06.2006 года в Государственном агентстве информационных ресурсов и технологий (ГАИРТ) был открыт отдел по выдаче паспортов в кратчайшие сроки за дополнительную плату в размере 200 евро. Малоимущие граждане вынуждены были обивать пороги бюрократических инстанций, терпеть унижения, давать взятки разного рода проходимцам.

Платеж в 200 евро отменен, но суммы, которые приходится платить за паспорт сегодня, тоже немалые. Омбудсмен в предыдущих ежегодных докладах неоднократно заявлял, что торговля государством паспортами выглядит аморально и не имеет правового обоснования. Взимание платы за документ, устанавливающий принадлежность человека своему государству не имеет логического обоснования. Это атрибут самого государства, им оно закрепляет основу взаимоотношений с субъектом. В принципе, этот документ не имеет никакой потребительной стоимости и не может быть предметом коммерческой сделки. Если даже допустить, что это обусловлено экономической слабостью страны, отсутствием необходимых финансовых ресурсов на покрытие расходов по изготовлению бланков, то и в таком случае необходимо освободить от оплаты хотя бы инвалидов, малоимущих

Эти выступления нашли понимание и поддержку у депутатов нашего парламента. В октябре 2011 года Равшан Жээнбеков на парламентских слушаниях заявил, что «в Кыргызстане выдача паспортов не должна быть коммерцией, обеспечение граждан документами, удостоверяющими личность – прямая обязанность государства, и мы должны отходить от практики делать бизнес на их изготовлении». Более того он подчеркнул, что информация о 3 миллионах граждан оказалась сосредоточенной в руках частной компании, а это создает угрозу национальной безопасности.⁴ Подготовлен новый законопроект «О паспорте гражданина Кыргызской Республiки», где предлагается сократить число документов на его получение, а при утере достаточно одного заявления в Государственную регистрационную службу.

⁴. Вечерний Бишкек - ИА «24. kg» 18/10/11

Рассматривая вопросы защиты прав и интересов граждан республики за рубежом, Омбудсмену приходится часто обращаться в дипломатические представительства Кыргызстана. В связи с этим наиболее тесное сотрудничество налажено с Посольством и консульскими службами в Российской Федерации, поскольку наибольшая численность соотечественников находится здесь. Один из вопросов, поднимавшихся ими в обращениях к Омбудсмену, - это высокие тарифы консульских сборов, трудности в получении консульских услуг. Вовремя встречи в ноябре 2011 года в Москве Чрезвычайный и полномочный посол У. Чиналиев и Омбудсмен обсудили вопросы защиты прав граждан Кыргызстана в России. Получена информация об улучшении условий приема документов от них, организации встреч с представителями культуры и общественных организаций республики. Открыты дополнительные приемные окна, расширены и перестроены помещения консульского отдела.

На состоявшемся рабочем совещании Омбудсмента с консульскими сотрудниками и представителями Министерства труда, занятости и миграции при посольстве были рассмотрены заявления граждан КР, поступивших в адрес Омбудсмента и посольства. Из общего числа поступивших заявлений многие были решены при активном содействии консульской службы посольства.

Положительно отреагировало правительство республики на просьбы работающих в России кыргызстанцев, вдвое снизив тарифы сборов, взимаемых за консульские услуги.

В течение почти трех лет рабочая группа по руководством Омбудсмента разрабатывала проект закона Кыргызской Республики «О национальном центре по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных видов обращения и наказания». Об этом проекте закона говорилось в докладах Омбудсмента Жогорку Кенеша в 2009, 2010 года. Проект закона прошел экспертизу в ряде международных правозащитных организаций занимающихся проблемой предотвращения пыток и получил высокую оценку международных экспертов. В 2011 году были проведены все экспертизы согласно Регламенту Жогорку Кенеша, и группа депутатов в составе А. Сасыкбаевой, А. Кельдибекова, А. Жээнбекова, Б. Мамыровой, Б. Кадырова, Ш. Айтматовой, Р. Жээнбекова, И. Карамушкиной, А.

Баатырбекова внесла его на рассмотрение Жогорку Кенеша. Но Правительство Кыргызской Республики в своем заключении высказалось против создания отдельной независимой структуры по противодействию пыткам из-за отсутствия финансовых средств. Депутаты, отозвав проект закона, создали согласительную группу совместно с Правительством, которая в настоящее время пришла к консенсусу. Омбудсмен надеется, что Жогорку Кенеш в этом году рассмотрит и примет Закон «О национальном центре по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных видов обращения и наказания». Это будет способствовать системному подходу к делу защиты прав человека.

К логическому завершению подошла работа над проектом Закона Кыргызской Республики «О собраниях». Рабочая группа, созданная Правительством Кыргызской Республики во главе с Омбудсменом, разработала новый проект закона, так как внесение изменений и дополнений в действующий закон оказалось невозможным. Поэтому был разработан новый проект закона, который рассмотрен Жогорку Кенешем в первом чтении.

§ 1 Социально-экономические права

Весь прошедший год власти, как только могли, создавали радужную картину роста экономики, снижения инфляции, увеличивающихся объемов инвестиций в здравоохранение, образование. Вот только жить людям становится все труднее. Растут цены, заработные платы и пенсии не успевают за прожиточным минимумом, полнятся ряды безработных, бедность охватывает все большую часть населения. В поисках лучшей доли люди, в основном молодежь, устремляются в столицу либо за рубеж. Реального продвижения к благосостоянию нет.

1.1. Право на труд и справедливое вознаграждение

Статья 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах провозглашает, что «участвующие в настоящем Пакте государства признают право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается...». И здесь же государствам

предписывается «предпринять надлежащие шаги к обеспечению этого права». Кыргызская Республика добровольно взяла на себя все обязательства по данному Пакту еще в октябре 1994 года. Но вопреки им год от года государство все больше освобождалось от бремени обеспечить возможность трудиться каждому трудоспособному. Вопрос трудоустройства и создание новых рабочих мест фактически выведен из сферы конституционного регулирования. Если в Конституции 2007 года статья 28 как-то закрепляла за гражданами право на свободу, охрану и безопасные условия труда, то в нынешней редакции пункт 3 статьи 23 лишь эфемерно касается этого аспекта в части запрещения принудительного труда. В результате массовая безработица стала обыденным явлением. Официальная статистика отражает лишь незначительную часть реально существующей армии безработных. Министерство труда, занятости и миграции подает в Нацстаткомитет информацию только о тех, кто встал на учет в органах государственной службы занятости, но хорошо известно, что регистрируются далеко не все. Поэтому данные Национального статистического комитета о численности незанятого населения и двух с половиной процентах безработных – это далеко от реальности. Если взять ту же статистику и развернуть ее в сторону истинного положения дел, то безработных будет, как минимум 322620 человек, или 13,3% от экономически активного населения. Эксперты, по разным источникам информации, называют еще более высокий уровень безработицы – до 20%. Нереально вести речь о ее снижении в сравнении с прошлым годом на 4,7%.⁵ Во-первых, в силу неблагоприятной политической обстановки экономика страны была парализована, во-вторых, для увеличения рабочих мест не сложилось объективных предпосылок. Существенного прироста хозяйствующих субъектов не наблюдается. Более 94 процентов из них – это мелкие крестьянские хозяйства и индивидуальные предприниматели. Возможности увеличения рабочих мест у них ограничены.

Так что говорить о каких-либо успехах в сокращении безработицы преждевременно.

⁵ см. Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение в Кыргызской Республике, январь-октябрь 2011 г. с. 90

Согласно разработанному среднесрочному прогнозу социально-экономического развития на 2012-2014 годы правительство предполагает довести численность занятых в экономике за счет создания рабочих мест в 2011 году до 2279,4 тыс. человек, или на 1,7% больше, чем в 2010 году. В основном государственные меры регулирования рынка труда и миграционных процессов ориентированы на профессиональную подготовку и переподготовку безработных граждан, оказание помощи им в поисках работы и повышение доступности информации по вакансиям на рынке труда. Не менее перспективным видится дальнейшее развитие системы микрокредитования безработных граждан для открытия бизнеса и поддержки их самозанятости. а также более активные меры по созданию новых рабочих мест в сельской местности. Это позволит одновременно обеспечивать занятость населения, повышать его доходы, а также развивать экономику государства.

В течение 2011 года правительство предприняло ряд социально значимых мер по улучшению материального обеспечения низкооплачиваемых категорий работников, малоимущих, пенсионеров. Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в январе-сентябре 2011г. и по сравнению с тем же периодом предыдущего года увеличилась на 29,5 процента и составила 8908 сомов. Правда, этот уровень в значительной степени обусловлен высокими зарплатами работников финансовой сферы, транспорта. Тем не менее, нельзя не отметить весьма заметное повышение зарплаты в здравоохранении - на 54% до 6117 сомов и в системе образования – на 51,9% до 6115 сомов. А согласно среднесрочной программе развития страны на 2012-2014 годы ставится ключевая цель удвоить доходы населения, в том числе пенсии.

Программ и стратегий разрабатывается много, и все они несут большие надежды на лучшее будущее, но простые граждане этого не ощущают. Как отмечалось на одной из конференций, посвященной перспективам развития республики, бедность, рассчитанная по данным Нацстаткомитета, поднялась с 31 до 33 процентов. Если за чертой бедности в 2009 году проживали 1718,2 тысячи человек, то 2011 году их стало еще больше.

По данным Министерства социальной защиты населения, в 2010 году 5,3 процента населения страны проживали за чертой крайней бедности, которая определяется месячным доходом менее тысячи сомов,

В поиске средств для выживания люди зачастую вынуждены наниматься к зажиточным хозяевам, которые заманивают бедняков радужными посулами, а затем содержат на положении рабов.

Жаанбек Чилитеров, не имея своего жилья и постоянной работы, жил со своей беременной женой и четырехлетним сыном у родственников в Токтогульском районе Джалал-Абадской области. В один из дней к нему обратился незнакомец, представившийся сотрудником Каракульской милиции, и предложил работать пастухом у его родственника в с. Архангельское Сузакского района. Условия предложил подходящие: пять тысяч сомов в месяц зарплата, бесплатное проживание и питание. Но на месте все оказалось совсем не так. Хозяин-богач Руслан Кыралиев поселил их в хибару без света и воды. Пасту пришлось отару в 400 голов овец, 30 коров, пять кобыл. Никакой зарплаты работник не получал. При попытке выбраться из рабского плена Ж. Чилитеров был жестоко избит хозяином-байманапом.

Когда Омбудсмен получил известие об этом факте, он в тот же день поручил своему уполномоченному по Джалал-Абадской области незамедлительно принять меры. Уполномоченный А. Аманова с оперативной группой Сузакского РОВД и прокуратуры ночью выехали в с. Архангельское и вызволили невольников из рабства. Надо сказать, что помощь пришла вовремя – освобожденную супругу потребовалось срочно доставить в областной родильный дом.

В отношении работодателя Р. Кыралиева Сузакская районная прокуратура возбудила уголовное дело. Расследование находится на контроле Омбудсмента.

Как теперь выясняется, эксплуатировал бедняков новоявленный бай в сообществе с правоохранителями – участковым инспектором Исмановым Искандером, следователем Сузакского РОВД Мамасалиевым Нурбеком, сотрудником уголовного розыска этого же отдела внутренних дел Эрмековым Каныбеком, помощником прокурора Сузакского района Маматовым Мирбеком и

начальником Октябрьского ПОМ Баймурзаевым Талантом. Не случайно, на сигналы местных жителей о творимых безобразиях долгое время никакой реакции властей не было.

Бедность значительной части населения страны усугубляется безудержным ростом потребительских цен. В результате люди меньше потребляют жизненно необходимых продуктов. Причем снижение потребительского спроса заложено в Среднесрочный прогноз социально-экономического развития Кыргызской Республики на 2012-2014 годы, одобренный постановлением правительства № 287 от 3 июня 2011 года.

Отмеченное выше повышение средней заработной платы на 29,5 процента имеет всего лишь номинальную значимость. Реальный рост зарплаты не превышает 10 процентов. А если учесть, что величина прожиточного минимума в среднем за год выросла на 25,3 процента и составила в IV квартале 4390 сомов, никакого улучшения в благосостоянии кыргызстанцев не произошло. Людям все труднее обеспечить себе хотя бы сносное питание, приобретать предметы первой необходимости. Значительная часть населения страны вынуждена обходиться низкосортными продуктами.

Цены на сельскохозяйственную продукцию неоправданно завышены. 25 апреля 2011 года правительство приняло постановление «Об утверждении Перечня отдельных видов социально-значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых может быть введено государственное регулирование цен». Но действенного механизма такого регулирования у правительства не оказалось. Ведь главная причина взвинчивания цен – перекупщики-спекулянты. Об этом известно всем. Но выбить это паразитирующее звено в цепи движения продукта от производителя к покупателю никто не решается. Бывший министр сельского хозяйства в телевизионных интервью наглядно продемонстрировал схемы действий определенных лиц, закрывающих доступ крестьянину на рынок с произведенной продукцией. При этом показаны пункты, где искусственно формируется нужная цена и куда направляется «навар». Вызывают недоумение бытующие рассуждения о недопустимости вмешательства государства в рыночный процесс. Это не что иное, как лоббирование интересов

определенного круга элитарных групп, попытка скрыть заинтересованность в получении сверхдоходов и сверхприбыли, не производя практически ничего.

В кризисной ситуации, а она именно такова, государство обязано направить рынок в цивилизованное русло, а не ждать, когда он отрегулируется сам по себе. Двадцать лет таких ожиданий ничего доброго людям не принесли, кроме безудержного роста цен и обнищания населения, за исключением группы рыночных спекулянтов и их пособников.

1.2. Миграционные процессы: проблемы и регулирование.

Крупномасштабная внутренняя миграция началась в Кыргызстане в начале 90-х годов. Это явилось ответом на социальную незащищенность, безработицу и высокий уровень бедности, особенно в сельской местности. Накапливаемые годами и нерешенные социальные проблемы в малых городах и селах способствуют усилению и без того обострившегося напряжения в обществе. В последние годы миграция населения затрагивает важные сферы жизнедеятельности Кыргызской Республики и оказывает значительное влияние на социально-экономическое развитие страны. За последние годы миграция населения из сёл в города преимущественно в Бишкек и Ош приобрела настолько значительные масштабы, что ее последствия приходится учитывать уже при бюджетных расчетах государства. Больше всего тревожит даже не реальные масштабы, а перспективы развития миграционных процессов, точнее говоря переселенческие настроения людей.

Опрос граждан показал, что основными факторами увеличения объемов перемещений населения являются высокий уровень безработицы в сельской местности, поселках и малых городах. Население, преимущественно трудоспособного возраста, покидает места проживания и перемещается в более развитые регионы. Это является следствием невостребованности рабочей силы, неразвитого рынка труда, отсутствием должной инфраструктуры, низким уровнем медицинских и образовательных услуг, недостаточной социальной защитой.

Официальная статистика не в полной мере учитывает количество перемещающихся лиц. Фактическое число переселенцев значительно больше, так

как отсутствует система их регистрации. В основном миграционный поток направлен в г. Бишкек, Чуйскую долину. Это объясняется более выгодным экономико-географическим положением указанных территорий по сравнению с другими областями республики, а также массовым оттоком за рубеж проживавшего здесь русскоязычного населения и, соответственно, появлением возможности трудоустройства для вновь прибывших. Однако далеко не все реализуют свои надежды на лучшую жизнь. Многие лишь пополняют ряды безработных. Между тем, такое перемещение трудовых ресурсов усугубляет положение Баткенской и Нарынской областей, особенно в приграничных районах страны.

Дополнительный фактор, обуславливающий миграционную активность сельских жителей – это прирост населения, который обостряет проблему количественного несоответствия трудовых ресурсов спросу на них. За последние пять лет трудоспособное население выросло на 25,4 процента. В Кыргызстане проблемы формирования внутреннего рынка рабочей силы и ее неконтролируемого перемещения обусловлены, прежде всего, ограниченностью сфер приложения труда.

Проведенный опрос показал, что в Бишкеке, внутренние мигранты нередко сталкиваются с дискриминационными проявлениями в отношениях с органами правопорядка, здравоохранения из-за отсутствия регистрации.

Около 80%; респондентов отметили, что отсутствие прописки является причиной отказа принятия на учет в поликлинике. В этой связи им приходится обращаться в частные клиники, где услуги не всегда им доступны из-за дороговизны, система обязательного медицинского страхования на них не распространяется. Таким образом, нарушается право гражданина на получение медицинских услуг.

Не все благополучно складывается у мигрантов в трудовых отношениях с работодателями. Большинство трудовых договоров не оформляются, трудовые книжки не заводятся, охрана и гигиена труда не соблюдается. Отсутствие правового статуса делает их совершенно беззащитными пред произволом

работодателей. У нанимающихся на работу не всегда есть гарантии, что им вообще заплатят за их труд. Как показывает результат опроса, доля таких граждан на общем рынке труда достаточно велика, приезжие в основном заняты в торговле, строительстве, швейных цехах, на подсобных работах.

Конечно, и сами мигранты в состоянии существенно облегчить свое положение. Например, из числа опрошенных 60 % владеют русским языком на среднем уровне, 20 % - говорят плохо и 3 % - не владеют совсем. Уровень знания русского языка, кстати, напрямую связан с отношением городских жителей к внутренним мигрантам: чем они хуже его знают, тем хуже с ними обращаются. И правоохранительные органы, надо отметить, более пристрастны к таким гражданам. Еще одна взаимосвязь: плохо говорящие на русском языке, как правило, вынуждены работать больше.

Жизнь показывает, что внутренние миграционные процессы малообратимы, поскольку уехавшие, как правило, редко возвращаются обратно. Если для Иссык-Кульской, Таласской и Нарынской областей еще возможен частичный обратный отток мигрантов из г. Бишкек и Чуйской области в случае создания благоприятных социально-экономических условий для развития сельскохозяйственного производства и внедрения механизмов частной собственности на землю, то для юга республики такой процесс маловероятен из-за нехватки свободных угодий.

Отток специалистов из сельской местности, самозастройки на окраинах крупных городов при отсутствии социальной инфраструктуры, разбалансированный рынок труда, безработица, отсутствие жилья – лишь малый перечень проблем, порожденных внутренней миграцией.

Решение данной проблемы напрямую зависит от разработки эффективных мер, направленных на стабилизацию этого стихийного на данный момент процесса. Однако за последние два десятилетия в стране практически ничего не сделано, чтобы остановить отток трудоспособной части населения, особенно молодежи, из окраинных регионов страны в центр либо вовсе - за рубеж.

Как свидетельствует анализ ситуации на рынке труда, сельская молодежь в большинстве случаев не видит реальных перспектив существенного повышения

своего уровня и качества жизни в сельской местности и предпочитает находить источники средств к существованию в городах, располагающих большим разнообразием сферы приложения их возможностей и способностей.

Однако стихийная ориентация наиболее мобильной части населения на два-три центральных города, чтобы решить свои житейские проблемы, обманчива и грозит обернуться невосполнимыми потерями для государства.

Неуправляемые и объективно не обусловленные передвижения населения ведут к дальнейшему осложнению социально-психологической обстановки в государстве, растет криминализация, утрачиваются нравственные ценности и устоявшиеся моральные принципы, что в конечном итоге создает напряженную ситуацию в обществе.

Необходимо выделить приоритетные направления развития отдельных отраслей и регионов, вложения в которые должны поощряться государством. Основную часть новых рабочих мест необходимо создать именно в сельской местности, и вектор социальной политики государства должен быть направлен строиться на повышение уровня жизни сельского населения, решения социальных проблем села. Существенную роль в этом призваны сыграть местные органы исполнительной власти.

Не меньшую озабоченность вызывает непрекращающийся поток кыргызстанцев за рубеж. Основу его составляют молодые люди, на плечи которых ложатся непомерные тяготы. С одной стороны – отсутствие надлежащего гражданского статуса в странах пребывания, неравный доступ к социальным благам, с другой – долговременная утрата связи со своими родными, близкими, нередко это приводит к разрушению семейных супружеских отношений.

Находясь в зарубежных командировках, Омбудсмен не обходит вниманием своих соотечественников. В ходе состоявшихся встреч высказанные ими просьбы, предложения, жалобы приняты к исполнению, взяты на контроль. Укрепляются деловые контакты с дипломатическими учреждениями. Более тесным стало сотрудничество с посольством и консульскими службами в Российской Федерации, где находится наибольшее количество кыргызстанцев.

Особое внимание уделяется тем, кто оказывается в чрезвычайной ситуации. Так, получив информацию о том, что молодая гражданка Кыргызской Республики Аджиева А. в Объединенных Арабских Эмиратах после аварии в течение года находится в одной из клиник г. Дубай в тяжелом состоянии, Омбудсмен организовал туда целевую командировку. В результате удалось на месте решить с властями вопросы погашения образовавшегося долга за лечение девушки и транспортировки в Москву для последующей реабилитации. Между тем, этот случай отмечен укоризненным замечанием в адрес Кыргызстана, власти которого столь долго оставляли без внимания свою соотечественницу в столь сложной ситуации. В пример приводились другие государства, когда в подобных случаях реакция властей была своевременной и действенной.

Находясь в мае 2011 года в Исламской Республике Иран, Омбудсмен получил информацию о том, что в одной из местных тюрем содержится гражданин Кыргызстана Маматханов У. Как выяснилось, он был арестован иранскими властями в мае 2009 года при посадке в самолет, направлявшийся в Бишкек. По данным Посольства Кыргызстана в Иране, официально иранская сторона не признает факт нахождения в тамошних пенитенциарных учреждениях нашего гражданина. Однако при встрече Омбудсмента с главой Госинспекции Исламской Республики Иран М. Пурмохамади стало известно, что кыргызский гражданин осужден в Иране на 20 лет за шпионаж. После этого кыргызское посольство направило ноту в МИД ИРИ с требованием дать разъяснения по данному инциденту.

Через своих коллег по правозащитному движению в Иране Омбудсмен помог сотрудникам нашего посольства связаться с Маматхановым по телефону. По его словам, в 2010 году состоялся суд над ним. Проходил он без участия адвоката и консула нашей страны. До этого его заставляли подписать какую-то бумагу. За отказ он был помещен на 10 месяцев в тюремный карцер, подвергался избиению. Опасаясь за свою жизнь, он все-таки подписал то, что от него требовали. По его мнению, это были признательные показания, сфабрикованные иранскими властями. До этих событий Маматханов У. занимался предпринимательством, совершая торговые операции между Кыргызстаном и Ираном.

Между тем, ни прямых, ни косвенных доказательств его виновности у иранской стороны нет. Не дает она официального ответа на вопрос, в чьих интересах действовал кыргызский гражданин, какой ущерб безопасности Ирана он нанес. Недоумение вызывает индифферентное отношение к происходящему Министерства иностранных дел Кыргызской Республики, хотя сам факт обвинения нашего гражданина в шпионаже бросает тень на имидж государства, порождает недоверие во взаимоотношениях стран.

Омбудсмен озабочен судьбой соотечественника, возможными нарушениями его прав, лично подключился к разбирательству, опираясь на международные связи в правозащитных кругах. Считаем однако, что все вопросы, связанные с этим происшествием, правительством должны быть выяснены, и ситуация соответствующим образом оценена и разрешена на государственном уровне.

Омбудсмен не раз подвергал серьезной критике наши дипломатические представительства за рубежом за недостаточное внимание и безразличие к судьбам своих соотечественников. Но жалобы по этому поводу продолжают поступать.

Так, кыргызская девушка, обманным путем вывезенная современными работоторговцами в Турцию, пыталась освободиться, обратившись через своих знакомых в посольство Кыргызстана в одной из стран СНГ. Ей отказали в такой помощи, ограничившись отдельными советами. И только при вмешательстве Омбудсмена ее удалось вызволить из неволи.

По этическим соображениям и в целях обеспечения безопасности девушки Омбудсмен решил до поры до времени не разглашать её данные. В то же время считает необходимым заявить, что соответствующие государственные структуры, в том числе Министерство иностранных дел, не принимают надлежащие меры по противодействию работоторговле.

Часто наши соотечественники-мигранты оказываются в сложном положении из-за своей доверчивости, неинформированности.

Три девушки – Акимбаева Н., Жумакадырова Т., Шадыбекова Г. прибыли на прием к Омбудсмену после возвращения из российского города Лукоянова

Нижегородской области. Они рассказали, что их вывезли туда обманным путем. Некто Анарбаев Изатулло им обещал по 1000 долларов зарплаты. Кроме этого, - хорошие условия работы, бесплатное питание и проживание.

Они сообщили, что в том же городе находятся еще 30 других девушек из Кыргызстана. Набирают их в офисе торгового центра «Берекет Гранд» на Ошском рынке Бишкека. Дело поставлено на поток – регулярно отправляют партии по 6 - 20 человек.

Их убедили, что никакого обмана не будет и что они будут нормально получать зарплату. Но реальность оказалась иной. Зарплату они получили два раза и, конечно, далеко не по тысяче долларов, хотя из-за желания заработать больше трудились в швейном цехе по 12 часов в сутки.

Договор был составлен на год. Так как они до конца года не проработали, то им пришлось платить штраф. Родители отправили им 60 тысяч сомов. Деньги получала хозяйка швейного цеха Рыжкина.Т.Н, так как швеи сами не могут там получить перевод. Из этой суммы хозяйка удержала 1000 долларов.

Заявители просили помочь нашим гражданам в Нижегородской области, чтобы они не попадали в руки теневого бизнеса и разного рода мошенников.

Кроме этого, они просили Омбудсмена скорее решить эту проблему, потому что там находятся ещё 30 девушек, которых хозяева цеха держат взаперти, отключили воду и свет. Эти девушки тоже требуют свою зарплату. Их пугают, что могут на 15 суток посадить в тюрьму, поскольку не имеют регистрации по месту пребывания. Представители Посольства, куда они обратились за помощью, на их просьбы посоветовали выходить из ситуации по своему усмотрению.

Заявительница Акимбаева Н. отметила, что в основном завербованные девушки - из отдаленных районов, плохо говорят или почти не знают русского языка. Омбудсмен связался с директором фабрики, где работали девушки. Выяснилось, что кыргызские мигрантки заключили контракт, не разобравшись в нем, с помощью посредников. Поэтому, действия и требования работодателей законны.

Более плодотворным по сравнению с деятельностью дипучреждений по защите прав трудовых мигрантов является сотрудничество института Омбудсмана с национальными правозащитными учреждениями Российской Федерации.

Акыйкатчы выразил благодарность Уполномоченному по правам ребенка при президенте Российской Федерации Павлу Астахову, а также Уполномоченному по правам ребенка в Москве Евгению Бунимовичу, которые лично занимались вопросом по восстановлению нарушенных прав нашего новорожденного земляка. Если бы не вмешательство Российских коллег ребенок мог бы до сих пор находиться вдали от своей матери.

Напомним: 9 февраля 2011 года в Москве сотрудники ОВД «Мещанский» забрали у 19-летней гражданки Кыргызстана Гулайым Талантбек кызы ее семимесячного ребенка и разместили младенца в дом ребенка».

Перечень фактов можно продолжить. Для оказания помощи нашим соотечественникам Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики подписал соответствующие меморандумы с 20-ю Уполномоченными по правам человека Российской Федерации, и настоящее время с их помощью решаются многие вопросы.

1.3. Обеспечение прав пенсионеров и других социально уязвимых групп

Политика государства в обеспечении социально-экономических прав этой категории граждан в минувшем году приобрела некоторую определенность положительную динамику.

В 2011 году пенсии увеличены дважды. На первом этапе повышение проведено с 1 мая в поддержку пенсионеров с высокой заработной платой и не в ущерб низким пенсий.

С 1 октября 2011 года пенсии повышены во второй раз за этот год. Средний размер пенсии в результате достиг 3796 сомов, что на 996 сомов, или на 36% больше, чем в 2010 году. В результате двухэтапного повышения пенсий число пенсионеров, получающих пенсию ниже прожиточного минимума, значительно уменьшилось. Удельный вес пенсионеров, получающих пенсию выше прожиточного минимума пенсионера, увеличился почти в пять раз и составил 32,7% от их общего количества или 175,8 тысяч человек.

Правда, следует иметь в виду, что в своих расчетах Социальный фонд ориентируется на запланированный прожиточный минимум пенсионера в размере

3792 сома. Однако фактически по итогам полугодия прожиточный минимум для пенсионеров составлял 4155,41 сомов.⁶

Увеличились пенсии инвалидам-чернобыльцам до 15 тысяч сомов. Произведены единовременные выплаты ветеранам Великой Отечественной войны.

С 1 июля 2011 годы размер выплат ежемесячных пособий детям с ограниченными возможностями здоровья независимо от категории инвалидности составил 3000 сомов в месяц. Раньше они получали от 1500 до 2000 сомов.

Но все эти меры и показатели роста благосостояния пенсионеров и малоимущих, приводимые правительством как большие успехи, на самом деле не столь велики. У 22,5 тыс. пенсионеров размер пенсии едва дотягивает до 2000 сомов. Около 1900 пенсионеров получают пенсию ниже ежемесячного пособия, т.е. ниже 1000 сомов.⁷

Удорожание жизни сводит на нет все прибавки к пенсиям и зарплатам, произведенные в течение года. Дорожает все, что необходимо людям в повседневной жизни – хлеб, масло, сахар и его производные кондитерские изделия, все менее доступным становится массовому потребителю сливочное масло, а мясо при цене 350-400 сомов за килограмм значительная часть населения вынуждена вообще исключить из своего рациона.

Согласно исследованиям в рамках Всемирной продовольственной программы ООН, количество кыргызстанцев, испытывающих недостаток продовольствия, увеличилось с 4 процентов в 2010 года до 14 процентов в 2011 году. В весенний период пришлось обеспечивать продпакетами свыше 200 тысяч человек. В апреле началось распределение продовольственной помощи среди 200 тысяч уязвимых семей в шести областях (кроме Чуйской области). В среднем на семью из 5-ти человек выдается 50 кг пшеничной муки, 5 литров растительного масла.

Это говорит о том, что народ обнищал до такой степени, что не может приобрести мешок муки и растительное масло.

3 июня 2011 года Омбудсмен направил письмо Премьер-министру А. Атамбаеву, в котором вновь поднял вопрос о безотлагательной отмене ежемесячных отчисления страховых взносов в размере 2% в накопительную часть пенсий от всех видов начислений работающих пенсионеров. По этому поводу идут многочисленные жалобы граждан на ничем не обоснованные поборы с пожилых людей, вынужденных трудиться, несмотря на преклонный возраст.

⁶ см. Нацстаткомитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-июнь 2011 г. С. 97

⁷ «Слово Кыргызстана» № 117 от 26 октября 2011 г.

В деле пенсионного обеспечения есть немаловажный аспект, затрагивающий интересы весьма значительной части кыргызстанцев, которые проработали по тридцать и более лет на производствах с вредными и опасными условиями труда, не могут оформить пенсию или получают по минимуму как не имеющие трудового стажа. Предприятия, на которых они работали, преобразовались в другие организационные формы, сменили собственников либо прекратили свое существование. В ходе этих пертурбаций архивные документы в ряде случаев оказались утраченными. В результате подтвердить их стаж, заработную плату и право на соответствующие льготы некому. В особо трудной ситуации оказались те, кто трудился на предприятиях союзных министерств и ведомств. Об этом свидетельствуют обращения бывших работников Минкушского филиала Кыргызского горнорудного комбината, входившего в систему Минсредмаша. В архиве нынешнего акционерного общества «Кыргызалтын», в которое преобразовался КГРК, документов филиала нет, как нет и самого филиала предприятия. В данной ситуации, кроме консультативной помощи, ничем иным помочь таким заявителям Омбудсмен не в силах.

Другой пример подобного рода. Бекеев М. работал на заводе им. В.И. Ленина на производственном участке с вредными условиями труда. Позднее завод преобразовался в ОАО «Бишкекский машиностроительный завод». Назначенную пенсию по линии Социального фонда в размере 1000 сомов он получает исправно, а причитающуюся ему часть по так называемому «Списку № 2» работодатель – акционерное общество – из-за своей финансовой несостоятельности не выплачивает в течение 20 месяцев.

Когда Омбудсмен по его заявлению запросил у Соцфонда КР пути выхода из сложившейся ситуации, там сослались на пенсионное законодательство и переадресовали заявление Бекеева М. в Федерацию профсоюзов. Но вопрос остается нерешенным. Между тем в таком же положении находятся тысячи бывших работников завода. Считаем недопустимым, когда человек, отработав не один десяток лет на производстве с условиями, вредными для здоровья, лишается компенсационных выплат и вынужден выступать в роли просителя.

Необходимо исправлять издержки законодательства, чтобы независимо от организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов, их финансового состояния гарантировать работнику пенсионные выплаты в полном объеме. Не лишним будет заметить, что в ОАО «Бишкекский машиностроительный завод» при фактически парализованном производстве содержится немалый штат управленцев разных уровней, для которых средства находятся.

В незавидном положении могут оказаться и те, кто в нынешнее время трудится на частных предприятиях. Дело в том, что они в большинстве своем недолговечны, квалифицированных кадровых служб не имеют, учетную документацию в них,

как правило, ведут люди неподготовленные либо не ведет никто. В первую очередь это относится к рынкам, где занято подавляющее большинство граждан. Работодатели здесь зачастую не соблюдают элементарных требований трудового законодательства. Приказы о приеме на работу, о перемещениях по должности, увольнении с работы оформляются не своевременно либо не оформляются совсем, учет сдачи работниками трудовых книжек не ведется, ответственность за их сохранность не установлена. Документы по заработной плате надлежащим образом не ведутся. Все это в определенное время создаст трудности работникам и породит трудовые споры. Достаточно привести один характерный пример.

Молдокматова Ж., проживающая в Бишкеке, жилмассив Дордой в заявлении Омбудсмену сообщила, что с 2002 года до 28 февраля 2011 года работала на рынке «Ак-Суу» дворником. Когда она решила поменять место работы, то, естественно, обратилась к руководству рынка о выдаче ей трудовой книжки, которую, по ее словам, сдавала в отдел кадров при поступлении на работу. Однако новый руководитель рынка Жусупов М.С. заявил, что никаких документов о приеме на работу и увольнении Молдокматовой Ж. с работы по архивным данным ОсОО «Ак-Суу» нет, соответственно нет в наличии и трудовой книжки. На запрос Омбудсмента директор рынка пояснил, что таких, как Молдокматова Ж. на рынке много, и том, что она работает на рынке, ему ничего не известно. Не смогла прояснить ситуацию и Государственная инспекция труда при Министерстве труда, занятости и миграции Кыргызской Республики, куда обратился Омбудсмен по поступившему заявлению. Хотя эта уполномоченная инстанция с ее межрайонным подразделением в Чуйской области была обязана принять надлежащие меры для наведения порядка в трудовых отношениях на данном предприятии. Омбудсмену пришлось только рекомендовать заявительнице обратиться за восстановлением нарушенных прав в суд.

Для того, чтобы люди по достижении пенсионного возраста не испытывали трудностей в исчислении трудового стажа, заработной платы, необходимо определить на государственном уровне уполномоченный орган, который будет строго контролировать оформление и передачу в государственные архивные учреждения документов, отражающих трудовую деятельность работника, в соответствии с требованиями законодательства во всех хозяйствующих субъектах независимо от форм собственности. А архивное дело должно иметь оснащение на уровне требований времени.

В течение 6 лет инициативная группа ветеранов силовых структур республики добивается восстановления прав 15 тысяч военных пенсионеров на выплату им так называемых пайковых денег. Сумма образовавшейся задолженности составляет 450 млн. сомов. Два года назад межрайонный суд г. Бишкек удовлетворил иск

ветеранов к правительству, но своих денег они так и не получили. На состоявшемся 9 декабря 2011 года заседании круглого стола, посвященного 63 годовщине принятия Всеобщей декларации прав человека, они вновь обратились к руководству Кыргызской Республики с просьбой решить, наконец, этот вопрос, не создавая прецедента и исполнить решение суда. Омбудсмен счел необходимым донести эту просьбу до депутатов в своем докладе.

Правительство называет социальную защиту населения, особенно его уязвимых слоев, одним из основных приоритетов государства. В декабре 2011 года подписано постановление «Об утверждении Стратегии развития социальной защиты населения Кыргызской Республики на 2012-2014 годы». Документ обнадеживающий. Он нацелен на тех, кто в силу ограниченных возможностей или нетрудоспособности не могут обеспечить себе и своей семье достойное существование. Главное теперь – это на деле реализовать все концептуальные установки Стратегии и обеспечить необходимыми материальными и финансовыми ресурсами, потребность в которых составляет свыше 26 миллиардов сомов. **Государству необходимо сделать все для того, чтобы социальные пенсии не были ниже прожиточного минимума. Если даже при начислении их размер окажется меньше, то должны быть доплаты до этого минимума.**

На законодательном уровне надо исключить дискриминационные меры в отношении лиц, достигших пенсионного возраста, но желающих и имеющих возможность по всем объективным показаниям продолжать работать.

1.4. Продовольственная безопасность и право на безопасные продукты

Население нашей страны не обеспечивается нормальным уровнем питания. По статистическим данным, суточное потребление на одного человека в Кыргызстане составляет в среднем 2300 ккал. При этом, по международной классификации Всемирной продовольственной организации (ФАО) нормальным уровнем для человека является 2600 калорий.

Постановлением Правительства от 19 февраля 2010 года установлены нормы питания энергетической ценностью 2918,17 ккал в день. Население в основном потребляет низкокалорийные продукты: хлеб, картофель, овощи, бахчевые. С учетом норм 2010 года каждым жителем в год потреблялось хлеба и хлебопродуктов 195 кг в зерне при норме 115,3 кг, овощей и бахчевых соответственно – 151 и 114,25 кг, яиц – 79 штук в год при норме 182 шт., мяса – 38,7 кг при норме 61,3 кг, растительного масла – 7,9 кг при норме 9,1 кг. Меньше нормы потреблено сахара, рыбы.

В своем Заключении по ежегодному докладу Омбудсмана о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике Комитет Жогорку Кенеша по правам человека, равным возможностям и общественным объединениям

указал на отсутствие информации о мерах государства по обеспечению контроля за качеством ввозимых и потребляемых в стране продуктов питания и безопасностью их употребления. Замечание справедливое. И хотя напрямую к Омбудсмену обращения по этому поводу довольно редки, вопрос стал предметом мониторинга в минувшем году.

Озабоченность вызывает отсутствие контроля за безопасностью реализуемых на рынках мясомолочных продуктов. Лабораторного анализа как такового нет, лаборатории не имеют необходимого оборудования, приборов для проверки на безопасность.

Ни на одном рынке Бишкека не выполняются ветеринарно-санитарные правила по утилизации признанных непригодными продуктов.

Утрачен контроль за качеством продовольственных товаров в магазинах. На просроченные продукты питания в лучшем случае делается незначительная скидка, чем они еще больше привлекают невзыскательного обнищавшего покупателя. Хотя такому товару вообще не должно быть места на прилавках и витрине.

22 мая 2011 в магазине «Назар», расположенном в микрорайоне «Восток-5» Бишкека, был продан торт, срок годности которого истек 20 мая, и в этот день продавцы должны были вернуть непроданный товар обратно. В результате семье из семи человек пришлось оказывать скорую медицинскую помощь, а двое были доставлены в Республиканскую инфекционную больницу.

Беспрецедентным можно назвать факт массового отравления в кафе «Арал» в Бишкеке. В ходе проведенной санэпидемнадзором проверки этого учреждения установлено, что 80 процентов его сотрудников работали без медицинского допуска. Главный санитарный врач республик Сабиржан Абдикримов по этому поводу отметил, что персонал пунктов общепита меняется чуть ли не каждый месяц, на работу берут, кого попало. Никаких справок от них не требуют.

Такие факты, которых в практике немало, подтверждают, что закон об ограничении проверок предприятий малого и среднего бизнеса принят преждевременно и требует корректировки. Нельзя защищать бизнес ценой здоровья людей. Поэтому контроль качества должен быть регулярным на всем пути от производства до реализации. Но существующий указ о сокращении проверок субъектов малого и среднего бизнеса этому препятствует. Следовательно, вопрос об ограничении проверок субъектов малого и среднего бизнеса не снимается с повестки дня. Решать его только в интересах бизнеса, не учитывая потенциальную опасность для здоровья людей, неразумно. Надо наводить порядок как в производстве, так в службах контроля. Дело в том, что на рынке товаров и услуг набирает размах деятельность разного рода фирм, использующих незаконно товарные знаки добросовестных предпринимателей, и под их брендом производят

продукцию сомнительного качества. Один из таких фактов приведен в публикации газеты «Вечерний Бишкек» №114 от 11 июля 2011 года. Некое ОсОО «Вин-Марк» под брендом «Бишкек» и «Кыргызстан» выпускает контрафакт под видом марочного коньяка, хотя технологии его производства не имеет. В Кыргызстане единственным легальным производителем коньяка является коньячный завод «Кыргыз Коньягы». На жалобы в различные контролирующие инстанции приходят отписки. Надлежащих мер по прекращению выпуска суррогатного контрафактного продукта никто не принимает. Госалкоагентство считает, что его основная функция – это выдача лицензий. Проверяющих функций у него не осталось; Кыргыз патент регистрирует товарные знаки, выдает свидетельства, но контролирующих функций не имеет; Госсанэпиднадзор при попытках проверить сомнительное предприятие, базирующееся в бывшем пункте приема стеклотары неработающего теперь шампанвинкомбината, находит его закрытым на замок.

Настоящая угроза жизни и здоровью людей возникла в УВД города Каракол Иссык-Кульской области. Сюда поступило более 20 тысяч банок негодной к употреблению тушенки. Специалисты службы Госсанэпиднадзора обнаружили в них кишечную палочку, патогенную микрофлору, стафилококк, предотвратили по существу пищевую катастрофу. Всего забраковано 14 тысяч банок с говяжьим мясом и 8 тысяч банок перловой каши. Следует отметить, что срок годности продуктов не истек. Вина за негодный продукт лежит на местном производителе. Вероятно, была нарушена технология производства либо условия хранения и транспортировки. Надлежащего контроля за всеми этими параметрами нет все по той же причине невмешательства в дела бизнеса. Даже когда стали известны результаты анализа, бишкекские сотрудники Департамента госсанэпиднадзора Министерства здравоохранения республики пошли с проверкой к производителю тушенки, их даже на порог не пустили, сославшись на постановление правительства о правилах проведения проверок субъектов предпринимательства.

Считаем, что ослабление, а нередко и полное отсутствие государственного контроля над производством, хранением и за условиями реализации продовольственных товаров под предлогом создания благоприятной среды для бизнеса создает угрозу распространения недоброкачественной и вредной для здоровья людей продукции. Вместе с тем, наличие вышеупомянутых лицензирующих и надзорных учреждений, не способных влиять и отвечать за нарушения, допускаемые недобросовестными предпринимателями, резонно вызывает вопрос о целесообразности их функционирования в таком качестве.

22 июля 2011 года президентом подписан Закон №121 О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства». Он содержит нормы, учитывающие различные степени рисков от деятельности субъектов предпринимательства. В частности, ограждая бизнес от чрезмерно частых проверок, в статье 4 абзац четвертый Закон

допускает проведение проверки «по основанию поступления в органы государственного контроля (надзора) обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства...». Кроме того, пункт 3 статьи 6 Закона предусматривает проведение проверок объектов «с высоким санитарно-эпидемиологическим риском ... **по мере необходимости**». Как правило, такая необходимость возникает по происшествии несчастных, трагических случаев, пост-фактум. Между тем, контроль безопасности людей в социально ориентированном государстве должен быть регулярным и действенным. В реальных условиях проверка годности продовольственных товаров к употреблению практически исключена, поскольку абзац 5 пункта 6 этой же статьи гласит: «Субъект предпринимательства имеет право не допускать должностное лицо уполномоченного органа к осуществлению плановой проверки в случае неполучения уведомления об осуществлении плановой проверки».⁸

Формально образованные службы, ведомства, в ведении которых находятся вопросы стандартизации, санэпиднадзора, защиты прав потребителей и другие, должны сформулировать свои предложения в законодательство, обеспечивающие постоянный и действенный контроль за качеством производимых и реализуемых продуктов питания, руководствуясь, прежде всего интересами охраны здоровья и безопасности граждан. Правительство, государство допускает грубую и непоправимую ошибку, когда, борясь с коррупцией и создавая якобы благоприятную среду для бизнеса, делает его неконтролируемым и опасным для людей.

Государство обязано в полной мере использовать все правовые рычаги и механизмы для обеспечения права граждан на безопасные продукты питания и потребительские товары. И это должно в первую очередь учитываться при разработке и принятии нормативных правовых документов. Заслуживают одобрения и поддержки в этом отношении действия Министерства здравоохранения по внесению соответствующих изменений и дополнений в Кодекс об административной ответственности об ужесточении контроля со стороны органов госсаннадзора и повышению ответственности предпринимателей, работающих в области общественного питания. Уместным и своевременным является запрет Госсанэпиднадзора на использование в учреждениях общепита блюд, приготовленных в домашних условиях.

⁸ Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства» от 22 июля 2011 года №121. опубликован в газете «Эркин-тоо» №61 от 29 июля 2011 г.

Свою озабоченность по поводу нарушения прав граждан на безопасные доброкачественные продукты питания Омбудсмен изложил в письме на имя Премьер-министра от 17 августа 2011 года №28-2063 и выразил надежду, что Правительство Кыргызской Республики изучит вышеприведенные и другие подобные сигналы и примет необходимые меры по обеспечению прав граждан на безопасные и доброкачественные продукты. Ответ, подписанный первым заместителем руководителя Аппарата Правительства Р. Кайназаровым, получен 16 сентября 2011 года за №16-52/29. В нем говорится, что «Правительство Кыргызской Республики в целях реформирования системы надзора за рынком, в рамках программы «Экономика и безопасность» проводит работу по созданию Единого надзорного органа за безопасностью пищевой продукции, деятельность которого будет направлена на улучшение обеспечения за ввозимыми и потребляемыми в стране продуктами и безопасностью их употребления».⁹

В г. Нарыне не хватает питьевой воды. Построенный в 50-х годах водозабор не обновлялся более 29 лет. В 2008 году власти взяли было за решение вопроса. С2008 по 2009 год на капитальную реконструкцию водозабора было перечислено всего лишь 15 миллионов сомов. В то время как в 2010 году было выделено 10 миллионов сомов. (см. ВБ №70 от 25 апреля 2011 г.)

В жилмассиве «Ак-Ордо» г. Бишкек для системы водоснабжения уложили 17,97 километров водопроводных труб, затратили 19,7 миллионов сомов. Но производственно-эксплуатационное управление «Бишкекводоканал» систему на баланс не принял. Дело в том, что не известно, откуда брать воду. ОГУКС мэрии добилось выделения средств на проведение буровых работ. Сокулукская гидрогеологическая ф партия начала бурение, но затем произошли поломки оборудования. Пока их устраняли, выявилась новая проблема – площадка, на которой должны разместиться помещения фильтрации и дезинфекции воды, давно уже отдан под строительство жилья. А это 5-6 земельных участков. Следовательно, помещения строить негде. Кроме того, нужна еще охранная зона согласно стандартным требованиям. Деньги в итоге затрачены впустую. Вопрос водоснабжения жителей массива остался нерешенным. Ежегодно на обустройство новых столичных жилмассивов выделяются сотни миллионов сомов, однако расходуются они неэффективно. Строящиеся объекты до завершения не доводятся, бытовые неудобства остаются.¹⁰

На совещании в г. Ош во время рабочей поездки премьер-министра А. Атамбаева в сентябре 2011 года было сказано, что около 30% ошан не имеют доступа к чистой питьевой воде. Это одна из самых главных проблем города.

⁹ Приложено к докладу

¹⁰ «ВБ» №96 от 6 июня 2011 г.

Национальный центр охраны материнства и детства отмечает, что в стране у каждой третьей женщины детородного возраста наблюдается анемия из-за того, что она недополучает необходимые витамины и микроэлементы. Это приводит к тому, что дети рождаются с пороками развития. В республике каждый четвертый ребенок до 5 лет отстает в росте, потому что не получает нормального сбалансированного питания.

По данным исследования Всемирной продовольственной программы ООН, ни одна из социально уязвимых семей Кыргызстана, поддерживаемых программой, не в состоянии позволить себе минимальный набор продуктов, установленный правительством, и в лучшем случае потребляют треть его.

Для того, чтобы каждый гражданин республики имел возможность приобрести и потребить необходимые и качественные продукты в соответствии с нормами потребления, они должны быть произведены в достаточном количестве и доступны по цене. Однако с каждым годом сужается рынок продовольственных товаров, произведенных внутри страны. Сокращается их производство, соответственно растут цены. В то же время идет его заполнение импортной продукцией, зачастую не отвечающей требованиям безопасности в употреблении.

Выход здесь один – создавать условия и повышать мотивацию наращивания собственного производства разнообразных, полезных и высококачественных продуктов питания по всему продовольственному конвейеру.

1.5. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь

Конституция Кыргызской Республики в статье 47 закрепила право каждого на охрану здоровья и одновременно возложила на государство обязанность создавать условия для медицинского обслуживания и принимать меры по развитию всех секторов здравоохранения. Кроме того на законодательном уровне предусмотрен объем государственных гарантий на бесплатное и льготное медицинское обслуживание.

Действия государства по реализации конституционных установок в области здравоохранения в формальном аспекте выглядят достаточно масштабно и респектабельно. Большие надежды возлагались на реформирование отрасли в рамках поэтапных программ «Манас» (1996-2005 гг.) и «Манас таалими» (2006-2010 гг.). В последующем Национальная программа реформы здравоохранения «Манас таалими» с целью синхронизации ее со Стратегией Развития Страны (СРС 2009-2011гг.) Министерством здравоохранения совместно с партнерами по развитию была продлена до конца 2011 года.

В ходе реализации указанных программ создана законодательная база новой системы здравоохранения Кыргызской Республики. Жогорку Кенешем были приняты Законы «О системе Единого плательщика в финансировании

здравоохранения Кыргызской Республики» (2003 г.), «Об организациях здравоохранения в Кыргызской Республике» (2004 г.), «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике» (2005 г.), «Об общественном здравоохранении в Кыргызской Республике» (2009 г.) и внесены изменения в Законы «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике» (2000 г.), «О местном самоуправлении и местной государственной администрации в Кыргызской Республике» (2000 г.) и в Закон «О медицинском страховании граждан в Кыргызской Республике» (2003 г.).

Постановлениями Правительства Кыргызской Республики, начиная с 2001 года, ежегодно утверждается Программа государственных гарантий, предусматривающая оказание бесплатной, льготной или платной медицинской помощи в зависимости от социального статуса граждан и наличия или отсутствия медицинского страхования у них.

На начальном этапе перед системой здравоохранения Кыргызской Республике стояла задача по организации и предоставлению необходимых медико-санитарных услуг в условиях недостаточного финансирования. Поэтому акцент в реформировании сделан на усилении функции финансирования, и в этом направлении достигнуты значимые результаты. По данным из отчета Министерства здравоохранения Кыргызской Республики «Оценка реализации Национальной программы реформы здравоохранения Кыргызской Республики «Манас таалими», государственное финансирование здравоохранения, включая средства обязательного медицинского страхования, в ходе реализации программы «Манас Таалими» повысилось с 2,1% до 2,7% от ВВП, а в 2011 году – до 5%. Это тот уровень, на который ориентирует страны Всемирная организация здравоохранения. Правда, рост финансирования отрасли произошел в основном за счет роста заработной платы, что имеет существенное значение. Но при этом другие не менее важные расходы сектора финансируются явно недостаточно. Например, инвестиции в основной капитал в здравоохранении в 2011 году составили 41,0 млн. сомов, что почти в два раза меньше, чем в предыдущем году. А сдано в эксплуатацию больниц всего лишь на 36 коек, что составляет 43,9 процента к уровню не самого успешного 2010 года.¹¹

Приводимые в отчетах отдельные достижения за 15 лет реформирования отечественного здравоохранения выглядят более чем скромно и только подтверждают наличие серьезных проблем в обеспечении гражданам минимально достаточного объема медицинской помощи, прежде всего бесплатной. Одно из таких достижений – «снижение финансового бремени для 40% самого бедного населения». Суть его в том, что для двух статистически обследованных групп – самой бедной и беднейшей – доля средств домашнего хозяйства на наличные

¹¹ Нацстаткомитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2011 г. С. 25

выплаты за медицинские услуги сократилась за пять последних лет для первой с 7,1% до 4,4%, для другой – с 5,5% до 2,9%. И хотя, как отмечает минздрав, превзойден целевой показатель программ реформы, оптимизма это не вызывает, поскольку речь идет о группах населения, пребывающего в крайней бедности. В этой ситуации каждый сигнал о действиях властей на местах в ущерб здравоохранению Омбудсмен воспринимал как императив к соответствующему реагированию.

Так, в декабре 2010 года мэрия г. Сулюкта и в частности заведующий отделом муниципальной собственности Ж. Арапов продал здание центральной городской больницы с прилегающим садовым участком, на котором произрастают более 300 плодовых деревьев. поскольку все это является муниципальной собственностью. Но в городе и области удручающее положение в здравоохранении. Никто не помнит, когда в горбольнице производился ремонт. Восемь лет здесь не работает отопление, канализация. Как пишут сотрудники больницы в своей жалобе, за 6 лет из местного бюджета на нужды этого лечебного учреждения не выделено ни одного тыйина.

Омбудсмен инициировал рассмотрение данного вопроса по публикации в СМИ. Были получены материалы Баткенской областной прокуратуры, отдела МЧС г. Сулюкта, Центра общеврачебной практики г. Сулюкта. Так, областной прокурор Жаанбаев Б. со ссылкой на заключение отдела МЧС отмечает аварийное состояние здания больницы, а также приводит решение сессии депутатов городского совета от 29 марта 2010 года о его продаже как не подлежащего эксплуатации. При этом областной прокурор указал, что «старший прокурор Баткенской областной прокуратуры Турдукулов М. 6 апреля 2011 года отказал в возбуждении уголовного дела в отношении и.о. мэра г. Сулюкта Турдукулова М. в связи с отсутствием доказательств. Также сказано, что на состоявшемся 31 декабря 2010 года аукционе здание продано за 4 млн.360 тысяч сомов. Нарушений в продаже прокуратура не выявила.

Можно было согласиться с такой информацией, но возникают вопросы: во-первых, зачем же покупатели выкладывают совсем не малые суммы за непригодный к эксплуатации объект и во-вторых, для чего в том же 2010 году в ремонт этого здание было вложено 230 тысяч сомов, приобретены комплекты постельных принадлежностей и на 2011 год составлен проект развития стоимостью 164 тысячи сомов. Входит, что это бросовые затраты? Все это дает основание поставить под сомнение как сам факт продажи, так и выводы прокурора Баткенской области Жаанбаева Б.

О том, насколько необходимо здание для здравоохранения города, говорит такая информация координатора Центра общеврачебной практики Ибрагимова А.А.: в первом квартале 2011 года зарегистрировано 714 пациентов За 6 лет

местное самоуправление не выделило больнице никакой помощи. Все держится на спонсорских средствах и личных денежных сборах. По настоянию Уполномоченного Омбудсмана в Баткенской области прокуратура возобновила прекращенное ранее уголовное дело по данному факту.

В итоговых документах по реализации программ «Манас» и «Манас таалими» говорится о «прогрессе в снижении заболеваемости и смертности от туберкулеза. В частности отмечено, что Заболеваемость туберкулезом на 100 000 населения сократилась с 110,9 случаев в 2006 году до 97,4 в 2010 году, а смертность от туберкулеза снизилась соответственно с 10,2 до 8,6. Но и здесь устойчивой позитивной тенденции нет. Уже в первом полугодии 2011 года отмечен рост на 3,8%.

Мы заостряем внимание на итогах предыдущих программ не случайно. Средства они поглотили немало, но результаты не впечатляют. Тот факт, что эффективность системы здравоохранения снижается, признает и руководство отрасли. Так, экс-министр Марат Мамбетов по этому поводу заявил в интервью журналистам, что так называемая «семейная медицина» у нас не пошла. «Нам велели соединить детские, взрослые поликлиники плюс женские консультации в центры семейной медицины, что мы и сделали». А теперь озабоченность у специалистов здравоохранения вызывает то, что в стране остались только две детские больницы – это детская больница скорой помощи в Бишкеке и кара-суйская. Остальные вошли в состав областных и стали отделениями. Детское здравоохранение, по их мнению, оказалось подрубленным под самый корень. При том, что 42% населения страны составляют дети. Практически нет профилактики детских заболеваний. На местах ее просто некому проводить. Поторопились избавиться от участковых врачей и детских поликлиник.

Первичное звено здравоохранения оказалось к такой перестройке неготовым. Прежде всего, сказался дефицит квалифицированных кадров. На селе в группе семейных врачей осталось по одному врачу. Он вынужденно принимает всех подряд – и детей, и взрослых, мужчин и женщин.

Сомнение вызывает и создание Фонда обязательного медицинского страхования (ФОМС). Специалисты считают, что никакого страхования он не осуществляет, а только получает от Соцфонда средства плательщиков и от Минфина из бюджета на страховую медицину. По словам экс-министра М. Мамбетова, в штате министерства 63 человека, а в ФОМС – 330. Отрасль стала неуправляемой – облздравотделы ликвидировали. В результате намеченные схемы не срабатывают. Он же утверждает, что введенная сооплата полностью себя дискредитировала. Вводили ее, чтобы легализовать неформальные выплаты. Однако вышло так, что люди вносят и сооплату, и сами же покупают лекарства, шприцы, перевязочный материал и еще отдают немалые суммы врачу.

Возможно, такие выводы и оценки бывшего министра субъективны и в некоторой степени тенденциозны, но фактически он отражает реальное положение дел.

Прошедшие два десятилетия убедительно показали бесперспективность коммерциализации здравоохранения и на нее нельзя ориентироваться, если государство не на словах, а на деле искренне заинтересовано в сохранении генофонда своего народа. На воспроизводство и поддержание здоровья населения сегодня нужны хорошие деньги. У подавляющей части населения их нет, но они есть у государства. Да и донорская помощь в республику поступает в значительном объеме. Только в 2011 году на программы по здравоохранению донорским сообществом предусмотрено более 14 миллионов долларов. Надо только ими рационально распорядиться.

Между тем, программы реформирования системы здравоохранения, как видно из практики, все больше ограничивают доступ граждан к медицинской помощи. Почему-то у реформаторов сложилось устойчивое убеждение, что все предыдущие времена шла повальная госпитализация больных без всякого разбора. И все беды отечественной медицины они видят в этом. Но нынешние показатели заболеваемости туберкулезом, бруцеллезом, острыми кишечными инфекциями, сифилисом, ВИЧ-инфекцией, чесоткой не идут в сравнение ни с чем.

Несмотря на то, что одним из основных целевых показателей проводимой реформы является ограничение стационарного лечения, число госпитализаций растет. И это не потому, что стационары заполняются не теми больными, которые в этом нуждаются, а как раз наоборот, поскольку на первичном уровне надлежащей медицинской помощи они своевременно не получают, профилактические меры осуществляются от случая к случаю. Плохо решается проблема с обеспечением доступности к узкоспециализированной амбулаторной помощи. Не развита служба экстренной и неотложной помощи. По данным Всемирной организации здравоохранения, Кыргызстан занимает 6-е место среди стран Евразийского региона по показателю смертности от коронарной болезни сердца, а по смертности от мозгового инсульта находится на первом месте

Как свидетельствует статистика, за последние годы произошел рост смертности от сердечно-сосудистых заболеваний среди возрастной группы 30-39 лет – на 31,2 %, и среди возрастной группы 40-49 лет – на 47,8 %.

Целевая направленность программ реформирования здравоохранения на приближение медицинских услуг к населению и на раннее выявление и предупреждение болезней в большей степени лишь продекларирована. Проведенное министерством репрезентативное обследование на национальном уровне по распространению гипертонической болезни шокировало даже самих специалистов – во-первых, установлено, что у 30% населения от 17 лет повышено

артериальное давление и только 27% процентов из них знали о наличии у них гипертонии. Все это говорит об отсутствии системной профилактической работы в области здравоохранения. **Необходимо восстановить утраченный порядок проведения регулярных плановых медицинских осмотров по месту работы и месту проживания.** Эпизодические показательные выходы медиков на базары для обследования случайных групп работающих там детей проблему не решают. Требуется дополнительное укрепление системы здравоохранения в области управления медицинской помощью на всех уровнях.

Прежде чем урезать стационарное медицинское обслуживание, необходимо усилить роль медицинского персонала ФАПов в предоставлении медицинских и профилактических услуг по приоритетным медико-санитарным проблемам здравоохранения, развить систему стационарозамещающих технологий с решением вопроса их финансовой обеспеченности.

На низком уровне находится родовспоможение. Роженицам и их родственникам приходится платить немалые деньги, чтобы в какой-то мере обеспечить нормальный уход в предродовой и послеродовой периоды, избежать осложнений. Суммы измеряются тысячами сомов, помимо лекарств и гигиенических материалов.

Намерение установить внесение оплаты в 300 сомов на обслуживание родов – не более чем очередная уловка легализовать дополнительное поступление средств на содержание здравоохранения. Медицинские работники ратуют за введение такой оплаты, но нет никакой гарантии, что дело ограничится тремястами сомами, и обслуживание поднимется на удовлетворительный уровень.

Однако дело такими нововведениями не ограничивается. Есть и более радикальные. Так, в Роддоме №2 Бишкека рожениц, которым при родах пришлось делать переливание крови, не выписывают и не выдают документы на ребенка до тех пор, пока родственники либо сами, либо со своими знакомыми не сдадут кровь.

Формируется Национальная программа по здравоохранению «Ден соолук» на 2012-2020 годы, разработанная экспертной группой. Но реальность намечаемых рубежей уже сегодня вызывает большие сомнения. Как и прежде, она не синхронизирована со стратегическими задачами развития страны в целом, поскольку презентованная 6 сентября 2011 года на заседании правительства стратегическая программа социально-экономического развития государства рассчитана на три года – с 2012 по 2014 включительно. Следовательно, заложенные направления развития здравоохранения изначально не подкрепляются межсекторальными связями и практически не имеют ресурсного содержания.

Проект «Ден Соолук», позиционируется как преемник предыдущих двух программ, и заложенные в нем целевые показатели и индикаторы опять же

содержат в себе меркантильные признаки, чем затрудняют доступ гражданам к медицинской помощи. Здесь в большей степени озабоченность проявляется по поводу «необоснованных госпитализаций», которые якобы влекут излишние расходы. Не бесспорны и такие понятия, как «пациенты с действительными нуждами», «доказательная медицина». Они ставят врача и пациента затруднительное положение. Так, проект программы предусматривает в качестве наиболее эффективных мер снижения детской и материнской смертности своевременное выявление и ведение опасных признаков беременности на уровне первичной медико-санитарной помощи (ПМСП), что неоспоримо важно. Однако при этом упор делается на пересмотр критериев госпитализации в сторону ее сокращения. Хотя на практике порой трудно предугадать развитие незначительного, на первый взгляд, отклонения от нормы. При полноценном углубленном обследовании в стационарных условиях риски осложнений значительно снижаются. Следовательно, все еще высокая материнская и младенческая смертность требует иного подхода к вопросу усовершенствования услуг беременным женщинам на всех уровнях предоставления медицинской помощи. И приоритет должен быть отдан не затратным показателям, а именно охране материнства и детства. Сегодня для всей медицинской общественности очевидно, что отказ от специализированной педиатрической службы оказался неоправданным. Это необходимо учесть в последующей программе «Ден Соолук».

Две предыдущие и предлагаемая новая программы ориентированы на развитие рыночных механизмов в государственной медицине. Между тем, пока еще ни в одной сфере жизнедеятельности, где действуют рыночные отношения, кроме безудержного роста цен и ущемления прав простых людей, ничего иного не наблюдается. Но если в других отраслях человек еще может предпринять какие-то защитные действия, то в немоющем состоянии сделать это проблематично. Поэтому гарантии социального государства в охране здоровья своих граждан должны быть надежно обеспечены необходимыми ресурсами на всем протяжении до создания достаточных страховых накоплений.

Трудности в получении медицинской помощи, усугубляются ограниченным доступом значительной части населения страны к лекарственным препаратам. Цены на них продолжают расти. Несмотря на обилие фармацевтических компаний и аптечных пунктов, конкурентной среды в этой сфере так и не сложилось. Зачастую цены при продаже лекарственных препаратов завышают продавцы за прилавком. Способствует этому необязательность проставления ценников. Так, в одном из аптечных пунктов компании «РосМед» по ул. Логвиненко компания установила цену на препарат ценнаризин Пензенского фармацевтического предприятия РФ в размере 16 сомов, а продают его сотрудники аптечного пункта по 25 сомов. В то же время в аптечном пункте другой компании, расположенном в 20 метрах, тот же препарат, того же производителя отпускается покупателям по 12 сомов, т.е. разница в 2,5 раза. На рост цен также существенно влияют

некорректные и ничем не обоснованные регистрационные платежные требования, выставляемые Департаментом лекарственного обеспечения и медицинской техники Министерства здравоохранения КР (далее ДЛО и МТ). Так, руководитель ОсОО «Чаудхари Тредерс» сообщил, что это ведомство необоснованно предъявило счета на оплату регистрации лекарственных средств, завозимых из Пакистана. Предприниматель утверждает, что процесс регистрации его компания проходила неоднократно. При этом несколько видов лекарственных препаратов были зарегистрированы по цене в 430 долларов США каждый. Но когда ОсОО «Чаудхари Тредерс» в очередной раз обратилось в ДЛО и МТс заявлением о регистрации еще одного лекарственного препарата, получило такой ответ: «...за регистрацию лекарственных препаратов Вашего производства Вам необходимо перечислить банковским переводом (не чеком) 3000 (три тысячи долларов США на валютный счет ДЛО и МТ...». На запросы компании указать причины столь резкого подорожания платежа за регистрацию лекарственных препаратов департамент ответа не дает. Прейскурант цен на регистрацию ввозимых лекарств остается тоже документом недоступным для предпринимателей.

Мы не ставим своей целью опровергать претензии Министерства и его Департамента к компании по поводу нарушений в оказании услуг на фармацевтическом рынке, которые кстати возникли после того, ОсОО «Чаудхари Тредерс» выразило несогласие с установлением без каких-либо объяснений чрезмерно высоких платежей за регистрацию препаратов. Но в то же время не можем оставить без реагирования такие манипуляции, которые оборачиваются взвинчиванием и без того высоких цен на лекарственные препараты.

Разобраться с ценами на лекарства как весьма значимый для населения товар следовало давно. Омбудсмен в предыдущих ежегодных докладах остро ставил этот вопрос. Но ни департамент, ни Минздрав на эти сигналы не реагируют. Не заявляют о себе в этом деле и наши контролирующие органы – Госагентство по антимонопольной политике и развитию конкуренции, Антикоррупционный деловой совет, Служба финансовой полиции. Есть здесь вопросы и для прокурорских работников.

В республике фармацевтическая деятельность не обособлена от других видов коммерческой деятельности, и не выделено ее особое положение на рынке как части системы здравоохранения, требующей неослабного специального профессионального контроля, который исключал бы опасность проникновения на фармацевтический рынок фальсифицированных, просроченных препаратов. Необходимо усиление профессиональной службы фармацевтической инспекции, включая совершенствование законодательства для наделения ее соответствующими полномочиями. В этой связи совершенно неприемлемо предложение, продвигаемое Министерством экономического развития, об отмене лицензирования фирм, занимающихся поставкой лекарственных средств.

Оптимизировать предпринимательскую деятельность надо, но лекарственное обеспечение – это особая сфера, где нужны иные регуляторы.

В предыдущих ежегодных докладах, а также в процессе повседневной работы Омбудсмен с особой тревогой поднимал вопрос распространения ВИЧ/СПИД. При этом внимание медицинской общественности заострялось на участившихся фактах ВИЧ-инфицирования в лечебных учреждениях по причине несоблюдения профессиональных обязанностей, применения нестерильных материалов и инструментов. Однако существенных изменений в лучшую сторону не произошло. Свидетельство тому – рост заболеваний ВИЧ/СПИД. За период январь-сентябрь 2011 года он составил 11,7%.

Массовый протест родителей ВИЧ-инфицированных детей в Ошской области надо воспринимать как серьезное предупреждение общества властям о необходимости наведения надлежащего порядка в организации здравоохранения в стране. Для этого одного лишь повышения зарплат медицинским работникам недостаточно. Надо восстанавливать системную работу с кадрами на всех уровнях, укреплять дисциплину и ответственность. Пример в создании творческой, деловой атмосферы в коллективах медицинских лечебных и научных учреждений должен подавать главный штаб отрасли – Министерство здравоохранения. Однако баталии, развернувшиеся вокруг Национального центра онкологии, говорят об обратном. Чиновников меньше всего заботит то, что больные и персонал оказались в зимнее время в неотапливаемом помещении без элементарных бытовых условий. В амбициозной борьбе за руководящее кресло их права отодвинуты на задний план. Новая волна протестных выступлений в коллективе Национального госпиталя – очередное подтверждение тому, что наша система здравоохранения не совсем здорова.

В структуре института Омбудсмена функционирует Служба защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах. **Вместе с общественным объединением «Психическое здоровье и общество» ее сотрудники в течение года осуществляли мониторинг положения дел в этих учреждениях. Результаты проведенных проверок неутешительны.** Пожалуй, лишь Ак-Суйский женский психоневрологический дом-интернат может составить некоторое исключение. Здесь содержатся 192 пациента с тяжелыми формами психических заболеваний. Его директор Усенбаева Н.С., несмотря на материальные и финансовые трудности, сумела создать относительно нормальные условия для больных. Штат сотрудников укомплектован полностью. Больные получают трехразовое питание. Здесь следует отметить, что суточная норма расходов на питание на одного пациента составляет 55 сомов, утверждена она Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 05.02.2002 года №54, хотя согласно этому же постановлению, нормы содержания пациентов подлежат ежегодному пересмотру.

На территории дома-интерната построена столовая на 150 посадочных мест, затраты на строительство составили более миллиона сомов, но для полного ее оборудования согласно смете требуется еще около двух миллионов сомов.

Разумеется, условия в Ак-Суйском учреждении нельзя считать вполне удовлетворительными, но в других положение значительно хуже. Это относится, прежде всего, к Джалал-Абадскому областному центру психического здоровья. Здесь во всех отделениях больничные палаты не имеют дверей, чем нарушается право на уединение и личную жизнь. Руководитель учреждения и медперсонал такое объясняют это необходимостью соблюдения режимных мер к больным с психическими расстройствами. Палаты перенаселены, установленные санитарные нормы жилой площади на одного больного не выдерживаются. Больные лишены права на прогулки, в виду отсутствия прогулочной площадки, все двери отделений запираются на замки, выход больных – только строго по разрешению врачебного персонала.

Не лучше условия содержания больных в Ошском областном центре психического здоровья.

В психоневрологических домах-интернатах, подведомственных Министерству социальной защиты, большая часть государственного финансирования идет не на улучшение содержания пациентов, а на инфраструктуру и обслуживающий персонал. При том, что на одного обитателя такого интерната государство выделяет около 7 тысяч сомов в месяц, из них только 30% расходуется на питание и медикаменты. Причем и эта часть не доходит в полной мере до пациентов, так как продукты питания разворовываются всеми, кто имеет к ним доступ. Нарушения прав пациентов и недобросовестность большинства руководителей неоспоримы. Из-за недогляда специалистов – высокая смертность. Не всегда больные имеют питьевую воду. В психоневрологических учреждениях зачастую не знают, сколько человек находится в действительности на попечении, точного учета нет.

Нередки факты, когда вопреки нормам врачебной этики и уголовного законодательства психиатрические учреждения выдают посторонним лицам справки, содержащие врачебную тайну и раскрывающие диагноз. Так, в Службу защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах Аппарата Омбудсмана (Акыйкатчы) Кыргызской Республики обратился гражданин Каменщиков Сергей Александрович, проживающий по адресу: г. Бишкек, ул. Матросова 11, кв.79, с просьбой принять соответствующие меры, предусмотренные ст.145 УК КР, в отношении врача психиатра Республиканского центра психического здоровья Ниязбековой Эллы Рауфовны по факту незаконной выдачи справки о его болезни без его согласия постороннему лицу, разглашения врачебной тайны и раскрытия диагноза.

При проверке этого сигнала врач Ниязбекова Э. подтвердила факт выдачи справки сестре заявителя Каменщиковой Елене Александровне, предварительно согласовав этот вопрос с директором РЦПЗ Бегматовым А.К. При этом выяснилось, что данную справку Каменщикова Е.А. получила для приостановления нотариальных действий при оформлении дарственной квартиры со стороны матери сыну Каменщикову С.

В беседе Каменщикова Е.А. пыталась свои меркантильные действия выдать за благочестивые намерения: дескать, брат при оформлении сделки дарственной, продаст квартиру и переедет жить к ней.

Согласно ст. 45 п.3 Закона КР «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», надзор за соблюдением законности при оказании психиатрической помощи осуществляется Генеральным прокурором Кыргызской Республики и подчиненными ему прокурорами. Служба защиты прав пациентов находящихся в психиатрических стационарах направило по принадлежности письмо в прокуратуру Октябрьского района г. Бишкек в месте с заявлением Каменщикова С. для дачи правовой оценки на действиям врача психиатра РЦПЗ г. Бишкек Ниязбековой Э.Р.

В своем ответе 4.11.2011 года Октябрьская прокуратура г. Бишкек сообщила, что в ходе проведенной проверки по изложенным фактам прокуратурой Октябрьского района возбуждено уголовное дело в отношении врача психиатра Ниязбековой Э.Р. и направлено для организации расследования в УВД Октябрьского района г. Бишкек.

02.09.2011 года в Службу защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах, обратилась директор Общественного объединения «Психикалык денсоолукка Жаны коз караш» Камилова З. с жалобой на заведующую отделением РЦПЗ г. Бишкек Джумабекову Л.К. в связи с тем, что она отказывается выписывать пациентку Токтосунову А., требуя от ее родственников предварительно приобрести дорогостоящий лекарственный препарат.

Более того, на протяжении десяти дней по запрету заведующей никто из близких родственников не мог навестить пациентку, которая находилась в стационаре на добровольном лечении.

Согласно пункту 2 статьи 40 Закона «О Психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» выписка производится по личному заявлению пациента, заявлению его законного представителя или по решению лечащего врача.

Руководитель Службы защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах, при Аппарате Омбудсмена пытался выяснить ситуацию в беседе с заведующей, но она в грубой форме отказалась что-либо пояснить и тем самым

нарушила пункт 1 статьи 13 Закона «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» о воспрепятствовании его работе.

Министру здравоохранения Кыргызской Республики был направлен АКТ реагирования. По его поручению была создана этическая комиссия и по результатам проверки фактов, изложенных в Акте реагирования, заведующая II отделения Джумабекова Л.К. получила выговор и испытательный срок 6 месяцев. Данное взыскание Джумабекова Л.К. получила за нарушение права пациентки Токтосуновой А., а факт воспрепятствование деятельности Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики Министерством здравоохранения оставлен без внимания. После обращения в Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики Октябрьская прокуратура г. Бишкек возбудила административное производство в отношении заведующей отделением РЦПЗ г. Бишкек Джумабековой Л.К. и передала материалы в суд.

Много нареканий вызывает положение больных в Чым-коргонском психиатрическом стационарном учреждении. Здесь беспощадно эксплуатируют пациентов, присваивают их пенсии, из-за дефицита чистой питьевой воды часты кишечные заболевания. Средства, выделяемые на лечение больных, используются не по назначению.

Правозащитники отмечают факты физического и сексуального насилия пациентов-женщин со стороны пациентов-мужчин. Мужчины и женщины, взрослые и несовершеннолетние содержатся в одном корпусе, двери палат не запираются, доступ пациентов друг к другу свободный. В больнице нет ни стоматолога, ни хирурга, ни терапевта. Согласно закону «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» гарантируется добровольность обращения за помощью, кроме случаев, предусмотренных законом. Ни в одной медицинской карте стационарного больного нет согласия пациента на госпитализацию в психиатрический стационар, присутствует только согласие на лечение. Согласно закону эти два документа не являются взаимозаменяющими и должны обязательно присутствовать в медицинской карте стационарного больного, если только госпитализация не является недобровольной.

По мнению специалистов, политика государства в отношении таких учреждений должна быть направлена на сокращение числа крупных интернатов и на поощрение тех семей, которые хотят взять больных под свою опеку, а не отдавать в интернат.

Следует открыть больше дневных реабилитационных центров, сэкономить расходы на сокращении числа сотрудников в стационарах, проводить ротацию руководителей психоневрологических домов-интернатов.

1.6. Право на достаточное жилище и благоприятную среду обитания

Правовые нормы, открывающие каждому кыргызстанцу путь к обретению этих жизненно необходимых условий, заложены как в предыдущей, так и в ныне действующей Конституции Кыргызской Республики. Более того, в последней редакции они получили более широкое наполнение. Так, если в Конституции 2007 года статья 33 традиционно провозглашала, что «Граждане Кыргызской Республики имеют право на жилище» и указывала на источники и способы обеспечения этого права, то в Конституции 2010 года статья 46 пополнилась пунктом весьма существенной значимости. Он гласит: «Жилище малоимущим и иным нуждающимся лицам предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов либо в социальных учреждениях на основаниях и в порядке, предусмотренном законом».

В 2011 год в жилищное строительство инвестировано около 11,5 млн. сомов, что составляет 91,6процента к 2010 году. Почти 80 процентов жилья строится за счет частных инвестиций, и жилье это недоступно не только малоимущим, но и людям среднего достатка.

По данным официальной статистики, около 200 тысяч кыргызстанцев остро нуждаются в жилье. Только в Бишкеке более 20 тысяч семей проживают в общежитиях или арендованном жилье, 3 тысячи семей проживают в домах, находящихся в аварийном состоянии. Немало и тех, кто хотел бы улучшить свои жилищные условия, но возможности такой не имеют. Вопрос об ипотеке поднимался с 2007 года, но условия для граждан среднего достатка явно неприемлемые. Отдельные банки если и выдавали кредит, то только на пять лет и под 20-22 процента. Но и на таких условиях, как правило, ипотеку можно было получить только на элитное жилье, так как банку важна высокая ликвидность имущества. С 2009 года ипотечное кредитование было прекращено.

В последнее время наметились некоторые сдвиги в этом вопросе. Программа «Доступное жилье» заложена в правительственную Среднесрочную программу развития на 2012– 2014 годы с бюджетным финансированием на эти цели в два миллиарда сомов. Предусматривается срок ипотеки до 20 лет под 9 процентов годовых. Это, несомненно, будет способствовать продвижению жилищной проблемы в стране при условии, что намерения удастся реализовать.

В обеспечении прав граждан на достаточное жилище немаловажное значение имеет уровень и качество услуг, предоставляемых организациями коммунального комплекса. С приватизацией жилья управление и обслуживание многоквартирных домов перешло в частные структуры, образованные на материальной базе бывших жилищно-коммунальных контор и домоуправлений. Однако далеко не все они организовали свою работу на паритетных началах с домовладельцами, на которых практически легли все заботы по содержанию квартир и всей инфраструктуры коммунального хозяйства. Учитывая, что значительная часть жилого фонда с

сопутствующими атрибутами перешла к его собственникам в изношенном состоянии, нетрудно представить, насколько тяжелым становится это бремя. Изначально государственные органы не провели надлежащим образом мероприятия по разъяснению гражданам нововведений в жилищное законодательство, а также по выборам и обучению представителей собственников квартир готовых и способных взять на себя управление многоквартирными домами. В результате в стихийно созданных товариществах, обществах возникают конфликтные ситуации по поводу необоснованных тарифов и платежей за услуги, которые никто не оказывает.

В процессе взаимоотношений с жилищной управляющей компанией ОсОО ОСЖТ «Жакындык» жители группы домов в Бишкеке пришли к выводу, что ежемесячные платежи по выставленным счетам идут полностью на содержание сотрудников этой компании. Никаких услуг она жителям не оказывает, кроме выдачи справок, которые могут и не выдать в случае задолженности по выставленным платежам. Все ремонтные работы по поддержанию мест общего пользования жители производят за свой счет. Пришлось обращаться в районный суд о признании счетов-извещений недействительными. Разбирательство дошло до Верховного суда, где иск был признан правомерным. На протяжении ряда лет управляющие компании вносили с жильцов платежи по тарифу 0,75 тыйынов с одного квадратного метра, хотя с февраля 2006 года постановлением Бишкекского городского кенеша он отменен. Согласно этому постановлению частные «домоуправления» могут брать деньги с жильцов только за выполненную конкретную работу. Все другое признано незаконным.

Еще многие вопросы, связанные с переходом к самоуправлению в жилищной сфере, в том числе и создания управляющих жильем структур, организации их работы остаются неотрегулированными соответствующими нормативными правовыми актами, в самом Жилищном кодексе.

Развивающийся гостиничный бизнес в сущности своей является благом для людей, если он осуществляется в цивилизованной форме. Но когда гостиничные услуги проникают в жилые дома, то становятся бедствием для их жителей. Предприимчивые владельцы квартир в нарушение действующих норм и правил эксплуатации жилищ превращают их в гостиницы, а точнее говоря, в притоны и сдают любителям плотских утех на неделю, на сутки, ночь и даже на час. За ценой постояльцы, как правило, не стоят, да и тарифы на этом рынке услуг отработаны. Зазывающие вывески вполне надежно заменяют объявления в наиболее популярных СМИ.

Жители домов №6 и №8 по ул. Ташкумырская г. Бишкек в письме Омбудсмену сообщают, что владельцы 18 квартир устроили суточные и почасовые гостиницы. Причем многие собственники квартир в этих домах сдали их в аренду гостиничным

бизнесменам, а сами проживают в других местах. Не трудно представить, насколько отравляет жизнь нормальным людям такой гостиничный бизнес в течение всех 24 часов в сутки. Постоянное хождение посторонних, зачастую нетрезвых лиц, несмолкающий шум автомашин приезжающих и отъезжающих клиентов. А выбрасываемые из окон и балконов повисшие на ветках атрибуты интимных отношений гостиничных постояльцев становятся предметом особого интереса детей и подростков, несут в себе нездоровые зерна аморальности и безнравственности. Функционирование таких борделей есть не что иное, как циничный вызов обществу. Однако это не волнует власти. По жалобам граждан в Бишкекский городской кенеш и мэрию города, в Октябрьскую районную администрацию была в свое время проведена проверка... разрешительных документов на право предпринимательской деятельности. Райгосадминистрация установила, что на гостиничный бизнес имеются патенты, налоги уплачиваются регулярно. Так что все в полном порядке. А жильцам чиновники объяснили, что использование квартир под гостиницу не противоречит ст.15 Закона «О товариществах собственников жилья», которая регламентирует перечень предприятий, размещение которых в жилых домах запрещено. Руководствуясь ст.19 этого Закона члены жилищного кооператива «Коммунальщик» провели общее собрание с участием сотрудников ГОМ-9 Октябрьского РУВД, где приняли решение о закрытии гостиниц в жилых домах №6 и №8 по ул. Ташкумырской. Кроме этого были направлены представления в ГНИ КР и ГНИ г. Бишкек о нецелесообразности функционирования подобных развратных заведений в жилых домах и лишении патентов владельцев таких сомнительных гостиниц. За этими домами закрепили участковых инспекторов для обеспечения общественного порядка. Но и после этого ничего не изменилось. По поступившему заявлению сотрудники Омбудсмана провели инспектирование, в ходе которого сигналы жителей подтвердились. Омбудсмен направил мэру Бишкека М. Омуркулову и председателю Налоговой службы при Правительстве КР обращения, где указал на недопустимость наличия гостиничных притонов в жилых домах и просил принять соответствующие меры. Но и на этот раз налоговики ответили, что в результате рейдового контроля гостиниц в указанных домах нарушений налогового законодательства не выявлено, частные предприниматели исправно уплачивают налоги по добровольному патенту.

Мэрия г. Бишкек установила отсутствие соответствующих документов Бишкекглавархитектуры на переоформление жилых квартир в связи с организацией гостиничной деятельностью в них. Однако это не помешало заключению соглашения по предоставлению коммунальных услуг и по ежемесячной уплате налогов на основе добровольного патента.

Сотрудники санитарно-эпидемиологической службы обнаружили нарушения требований санитарных норм и составили соответствующие протоколы. В отношении устроителей гостиниц Л. Котовой, Л. Мартыновой, Л. Богдановой и Е.

Чубовой вынесены четыре постановления и обязали выплатить штрафы в размере 4000 сомов. Материалы по данному делу переданы санэпидемслужбой в Октябрьскую районную прокуратуру. Жителям домов №6 и №8 рекомендовано решать вопрос в суде. Разумеется, нормы правового государства требуют цивилизованных действий, сообразуясь с законом. А он на стороне законопослушных граждан. Так статья 250 Гражданского кодекса КР позволяет оспорить права собственности владельца квартиры, если собственник жилого помещения использует его не по назначению или систематически, либо существенно нарушает права и интересы соседей. Главное, чтобы судьи этого не упустили.

В связи с неоднократными обращениями граждан Омбудсмен в ежегодных докладах Жогорку Кенешу о соблюдении прав человека в Кыргызской Республике в 2009 и 2010 годах поднимал вопрос об угрозе безопасности жилым домам и объектам социального назначения, исходящей от бездумного размещения вблизи от них многочисленных автозаправочных станций.

Предъявлены претензии госархстройнадзору, пожарным, органам прокуратуры и органам местного самоуправления.

В столице возведено 90 автозаправок, расположенных, как правило, в непосредственной близости от домостроений. По расчетам специалистов, насыщенность Бишкека автозаправками в соотношении к числу жителей превосходит многомиллионные города. Однако строительство автозаправочных станций в ущерб экологической и пожарной безопасности горожан не прекращается.

Так, в микрорайоне «Тунгуч-1» ведутся подготовительные работы по строительству очередной, третьей по счету автозаправки, что вызывает озабоченность и опасения жителей.

Неординарная ситуация сложилась вокруг такого же объекта на перекрестке улиц Байтик Баатыра и Суеркулова (бывшие Советская – Донецкая). Еще в 2001 году некие бизнесмены получили этот участок под строительство АЗС. Кто и в какой форме выдал разрешение остается загадкой, поскольку в мэрии утверждают, что никаких разрешительных бумаг на строительство не давали. Попытки вести строительство взрывоопасного объекта пресекались протестными выступлениями жителей микрорайона, их поддержали медики. Состоялись неоднократные судебные разбирательства. Вопреки здравому смыслу Верховный суд встал на сторону застройщиков и признал строительство правомерным. Чем руководствовались верховные судьи, сказать трудно. Вблизи строящейся автозаправки расположены жилые дом, 3-я детская больница, учебные корпуса Медакадемии, рукой подать до 62-й школы-гимназии. Какова же целесообразность возводить еще один экологически грязный объект, когда в квадрате от парка

Дружбы до Южных ворот уже функционируют три АЗС. Тем не менее, приостановившееся после апрельских событий строительство возобновилось. Станным выглядит в этой ситуации намерение мэрии обжаловать решение о продолжении строительства. Выходит, что градостроительные дела в столице вершит Верховный суд.

В письмах мэру Бишкека Омуркулову И.Ш. и председателю Бишкекского городского кенеша Аманкулову М.А. Омбудсмен особо подчеркнул, что такие взрывоопасные объекты осложняют и без того неблагоприятную экологическую обстановку, наносят вред здоровью граждан, и предложил наложить мораторий на их дальнейшее возведение в черте города, высказал уверенность, что горожане с одобрением воспримут такое решение. Однако из переписки с руководителями столицы видно, что благосостояние простых граждан, их благополучие заботит чиновников только на словах, а по сути на первом плане стоят сугубо меркантильные интересы.

Начнем с того, что разбираться по письму Омбудсмана мэр поручил Управлению муниципальной собственности. К чести его начальника М. Кадырмамбетова, в полученном от него 21 июля 2011 года ответе он признает актуальность поднятой «проблемы» и принимает письмо к сведению. Но тут же поясняет, что вопрос находится в компетенции Бишкекглавархитектуры. Об этом же он сообщает и в мэрию. Спрашивается, зачем мэр поручал этой службе, если вопрос не ее компетенции.

4 августа поступил ответ за подписью вице-мэра Б. Дюшембиева. Он рассказал, что земельные участки под строительство АЗС выдавались «на основании решения комиссии по предоставлению прав на земельные участки в городе Бишкеке постановлением мэрии». А «согласно этим документам и утвержденной схеме размещения АЗС по городу Бишкек до 2010 года выполнено архитектурно-планировочное условие».

Можно подумать, что все приведенные доводы и аргументы непогрешимы, а строительство АЗС среди жилья, больниц, детских учреждений предопределено фатальной неизбежностью. Ведь прежде чем принимать решения, затрагивающие коренные вопросы жизнедеятельности тысяч людей, влияющие на их здоровье и безопасность, необходимо было соизмерить сиюминутные меркантильные выгоды с реальными угрозами и рисками. Любому нормальному человеку известно, что атмосфера вокруг автозаправочных станций насыщена вредными примесями и пагубно влияет на живые организмы, растительность. А рассуждения чиновников о так называемом опыте других стран и городов – не более чем примитивная демагогия. Даже если где-то такие градостроительные извращения имеют место, это не означает, что им надо тупо следовать. За образец следует брать то, что делается не во вред, а во благо людям. Других критериев в таких вопросах нет.

Правда, вице-мэр Б. Дюшембиев заметил, что «согласно законодательству вопрос о наложении моратория рассматривается и утверждается Бишкекским городским кенешем. Но при этом пообещал, что «при рассмотрении вопросов на Комиссии по предоставлению прав на земельные участки по городу Бишкек, относительно строительства автозаправочных станций на территории города Бишкек, **данное предложение будет учтено**».¹²

Приходится только сожалеть, что возгласы протеста горожан никто не учитывает. Зато подписавшийся за председателя Бишкекского городского кенеша чиновник в ответе на письмо Омбудсмена заявил, что «данный вопрос затрагивает интересы предпринимателей и требует тщательного изучения».

Приведенные тексты от градоначальников дают ответ на вопрос, почему люди не уважают свою власть и не верят ей. Свои права и интересы все больше отстаивают на площадях в пикетах и на митингах!

Президент Отунбаева Р.И. подписала 26 июля 2011 года за №142 Закон Кыргызской Республики «Технический регламент «О пожарной безопасности». Пункт 1 статьи 53 этого закона по поводу размещения пожаровзрывоопасных объектов на территории населенных пунктов гласит: «Опасные производственные объекты, на которых производятся, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются пожаровзрывоопасные вещества и материалы и для которых обязательна разработка декларации о промышленной безопасности ..., должны размещаться за чертой сельских и городских населенных пунктов. В случае если это невозможно и нецелесообразно, должны быть разработаны меры по защите людей, зданий и сооружений, находящихся на территории объекта, от воздействия от опасных факторов пожара и (или) взрыва».

Казалось бы гарантии безопасности законодательно установлены. Но, во-первых, сразу же создается неопределенность, поскольку оговорка делается только в отношении людей, зданий и сооружений, находящихся на территории объекта. А за пределами той же АЗС разве нет угрозы людям, зданиям и т.п.? Закон в очередной раз не дает нормального однозначного понимания сложившейся ситуации со строительством автозаправок в городских дворах и улицах. Более того, в том же пункте этой статьи сказано далее: «Иные производственные объекты, на территории которых размещены здания и сооружения категорий «А», «Б» и «В» по взрывопожарной и пожарной опасности, могут размещаться как на территории, так и чертой поселений и городских округов».¹³ Все эти двусмысленные и невнятные формулы открывают прямой путь к беззаконию

В предыдущих ежегодных докладах Омбудсмен поднимал вопрос о бездомности как один из аспектов права на достаточное жилище. Нельзя сказать,

¹² Приложено к докладу

¹³ Опубликован Закон в «Эркин-Тоо» №65 от 9 августа 2011 г.

что он получил решение, но определенные сдвиги к этому есть. Так, местные власти в Бишкеке стали на осенне-зимний период оборудовать ночлежки для бездомных и один раз в сутки обеспечивать их горячим питанием. Теперь их в городе четыре. В эту работу включились районные управления социальной защиты. И хотя такие сезонные пристанища проблему бездомности не решают, тем не менее, они позволяют скитальцам укрыться от холодов и избежать трагических случаев. По причине скудного бюджета государство пока не имеет возможности открыть приюты, где бездомные могли бы получить самые элементарные жизненные блага – принять душ, постирать белье, посмотреть телевизионные передачи и т.п. И здесь было бы кстати участие состоятельных меценатов в решении этих вопросов.

Безусловно, государство, правительство в соответствии с положениями международных документов, участницей которых является Кыргызская Республика, обязаны проявлять заботу о бездомных, обеспечить хотя бы минимум условий для сохранения жизни, особенно в период зимних холодов. Не замечать эту уже сложившуюся социальную группу нельзя. В то же время не менее важно не допускать ее разрастания.

Из обращений, поступающих в адрес Омбудсмана, следует, что люди нередко становятся жертвами злонамеренных действий лиц, преследующих свои корыстные цели.

Еще 26 мая 2010 года в адрес Омбудсмана поступило письмо от заведующего юридической консультацией Октябрьского района Корниенко Николая Антоновича. Он сообщил, что недееспособный Акматов А.А., инвалид 2-й группы душевного заболевания усилиями назначенного над ним опекуном Исакеева Н.И. лишился собственной квартиры и остался на улице. Любая попытка несчастного инвалида войти в свою квартиру пресекается угрозами милицией, изоляцией в психбольницу. Приютом для него стали теплотрассы, подвалы. Устроившись на работу в городскую противотуберкулезную больницу дворником, он нередко ночует в палатах с туберкулезными больными, а когда мест нет – в холодном подвале.

Есть решение Октябрьского районного суда от 15.10.2001 года по заявлению прокурора о выселении опекуна Исакеева Н.И., но оно по неизвестным причинам осталось неисполненным.

Государственная администрация Октябрьского района на неоднократные сигналы о нарушении прав больного человека его опекуном, не отреагировала. В письме от 3 июня 2010 года исполняющему обязанности директора Судебного департамента Кыргызской Республики Исакову Э.А. Омбудсмен запросил объяснение по поводу неисполнения решения Октябрьского районного суда от 15.01.2001 года о выселении опекуна Исакеева Н.И. и членов его семьи из

квартиры Акматова А.А. Однако ответа по существу на поставленные вопросы не получил.

Одновременно 3.июня 2010 года было направлено письмо главе Октябрьской районной администрации Салиеву С.С. В нем Омбудсмен ставил вопрос об освобождении Исакеева Н. от обязанностей опекуна, восстановлении конституционных прав инвалида Акматова А.

Не дождавшись ответа от акима, Омбудсмен 13 июля 2010 года направил Акт реагирования являвшемуся в то время и.о. мера г. Бишкек Омуркулову И.Ш.

5 августа 2010 года поступило письмо от заместителя главы Октябрьской районной администрации Фадеевой Л. К нему приложены три акта обследования, подтверждающие неисполнение опекуном своих обязанностей.

Один из этих актов датирован 6 июля 2010 года, здесь же приложено постановление райадминистрации от 2 июля 2010 года №352 об освобождении Исакеева Н.И от обязанностей опекуна. Даны также поручения подготовить документы в районный суд об отмене недееспособности Акматова А.А.

Ответ на Акт реагирования из мэрии поступил 28 августа 2010 года. В нем говорилось о том, что мэрия обратилась в районную прокуратуру с ходатайством о выселении нерадивого опекуна из незаконно занятой квартиры.

Однако до завершения этой истории было еще далеко. Через 8 месяцев, 4 апреля 2011 года прокурор Октябрьского района Бекмамат уулу Т. сообщил Омбудсмену, что дело о выселении по иску отдела поддержки семьи и детей Октябрьской районной администрации находится в суде.

И только 16 июня 2011 года Октябрьский районный суд г. Бишкек решил выселить Исакеева Н.И. из квартиры инвалида Акматова А.А. В течение всего этого времени сотрудники службы аппарата Омбудсмена по защите прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах, настойчиво добивались восстановления прав и без того несчастного человека. И это не позволило чиновникам забюрократить дело, как в 2001 году.

К сожалению, факты такого рода не единичны. Омбудсмен неоднократно в своих ежегодных докладах указывал на неэффективную, недобросовестную работу органов поддержки и опеки недееспособных лиц, детей, оставшихся без попечительства, которых нечистые на руку люди лишают крыши над головой. Должностные лица местного самоуправления, не вникая надлежащим образом в суть дела, выписывают несовершеннолетних детей из квартир, не задаваясь вопросом, где и как они будут жить, оформляют сомнительные сделки с их жильем. Однако никто за такие нарушения законодательства ответственности не

понес. А она должна быть неотвратимой и конкретной, обусловленной соответствующей нормой закона.

Практика показывает, в положении бездомных оказываются не только дети-сироты, больные недееспособные лица. Довольно часты случаи, когда в стремлении открыть свое дело, бизнес граждане берут кредиты в банках, у частных лиц, закладывая свои дома, квартиры. Однако в силу обстоятельств предпринимательская деятельность не складывается и не приносит ожидаемого дохода, прибыли, а то и вовсе становится убыточной. В таких случаях заемщик и его семья оказывается на улице, пополняя ряды бездомных.

Омбудсмен считает, что на законодательном уровне надо исключить возможность принятия кредитными учреждениями в качестве залога жилья, убедившись документально, что другого у заемщика нет.

Суды при обращении взыскания на имущество не должны в таких случаях принимать во внимание частные расписки о выданных гарантиях под жилье.

Соответствующим образом надлежит поступать и нотариальным учреждениям.

Резюмируя вышесказанное, надо отметить следующее. Хотя права на достаточное жилище имеют широкое юридическое признание через Конституцию, жилищное законодательство и другие нормативные правовые акты, тем не менее, не претворяются в жизнь путем принятия оперативных мер в области жилищного строительства и не получают действенного обеспечения в соответствии с нормами и принципами международных договоров. Эти права воспринимаются как всего лишь общие ориентиры, а осуществление их увязывается с наличием государственных ресурсов. Между тем, Комитет ООН, разъясняя природу обязательств государств-участников Международного Пакта по экономическим, социальным и культурным правам, особо подчеркнул, что Пакт, учитывает, что осуществление прав не может быть достигнуто за короткий промежуток времени. Но с другой стороны, устанавливает четкое обязательство государств в отношении полного осуществления признаваемых прав. Комитет ООН заявляет, что нельзя бесконечно откладывать усилия, направленные на осуществление прав, объясняя это положением с наличными ресурсами или другими ограничениями. *(см. Специальный доклад на третьей Конференции ООН по наименее развитым странам «От признания до практического осуществления прав на жилище»)*

В этой связи крайне важно на государственном уровне определить хотя бы минимальные базовые уровни осуществления права на достаточное жилище и соответствующие поэтапные ориентиры. Это позволит решать проблему целенаправленно и последовательно, и одновременно будет способствовать укреплению доверия власти в обществе.

В докладе 2010 года Омбудсмен поднимал вопрос сохранности зеленых насаждений в городах и жилых массивах. Озабоченность по этому поводу остается. Наступление застройщиков и порубки деревьев не прекращаются. Субботники эти потери не возмещают. Хищнически уничтожается парк им. Ататюрка (Дружбы). Ответственности за это никто не несет. В немалой степени этому способствует отсутствие нормативных правовых актов, закрепляющих **статус охраняемых объектов** за парковыми зонами. Необходимо разобраться с границами, оформить специальные документы, паспорта с указанием соответствующих параметров. Словом оформить все юридические документы, чтобы предъявить спрос нарушителям, хозяевам построенных особняков и «лесорубам». Это относится и к Карагачевой роще, которая нещадно вырубается. Недостаточно настойчиво работают с местными властями территориальные органы по охране окружающей среды.

Сюда следует внести пришедшую в запустение территорию бывшего детского туберкулезного санатория площадью в 17 га, которая находится в ведении Минздрава. Зеленые насаждения, посаженные много лет назад, здесь уничтожаются, территория захламлена. Мэрия настаивает на передаче этой земли городу под обустройство городского парка со всеми атрибутами.

Общественность столицы направила обращения к Президенту, Премьер-министру, Парламенту, в Генпрокуратуру с требованием прекратить застройку и вырубку парка Дружбы и других. Ответа пока нет ни от кого. Сбор подписей продолжается. А положение сложилось очень неприглядное. «Зеленстрой» не знает даже приблизительно размера площади парка Дружбы. Начальник этого муниципального предприятия Закир Коомбаев признает, что неизвестны его границы. Только намечаются работы по их уточнению. Начальник управления парков Болот Айдарбеков ничего толком о своем хозяйстве не знает. Никаких документов, изобразительных схем, чертежей нет. В такой ситуации невозможно вести речь о каких-либо проработках развития паркового хозяйства. Дело доходит до абсурда – «Зеленстрой» наметил в юго-западном квадрате парка Дружбы высадить 800 молодых елок. Успел высадить только первую сотню, как прибыли неизвестные лица и учинили допрос, кто позволил проводить работы на чужой земле. Сотрудники пытались выяснить, кто же хозяин, но ответа не удостоились, получили установку убираться восвояси. Благо хоть позволили выкопать обратно насаждения. Эту горькую информацию журналистам поведал начальник управления парков. Вот и разберись, кто в доме хозяин! По имеющимся данным, в былые времена парк Дружбы занимал 107 гектаров. Сколько осталось теперь, неизвестно.¹⁴

¹⁴ По материалам «ВБ» № 52 от 30 марта 2011 г.

Застройка парка Дружбы началась в 2000 году. Именно тогда на прилегающей территории было выделено 130 участков под строительство домов. Постепенно строительство продвинулось и в парковую зону. В 2007 году бывший президент К. Бакиев предпринял попытку прекратить строительство. Разбирательство показало, что законных оснований для строительства нет. Но вопрос постепенно был приглушен, а занимавший в то время пост мэра Бишкека Д. Усенов и вовсе снял его с повестки дня, заявив, что сносить построенное нельзя, «все мы люди» и надо искать компромисс. Он был найден – строительство не прекращалось, а наоборот только расширялось. Застройщикам было предложено заплатить по 20 тысяч долларов за каждую лишнюю сотку земли, с тем чтобы на эти деньги разбить новый парк, а также новых хозяев обязали высадить взамен полутора тысяч вырубленных деревьев высадить 15 тысяч саженцев. Но ни того, ни другого выполнено не было. Постановление о выделении участков в парке под строительство мэрия Бишкека отменила летом 2008 года. Однако строительство как велось, так и продолжается вестись практически легально. В 2010 году Бишкекский городской суд отменил решение районного суда, признавшего застройку незаконной. На такую же позицию встал и Верховный суд. Таким образом, руки у губителей природы остались развязанными, а парковой зоне уготована безрадостная перспектива.

Лесопарки, скверы и рощи Бишкека полностью отданы под индивидуальное строительство, оставшиеся озелененные участки медленно умирают. Хотя некоторые из них имеют статус особо охраняемых природных территорий и входят в государственный список так называемых неподвижных памятников садово-парковой архитектуры республиканского значения. Для них определены особые условия содержания. А на самом деле их хищнически истребляют и отдают в основном под коттеджное строительство – в нарушение генерального плана. Проблемы бишкекских парков обсуждались на международном форуме, организованном Национальным институтом стратегических исследований Кыргызской Республики в партнерстве со столичной мэрией и Франко-Кыргызской ассоциацией экотуризма в августе 2011 года в Бишкеке. Экологические проблемы напрямую определяют качество жизни людей, их социальное самочувствие. Бишкек потерял звание одного из самых зеленых городов бывшего СССР и оказался в десятке самых грязных столиц мира. Об этом сообщил форуму президент Франко-Кыргызской ассоциации экотуризма Филипп Буазо. Он привел данные международной рейтинговой компании Partnership Consulting. Согласно им, из 30 самых загрязненных столиц наша заняла 16-е место между Бомako и Каракасoм. Сравнение ведется по таким показателям, как уровень загрязненности воздуха, качество питьевой воды, утилизация и переработка отходов, доступность больничных услуг и медикаментов, эпизоотическая ситуация. Но, тем не менее, Бишкек сохраняет имидж одного из наиболее озелененных городов. Общая площадь зеленых зон в Бишкеке – 4887 га, тогда как в Париже – чуть более 3 тысяч

га. На одного жителя Бишкека приходится 57, 7 кв. В то время как на одного парижанина приходится 4 кв. метра растительности, на одного жителя Лондона – 14 квадратных метров. При этом общий бюджет для обустройства зеленых зон у нас составляет чуть более 140 млн. сомов, а у французов – 806,61 млн. евро. Нужна эффективная система управления зелеными зонами. Необходимо определить и утвердить границы парков, права собственности, шкалу оценки стоимости деревьев, провести инвентаризацию и переоценку зеленых массивов, информатизировать базу данных.

Городская флора отражает не только экологическое, но и социальное состояние. Научно-исследовательский институт эпидемиологии, микробиологии и гигиены выявил, что число людей, страдающих легочными заболеваниями в Бишкеке и пригороде, намного больше, чем в регионах. Причины таких недугов – недостаток зелени, запыленность и загазованность.

Закончился очередной год, однако границы парка Дружбы (Ататюрка), вызывающие бесконечные споры и судебные разбирательства, до сих пор не определены и официально не утверждены. Четко обозначить территорию собственно зеленой зоны не позволяют возведенные в ней особняки и торговые заведения. А строят их потому, что неизвестно, кому принадлежит эта земля. Хотя при наличии доброй воли любого самозастройщика либо, пусть даже получившего соблаговословление в обход закона, можно и нужно призвать к ответу и ликвидировать незаконные строения. И тем не менее формально закрепленного хозяина территории нет. Парадокс в том, что есть организации, которым по определению предписано быть таковыми – это Чуй-Бишкекское территориальное управление по охране окружающей среды, муниципальное предприятие «Зеленстрой», которому вменено в обязанность содержание зон отдыха. Есть также управление парков. Но все они лишь твердят об одном: нужно определить реальные границы. Правда, есть какие-то схемы, чертежи, нанесены на них размеры, хотя и значительно уменьшенные в сравнении с той огромной площадью, которую зеленая зона массового отдыха занимала в советские годы. Фактически остается лишь внести документы на обсуждение сессии городского кенеша. Но никто с этим не спешит. Значит кому-то это выгодно. Ведь не все еще застолбили себе земельные участки в этом благодатном месте. А пока идут судебные разборки, предприимчивые ловкачи отхватывают один участок за другим. Строительная фирма ОсОО «Эвос» уже успела без лишнего шума по заказу некоего предпринимателя поднять с фундамента семиэтажный дом на улице Токтоналиева (бывшая Душанбинская), проходящей по парковой территории. Не прекращаются стройки и в глубине парка с юго-восточной стороны. По информации СМИ, весьма солидный участок недавно отдан в аренду на 49 лет какой-то турецкой фирме. А Октябрьская райадминистрация все пытается выяснить, кто в свое время выдал разрешение на застройку парка. Ученые предлагают повысить статус этого памятника садово-парковой культуры республиканского значения и объявить его

заповедной зоной. Тогда она станет неприкосновенной. Но это все только предложения. Омбудсмен считает такое расточительство природного и рукотворного зеленого богатства недопустимым.

§ 2. Права детей на благоприятное развитие

Тема о правах ребенка с каждым годом становится все острее, но в ее развитии становится все меньше конструктивизма. Проблема создания условий для благоприятного развития детей обставляется всякого рода программами, планами действий, которые малоэффективны либо безжизненны в своей сути. Периодически проводятся разовые благотворительные акции с подарками и увеселительными мероприятиями. Информация о них подается как проявление неустанной заботы государства о подрастающем поколении. Безусловно, радует сообщение в СМИ, что около четырехсот подростков-сирот и из малообеспеченных семей Бишкека летом получили возможность отдохнуть на Иссык-Куле, что из городского бюджета на это выделено 1,6 миллиона сомов, а всего на организацию летнего отдыха детей в городской казне предусмотрено почти четыре миллиона сомов. В июне в Бишкеке действовало 69 пришкольных лагерей, где находились 4500 младших школьников. Все они содержались на гособеспечении, оплачивался и труд воспитателей.

С удовлетворением воспринимается функционирование двух «Детских деревень» в Бишкеке и Чолпон-Аты, организованных национальным и региональным офисами фонда «SOS «Киндердорф». В таких домах воссоздается семейная атмосфера для детей, оставшихся без родительской опеки. Кроме того, здесь ведется образовательный процесс по специально разработанной программе. Организаторы этой системы развития в г. Чолпон-Ата сделали еще один весьма существенный шаг в поддержку детей, завершивших пребывание в Детской деревне. Для выпускников школы в Бишкеке открыт молодежный дом. Но жить в нем могут только те, кто продолжит обучение в вузах. Вполне очевидно, что две Детские деревни не решают проблему сирот. Между тем, система «Киндердорф» дает тот стандарт, которым должно руководствоваться государство в создании условий благоприятного развития детей. Пока же тысячи несовершеннолетних бродяжничают, попрошайничают, употребляют спиртное, пополняя преступные группы. Можно каждый день проводить милицейские рейды, вести учет малолетних бродяг, попрошаек и воров, но без создания нормальных условий жизни все это не более, чем сизифов труд.

В Кыргызстане уже сформировалось целое поколение людей, родившихся и выросших в необеспеченных семьях. Социологи называют это хронической бедностью. По данным ПРООН, на грани нищеты находятся 1 миллион 800 тысяч кыргызстанцев. Бедность приобрела характер расширенного воспроизводства. В стране 41 процент детей живут за чертой бедности и 7 процентов – в крайней

нищете, 20 тысяч – с ограниченными возможностями здоровья. Использование детского труда приобрело чудовищный размах – более 600 тысяч детей составляют армию дешевой рабочей силы. 72 процента детей – социальные сироты. Они содержатся в интернатах, хотя имеют родителей, которые не в состоянии обеспечить их. Такие данные приводили эксперты по социальной защите и продвижению прав и интересов детей – участники круглого стола в ноябре 2011 года. Всяческой поддержки заслуживают усилия неправительственных организаций, которые проблему бедности вообще и детей в частности продвигают в политическую повестку государства. Зачастую проблему бедности связывают только с уровнем материального достатка в семье, что является существенной составляющей. Но не менее важно иметь доступ к базовым социальным услугам. Это полноценное дошкольное развитие, школьное и профессиональное образование, охрана здоровья и соответствующие условия физического, духовного развития. Но все это сегодня доступно далеко не всем детям. По данным ЮНИСЕФ, которые приводились на одном из «круглых столов», более 40 тысяч детей в стране не посещают школу, дорогостоящим удовольствием стали детские спортивные и культурно-зрелищные учреждения. Разрушена система всеобщего медицинского сопровождения детей от рождения до совершеннолетия. В результате из-за не выявленных на ранней стадии недугов они становятся хроническими и ведут к необратимым патологиям.¹⁵⁾

На первый взгляд, решение проблемы детства у нас обставлено со всех сторон: подписана Конвенция о правах ребенка, мы первыми в регионе приняли Кодекс о детях, разработали государственную программу по искоренению наихудших форм детского труда, разрабатываются стратегии развития, социальной защиты; вопросы о детях не сходят с повестки профильных комитетов парламента; внесены изменения в Уголовный кодекс, ужесточающие ответственность родителей, воспитателей и попечителей всех уровней за ненадлежащее обращение с детьми. Но дальше принятия этих нужных и важных документов и актов дело не идет. Причину, как правило, ищут в недостатке финансовых ресурсов либо в неудачно выбранном ведомстве, которое отвечало бы за работу с детьми. Возможно, все это имеет значение. Но главное здесь, по нашему глубокому убеждению, не в количестве денег и не в уполномоченном органе, а в наличии системной организации работы по возвращению и воспитанию детей и молодежи, вытекающей из политики государства. Надо в первую очередь определиться, каким государство видит свое будущее каковы его конкретные целевые установки в этом вопросе. Но главное, как они реализуются в жизни.

Здесь уместно обратиться к первой Государственной программе по реализации прав детей «Новое поколение». Документ был утвержден постановлением правительства еще в августе 2001 года, и охватывал период до 2010 года. В нем

¹⁵ По материалам круглого стола – см. «ВБ» №179 от 9 ноября 2011 г.

правительство откровенно признает, что главным препятствием для обеспечения права детей на выживание, рост, развитие и семейное воспитание названа бедность. Она ограничивает их доступ к образованию и здравоохранению, повышает вероятность насилия над детьми и вовлечения их в криминальные структуры, лишает социальных перспектив. Программа предусматривала широкий перечень действий различных государственных структур по созданию благоприятных условий для нормального детства. Но многие и весьма значимые мероприятия остались не реализованными, в том числе и те, которые не требуют больших финансовых затрат. Так, согласно пунктам 33,34,35 мероприятий, поддерживающих Государственную программу, уже с 2004 года предусматривалось обеспечить повсеместно хотя бы временную регистрацию детей, не имеющих удостоверяющих документов, для доступа к услугам образования, здравоохранения и соцзащиты, а с 2002 добиться полного охвата новорожденных регистрацией с бесплатной выдачей свидетельств о рождении. Намечалось также регулярно проводить сверку родившихся детей с количеством зарегистрированных в отделах ЗАГС. Однако до нынешних дней Омбудсмену приходится решать вопросы документирования как взрослых граждан, так и детей разных возрастов.

В матрицу мероприятий Госпрограммы закладывались также меры качественного улучшения медико-социального обеспечения детей в лечебно-профилактических учреждениях (ЛПУ). В их числе – запрет на перепрофилирование и закрытие ЛПУ детского профиля. А в результате педиатрическая медицина за все эти годы понесла непоправимый урон – детских лечебных учреждений в стране практически не осталось. Количество детских коек за 10 лет сократилось почти в 4 раза. Соответственно не реализованными остались намерения с 2001 года создать на базе детских учреждений лечебно-оздоровительные комплексы для детей с особыми нуждами, открыть для них реабилитационные центры.¹⁶

19 октября 2009 года Распоряжением правительства №613-р был утвержден Межведомственный план действий по реформированию системы защиты детей и развитию социальных услуг населению на 2009-2011 годы. В нем сформулированы задачи министерствам, ведомствам, иным органам исполнительной власти и местного самоуправления. Однако объявленная на другой день президентом реорганизация структуры государственного управления и последовавшее

¹⁶ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА по реализации прав детей Кыргызстана «Новое поколение» до 2010 года (В редакции постановлений Правительства КР от 21 ноября 2002 года N 791, 30 сентября 2004 года N 728, 10 февраля 2006 года N 90, 11 августа 2006 года N 573. Утверждена постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 августа 2001 года N 431.

перераспределение полномочий между министерствами и ведомствами, упразднение одних и создание новых застопорили выполнение и этого документа. Все это так и не позволило продвинуть защиту прав детей на системный уровень.

Один из важных аспектов в соблюдении прав детей – это обеспечение беспрепятственного доступа к образованию. К сожалению, и здесь возникают проблемные ситуации, которые с каждым годом приобретают все большую остроту.

Из года в год общественность и государственные чиновники с озабоченностью называют многозначные числа детей, не охваченных школьным образованием. Однако уточненных данных на этот счет до сего времени нет, а те, что приводятся в публичных материалах, довольно разноречивы. Так, по данным ЮНИСЕФ, которые приводила в ноябре 2011 года экс-президент Р. Отунбаева на одном из совещаний по проблемам детей, треть детей школьного возраста не посещает занятия. По сведениям, добытым экспертами в ходе исследований, проведенных на основе статистики госструктур, опросов, не посещают занятия почти 29 тысяч детей в возрасте от 7 до 15 лет. Из них 43% – девочки, 57% – мальчики, 63% – сельские жители, 37% – городские. Причины – финансовые трудности (39%), нежелание (15%), семейные проблемы (14%), работа (8%). Что касается нежелания, оно объясняется респондентами разными факторами, в числе которых недоброжелательное отношение учителей. Большая часть работающих занята на базарах (71%), полевых работах (12%), помощь на дому (6,5%).

В сентябре 2011 года сотрудники представительства Омбудсмана в Ошской области совместно с управлением образования, ИДН г. Ош и Кара-Суйского района и НПО «Луч Соломона» провели мониторинг использования труда детей на рынках. Ежедневно на работу здесь заступают до 80 мальчиков и девочек. В основном приторговывают, чем придется; те, кто покрепче, перевозят на тачках грузы, рубят мясо в ларьках; группа мальчиков в возрасте 8-12 лет попрошайничают. О школе никто из них и не помышляет. Мотивация к такому образу жизни у всех одна – возможность заработать в среднем в день около 500-600 сомов. Практически они являются единственными добытчиками средств существования в своих семьях. Говорить о соблюдении каких-либо норм безопасного труда излишне – рабочий день не ограничен, прилагаемые физические усилия также не поддаются никакому измерению, и являются запредельными для этих возрастных категорий.

Тревожным сигналом служат результаты исследования, проведенного Центром изучения общественного мнения «Эл-Пикир» при поддержке ЮНИСЕФ. Опрос 5200 семей показал, что непрестижность получать образование падает не только у детей, но и их родителей. Из 3516 опрошенных детей 1477 заявили, что родители не поощряют учебу в школе.

В Кыргызстане уже сформировалось целое поколение людей, родившихся и выросших в необеспеченных семьях. Социологи называют это хронической бедностью. По данным ПРООН, на грани нищеты находятся 1 миллион 800 тысяч кыргызстанцев. В стране 41 процент детей живут за чертой бедности и 7 процентов – в крайней нищете, 20 тысяч – с ограниченными возможностями здоровья. Использование детского труда приобрело чудовищный размах – более 600 тысяч детей составляют армию дешевой рабочей силы. 72 процента детей – социальные сироты. Они содержатся в интернатах, хотя имеют родителей, которые не в состоянии обеспечить их. Такие данные приводили эксперты по социальной защите и продвижению прав и интересов детей – участники круглого стола в ноябре 2011 года.

Зачастую проблему бедности связывают только с уровнем материального достатка в семье, что является существенной составляющей. Но не менее важно иметь доступ к базовым социальным услугам. Это полноценное дошкольное развитие, школьное и профессиональное образование, охрана здоровья и соответствующие условия физического, духовного развития. Но все это сегодня недоступно для огромного количества детей, дорогостоящим удовольствием стали детские спортивные и культурно-зрелищные учреждения. Разрушена система всеобщего медицинского сопровождения детей от рождения до совершеннолетия. В результате из-за не выявленных на ранней стадии недугов они становятся хроническими и ведут к необратимым патологиям.

Если ситуация будет развиваться таким образом и дальше, то страна в обозримом будущем неизбежно получит нездоровое, плохо образованное поколение и придет к падению уровня грамотности населения.

Создается обманчивая видимость, что все большее вовлечение малолетних в сферу бесконтрольного непосильного труда обеспечивает материальный достаток им и их семьям. На самом деле, возможность выбраться из бедности при таком состоянии становится минимальной. Здесь нужна неуклонная и последовательная государственная политика на утверждение культа образования и образованности. Отдаление ребенка от школы должно быть чрезвычайным событием для всех – семьи, самой школы, общества в целом. История нашего государства знает и более суровое время, когда люди переживали массовый голод, разруху и нищету. Но продвижение детей к знаниям было непреложным делом каждой семьи, а государство всемерно способствовало этому.

Сегодня обстановка в стране гораздо благоприятнее. Как неоднократно заявлял нынешний Президент Кыргызской Республики Алмазбек Шаршенович Атамбаев, средств, в том числе денежных, у правительства достаточно для того, чтобы успешно решать насущные задачи. А воспитание, возвращение образованного, физически и нравственно здорового поколения является самой важной из них.

При том, что многотысячная армия детей школьного возраста остается вне стен школы, в стране остро ощущается нехватка школ. Капвложений в их строительство явно недостаточно. На строительство общеобразовательных школ за I полугодие 2011 года использовано 136,1 млн. сомов инвестиций в основной капитал. Построена всего одна школа на 272 ученических места. Это 21,1 процента к уровню 2010 года, который успешным в этом отношении никак не назовешь.¹⁷

Более того, по информации мэра Бишкека Исы Омуркулова, строительство школ и дошкольных учреждений тормозят многочисленные «долгострой», под которыми все земельные участки принадлежат частным лицам, занять их под строительство школ, детсадов невозможно. Даже сданную в 2011 году единственную школу нельзя отнести к новостройкам, поскольку это реконструированная средняя школа №33.

Правительству, органам местного самоуправления следует более активно действовать в вопросе регулирования земельного законодательства, чтобы устранить подобные препятствия в развитии образовательных учреждений.

Повсеместно не хватает мест в детских садах. По информации Управления образования мэрии г. Бишкек в детских садах списочный состав в группах – 50-80 человек при норме 20-25. Дети по двое спят на одной кровати и на раскладушках. Спрос на дошкольные образовательные услуги превышает предложение. В Управлении образования 3 тысячи детей ждут своей очереди, чтобы попасть в детский сад. В первый класс записались 9 тысяч 140 детей, из них только 4 тысячи 340 – выпускники подготовительных групп детских садов, остальные не были охвачены никакими формами предшкольной подготовки.

В 2011 году на строительство детских садов освоено чуть больше 48 млн. сомов. Сданы в эксплуатацию детсады всего лишь на 320 мест в Чуйской области и Бишке. Это на 33 процента меньше, чем в 2010 году.¹⁸

Поэтому заслуживает поддержки намерение властей восстановить хотя бы те, что были бездумно приватизированы. Однако осуществить намеченное оказывается совсем непросто. Так, детский комбинат №156 в микрорайоне «Асанбай» Бишкека, некогда принадлежавший заводу ЭВМ, преобразованному в акционерное общество «Жанар», с территорией в полгектара в 2001 году был передан международному благотворительному фонду «Мээрим» под центр компьютеризации и новых информационных. В 2006 году детсад передан в ведение госпредприятия – Центр по использованию и содержанию административных зданий при управлении делами президента республики. С тех пор здание пришло в

¹⁷ Нацстаткомитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-июнь 2011 г. С. 88.

¹⁸ Нацстаткомитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2011 г. С. 25

запустение, вышли из строя наружные и внутренние коммуникации. На ремонт требуются внушительные суммы. Управление делами решило избавиться от этого объекта и передать его городу. Но когда перешли к оформлению передачи, потребовалось согласование с 14 министерствами и ведомствами. Хотя, когда забирали его у детей, свои противоправные действия никто не объяснял и не согласовывал.

В запустении находится когда-то один из лучших детских садов, подведомственный бывшему заводу им. В.И. Ленина, между улицами Московская и Токтогула в Первомайском районе. Он побывал в руках нескольких хозяев. В одно время его территорию превратили в пункт технического обслуживания автомашин. Затем там организовали подобие частного учебного заведения. В данное время на поросшей бурьяном территории нет никаких признаков жизни, здание разрушается.

В десятом микрорайоне в здании детского сада разместилась налоговая инспекция Октябрьского района. Перечень таких превращений можно продолжить.

Фонду госимущества вместе с мэрией давно уже следовало принять надлежащие меры по возврату и восстановлению функций этого и других детских дошкольных учреждений. Ведь все нормативные правовые акты, регулирующие процесс приватизации государственной собственности изначально предусматривали использование объектов социальной инфраструктуры строго по их назначению.

По информации Министерства образования и науки, Кыргызстан занимает одно из последних мест среди стран СНГ по обеспечению детей дошкольным образованием. Его получают только 85 тысяч детей или 13 процентов. Для сравнения, в Беларуси – 100 процентов, в России – 58, Украине – 49, Казахстане – 45 процентов.¹⁹

За минувший год не произошло существенного продвижения в обеспечении прав детей с ограниченными возможностями здоровья. Обращает на себя внимание информация министра образования и науки К. Садыкова: из числа не посещающих школу 23 тысячи – это дети с ограниченными возможностями здоровья. А инклюзивным образованием охвачены только 7 тысяч из них. Эта категория детей не имеет адекватного социального обеспечения. Средний размер социального пособия на ребенка инвалида составлял на конец 2009 года 961,6 сома, или 34% от минимального потребительского бюджета того периода на одного ребенка. С 1 июля 2011 годы размер выплат для них, независимо от категории инвалидности, повышен до 3000 сомов в месяц. Но следует учесть, что и прожиточный минимум

¹⁹ «ВБ» №167 от 17 октября 2011 г.

для детей на конец первого полугодия 2011 года вырос почти в полтора раза и составлял уже 3862,4 сома.

До 1 января 2012 года планируется разработать механизм перечисления ежемесячных социальных пособий детям, находящимся в стационарных социальных учреждениях, на их личные банковские счета. Но и эти, на первый взгляд, существенные меры далеко не исчерпывают обязательств государства в обеспечении прав данной категории детей.

По-прежнему не найдены пути решения проблемы обеспечения детей, оставшихся без родительского попечения, детей-сирот жильем. В республике 104 государственных и частных домов-интернатов, в них проживают 7 тысяч 900 детей-сирот, из них 4 тысячи 509 – в госучреждениях системы опеки. Ежегодно в самостоятельную жизнь выходят около 500 сирот. Но реальных механизмов предоставления жилья сиротам нет, в том числе и тем, у кого оно было. Хотя в Конституции, Кодексе о детях написано, что выпускники резиденциальных учреждений должны обеспечиваться жильем.

Вот один из характерных примеров. Выпускник Краснореченской школы-интерната Игорь Беляев в младенческом возрасте попал в Бишкекский дом ребенка, затем его переводили в Беловодский дошкольный детский дом, потом в Военно-Антоновский, Сокулукский, Чуйский интернаты, а с 12 лет стал воспитанником Краснореченской вспомогательной школы-интерната. В 17 лет надо было покидать это учреждение и определяться в жизни самостоятельно. Ему удалось устроиться посудомойщиком в отель «Хаятт». Жить пришлось на съемной квартире, за которую платила одна из неправительственных организаций. А когда он решил использовать свое законное право на получение жилья, то столкнулся с неодолимыми препятствиями, хотя обращался во все соответствующие инстанции. Безрезультатными оказались и попытки Омбудсмана помочь юноше. В паспорте место его проживания значится с. Красная речка Иссык-Атинского района, а точнее школа-интернат. Фактически же он проживает и работает в Бишкеке. На обращение Омбудсмана к Премьер-министру А.Ш. Атамбаеву пришел сумбурный ответ от вице-мэра Бишкека Б. Дюшембиева, где автор разъяснил порядок нуждающихся в улучшении жилищных условий, забыв, очевидно о том, что улучшать молодому человеку нечего, затем посетовал на отсутствие свободных муниципальных квартир. А в заключении, сославшись на статью 40 Жилищного кодекса Кыргызской Республики, пообещал рассмотреть вопрос о предоставлении социального жилья И. Беляеву «в порядке очередности по мере строительства и ввода в эксплуатацию муниципальных жилых домов». При этом о норме, содержащейся по данному вопросу в Кодексе о детях, не упоминается. Получается, что право на получение жилья есть, а как его реализовать никто не ведает. В этой ситуации сотрудники Омбудсмана вместе с Центром защиты прав детей-сирот

оказывают молодому человеку консультационную помощь в постановке его на учет в госадминистрации.

А пока с удовлетворением можно говорить лишь о функционировании двух «Детских деревень» в Бишкеке и Чолпон-Аты, организованных национальным и региональным офисами фонда «SOS «Киндердорф», где воспитываются 143 детей-сирот. В таких домах воссоздается семейная атмосфера для детей, оставшихся без родительской опеки. Кроме того, здесь ведется образовательный процесс по специально разработанной программе. Организаторы этой системы развития в г. Чолпон-Ата сделали еще один весьма существенный шаг в поддержку детей, завершивших пребывание в Детской деревне. Для выпускников школы в Бишкеке открыт Молодежный дом. Но жить в нем могут только те, кто продолжит обучение в вузах. Вполне очевидно, что две Детские деревни не решают проблему сирот. Но система «Киндердорф» дает тот стандарт, которым должно руководствоваться государство в создании условий благоприятного развития детей. Пока же тысячи несовершеннолетних бродяжничают, попрошайничают, употребляют спиртное, пополняя преступные группы.

Можно каждый день проводить милицейские рейды, вести учет малолетних бродяг, попрошаек и воров, но без создания нормальных условий жизни проблему не решить. Правительство утвердило Стратегию развития социальной защиты населения на 2012-2014 годы. Есть в ней пункты, касающиеся обеспечения сирот социальным жильем. Но заработают ли заложенные механизмы, сказать пока трудно. Во всяком случае, за последние 20 лет прецедента с предоставлением государством жилья детям-сиротам в республике нет.

Давно пора оценивать положение дел не по наличию стратегий и программ, а по конкретным делам и результатам. В этой связи Омбудсмен в очередной раз ставит вопрос о том, чтобы власти планомерно, из года в год предусматривали необходимые средства на возведение социального жилья для детей сирот. Следует также проработать возможность передачи в распоряжение органам местного самоуправления определенной доли жилья, возводимого частными компаниями, на паритетных условиях, используя советский опыт взаимоотношений предприятий-застройщиков с местными органами власти и управления. Это позволит придать динамику решению проблемы.

Нужно безотлагательно решать и такую проблему, как направление в детские дома детей при живых родителях только по той причине, что они не могут содержать их из-за бедности. Органы местного самоуправления должны выявлять и брать на учет семьи, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации. Средства, которые правительство выделяют из бюджета детским домам целесообразнее передавать в виде пособий малообеспеченным семьям.

Детей, оставшихся без родителей, следует в первую очередь стремиться устроить в семьи кровных родственников, создавая для них мотивацию опять же через выплату достойных пособий. Органы опеки должны при этом держать под постоянным контролем содержание детей в таких семьях.

Завершился очередной этап 3-летней стратегии развития образования, которая разработана в 2008 году. В полноценном формате она стала внедряться в 2009 году. Для продолжения реформ и сохранения их преемственности и последовательности, а также придания динамизма процессу развития системы министерство подготовило проект стратегии развития образования до 2020 года. Стратегия разделена на три этапа: 2012-2014 годы, 2015-2017 годы и 2018-2020 годы. Определены три ключевые направления для всех секторов образования: это реформа управления образованием; его финансирование; мониторинг и оценка.

В 2010 году вышел приказ Министерства образования и науки, в котором говорится, что директорам учебных заведений категорически запрещены проведение вступительных испытаний для первоклассников, сбор «вступительных взносов», в том числе и через общественные и благотворительные фонды. Но директора находят способы обойти этот приказ и продолжают заниматься поборами под предлогом, что родители добровольно сдают деньги на всякого рода мероприятия, предъявляя при этом соответствующие подтверждающие расписки. Суммы от таких добровольных пожертвований образуются солидные. Казалось бы, за такие противоправные действия должна неотвратимо следовать ответственность, вплоть до уголовной. Однако ничего подобного не происходит. Тем не менее, прокуратура Бишкека поручила управлению финансовой полиции провести по этому поводу оперативно-розыскные мероприятия. Не прошло и трех дней, как в ряде средних школ проверяющие выявили факты поборов. И это при том, что муниципальные службы оповестили директоров о предстоящей проверке. Так, директор СШ №68 Ленинского района Канымжан Омурова запросила с родительницы в качестве финансовой помощи по 5 тысяч 650 сомов за каждого ребенка при переводе из другой школы. На просьбу сделать скидку последовал категорический отказ. Но был назван лицевой счет, на который нужно перечислить требуемую сумму. По данному факту возбуждено уголовное дело. Такая же ситуация возникла и в школе №72 в микрорайоне «Джал». Только здесь директор возложила миссию вымогательства на завуча школы. Беседуя с родительницей двух учащихся, завуч деликатно сообщила, что места в «4а» и «8б» есть, надо только уплатить вступительный взнос по 2 тысячи 500 сомов за каждого ребенка и 1 тысячу 200 сомов за учебу за полугодие. Подобным образом решаются вопросы при приеме детей в школе №14 Октябрьского района. (см. «ВБ» №154 от 23 сентября 2011 г.)

О негативных тенденциях в вопросе безопасности детей в школах речь идет уже не один год. Омбудсмен при поддержке ЮНИСЕФ, Министерства образования и

науки провели исследование среди школьников. Полученные данные выявили нелицеприятную картину: 83,4% опрошенных детей в 55 школах страны и 53,1% родителей отметили факты насилия над детьми.

Удручает организация воспитательного процесса в учреждениях для детей, лишенных семейного окружения. К такому выводу приводят результаты мониторинга, проводимого сотрудниками Аппарата Омбудсмана совместно с экспертами Общественного объединения «Молодежная правозащитная группа» в 22-х детских учебно-воспитательных учреждениях. Грубые окрики, унижающие достоинство обращение и условия обитания – все это не способствует духовному и нормальному физическому развитию юных граждан. Все это пришлось увидеть при посещении Военно-Антоновского детского дома в августе 2011 года. Рейд проводился в вечернее время. Условия, в которых пришлось увидеть проживающих там 17 подростков, не выдерживают никакой критики. В жилых помещениях грязные в потеках стены, проваленные полы, оголенная электропроводка, выбитые окна – таковы атрибуты быта детей в этом заведении.

Приходится сожалеть, что представители Министерства образования и науки неодобрительно отнеслись к таким проверкам в ночное время. Видимо они считают, что контролировать соблюдение прав детей ночью излишне. В Акте реагирования по материалам проведенной проверки Омбудсмен попросил министра образования и науки К. Садыкова дать соответствующую оценку руководителю этого учреждения. Дисциплинарное взыскание директор детского дома Мысалов А.С. получил. Но надежд на то, что такие воспитатели способны создать атмосферу нормального семейного окружения детям, нет.

С начала 2011 года по инициативе сотрудников Омбудсмана под патронажем ЮНИСЕФ продвигается широкомасштабная программа «Школа без насилия». Создана техническая команда, призванная содействовать решению этой злободневной проблемы. В нее вошли представители института Омбудсмана, Министерства образования и науки, МВД, Минсоцзащиты, ряда организаций гражданского сектора. Проведены семинары, тренинги, «круглые столы», которые способствовали выработке пошаговой стратегии искоренения насилия в школе. Запущены пилотные проекты этой программы. В ноябре 2011 года подписан Меморандум о сотрудничестве структур правительства, организаций гражданского сектора и института Омбудсмана в реализации программы «Школа без насилия». Суть этого начинания в том, что конфликты в ученической среде разрешают сами учащиеся 6-х – 10-х классов под кураторством администрации школы. Программа основана на опыте Сербии, где доказала свою эффективность.

§ 3. Соблюдение прав граждан на получение достоверной информации

Это право закреплено как в основополагающих международных документах, так и в Конституции Кыргызской Республики, где согласно статье 33 каждый

гражданин имеет право получать, хранить, распространять информацию как устную, так и письменную. Реализация этого права имеет довольно широкое нормативно-правовое и материально-вещественное обеспечение. Еще в 1997 году были приняты два закона, имеющих прямое отношение к СМИ – Закон «О гарантиях и свободе доступа к информации» и Закон «О защите профессиональной деятельности журналиста».

В стране создана достаточно широкая сеть средств массовой информации. В Министерстве юстиции Кыргызской Республики зарегистрировано более 1000 печатных изданий. В том числе более шестисот газет, около двухсот журналов. В республике числится более 60 теле-радио-компаний. Все они имеют статус СМИ. Однако в силу разных обстоятельств, практически действует только небольшая их часть. Так, в частности, по расчетам агентства «Kyrg Press», из шестисот зарегистрированных газет на сегодня издаются только около 180 с общим тиражом 39 миллионов экземпляров. Но, несмотря на это, в совокупности с Интернет-ресурсом многочисленная аудитория кыргызстанцев имеет достаточно возможностей получать необходимые сообщения по самым разным направлениям общественно-политической, экономической, культурной жизни страны и за ее пределами. Следует признать, что средства массовой информации на данном этапе не испытывают ограничений в публичном выражении своих мнений, позиции по всему спектру государственных и общественных дел.

В этих условиях особую значимость приобретают такие существенные моменты в журналистской деятельности, как деловая репутации, честность в работе, внутренняя ответственность за сказанное и необходимые для профессии высокие моральные принципы.

Между тем, когда журналисты поднимают острые вопросы, затрагивающие интересы определенных лиц в государственных структурах, в деловых кругах или освещают события криминального характера, то, зачастую рискуют подвергнуться преследованию вплоть до физической расправы. В этой связи вопрос их безопасности не утрачивает актуальности. Факты, когда они становятся объектами нападений преступных элементов, не прекращаются. К сожалению, расследования по ним либо остаются безрезультатными, либо квалифицируются как случайные нападения, не связанные с их профессиональной деятельностью. Можно по этому поводу строить разные предположения, но резонанс в обществе они получают со специфическим звучанием. Прошедший год в этом отношении не стал исключением. По официальным данным Министерства внутренних дел Кыргызской Республики, если за 2010 год зарегистрировано 5 преступлений и правонарушений, где в качестве потерпевших проходят сотрудники или представители средств массовой информации журналисты, то только за 9 месяцев 2011 года зарегистрировано 8 таких преступлений и правонарушений. Два из них

квалифицированы по статьям УК Кыргызской Республики как грабеж, одно – как кража, 6 – хулиганство.

Нападению подверглись журналисты Назгуль Кушназарова в Бишкеке и Кенеш Жумабаев Кочкор-Ата, а журналисты Улан Мукамбаев и Жыргал Айтматов в Баткене, Хулькар Исамова в Оше получали угрозы физической расправы в связи со своей профессиональной деятельностью.

Под рубрикой «криминальная цензура» в газете «Вечерний Бишкек» от 13 мая 2011 года №80 был опубликован материал «Наших бьют». В нем говорилось, что 11 мая примерно в 22.00 в районе Кыргызского технического университета неизвестными избит журналист «5-го канала» Самат Асипов. При этом нападавшие не забрали у него ни деньги, ни документы, ни мобильный телефон. Одновременно в той же публикации сообщалось, что несколько раньше 7 апреля 2011 года неизвестные совершили нападение на журналиста и директора Фонда «МедиаКонсалт», редактора интернет-издания «Тазар» Токтогулову. А 1 мая 2011 года в Оше пострадала региональный корреспондент российского информационного агентства «Интерфакс» Жылдыз Бекбаева, освещавшая июньские события 2010 года. И хотя пострадавшие журналисты не обращались к Омбудсмену, он не мог оставить опубликованные материалы без внимания. В адрес начальника ГУВД г. Бишкек полковника милиции Батырканова К.Т. и начальника УВД Ошской области полковника милиции Тагаева А.Г. были направлены соответствующие запросы. К сожалению, по ответам начальников нельзя сказать, что отмеченные неординарные факты вызвали у них озабоченность. Так, по нападению на Асипова С. начальник Бишкекского ГУВД сообщил, что «активно проводятся необходимые следственно-оперативные мероприятия», хотя прошел на тот момент уже месяц. Так же ничего определенного по истечении двух месяцев не было сказано в отношении дела по нападению на Токтогулову Э. Результаты расследования по этим двум фактам неизвестны по сей день.

Странным оказался ответ из управления милиции г. Ош, которому начальник областного УВД поручил рассмотрение запроса Омбудсмена. Подписано оно за начальника Орозбаева М. неразборчиво неизвестным должностным лицом. Но суть в другом – здесь агрессивной стороной названа журналист Ж. Бекбаева. Это она якобы учинила драку, нанесла телесные повреждения двум мужчинам и двоим женщинам, которые были с ними. Вдобавок ко всему она еще и повредила автомобиль пострадавших. Правда, заканчивается письмо из ошской милиции весьма миролюбиво: стороны «обратились со встречными заявлениями, что претензий друг к другу не имеют и просят прекратить уголовное преследование по написанным ими заявлениям».

Все это никак не корреспондируется с повторной публикацией в «Вечернем Бишкеке» от 6 мая 2011 года за №77, где на первой полосе говорится, что «Жылдыз

Бекбаева стала жертвой нападения четырех незнакомцев. После жестокого избиения вечером первого мая во дворе многоэтажного дома микрорайона «Западный» с травмой головы, гематомами и ушибами попала в отделение нейрохирургии Ошской городской больницы». Остановить нападавших смогли подоспевшие участковый милиционер и врачи «скорой помощи». Поэтому повод усомниться в происшедшем был. Но, как выяснили сотрудники представительства Омбудсмана в Ошской области, журналист Ж. Бекбаева, действительно, в результате инцидента получила травмы и находилась на стационарном лечении в больнице. А в беседе сообщила, что напавшая на нее сторона выплатила ей на лечение двадцать тысяч сомов и активно воздействовала на нее. Дело завершилось примирением. Установить, что причиной случившегося является профессиональная деятельность журналистки, не представляется возможным.

29 ноября 2010 года в газете «Вечерний Бишкек» был опубликован материал спецкорреспондента Ольги Дядюченко под заголовком «ГКНБ против русского на Исык-Куле». В нем говорилось, что житель села Бактуу-Долоноту Дуйшон Кыдырмышев захватил 2,6 сотки земельного участка у своего соседа Сергея Леушкина. Несмотря на то, что Верховный суд Кыргызской Республики 15 декабря 2010 года окончательно подтвердил законное право С. Леушкина на владение этой земельной частью, он так и не может пользоваться ею. Сын Кыдырмышева Бахтияр, прапорщик районного управления ГКНБ судебные решения игнорирует.

Старший судебный исполнитель подразделения службы судебных исполнителей Исык-Кульского района советник юстиции 3-го класса Джапарова в письменном заявлении бывшему главе ГКНБ сообщила, что из-за хулиганских действий Кыдырмышева Б. судебные исполнители не могут выполнить решение суда. Мало того, прапорщик-чекист звонит ей на работу и угрожает, что она не будет больше работать в судебных органах.

Журналисты «Вечернего Бишкека» О. Дядюченко и А. Василькова дали еще две публикации по столь скандальному факту в надежде, что руководство ГКНБ найдет управу на своего сотрудника. Но дело обернулось иначе. 1 февраля 2012 года за исх. № 5/277 директору ЗАО «ИД «Вечерний Бишкек» поступил запрос из ГКНБ за подписью начальника подразделения К. Сарчаева, в котором говорится: «В связи со служебной необходимостью, на основании ст.16 Закона КР «Об органах национальной безопасности КР», просим Вас подтвердить факт работы в газете «Вечерний Бишкек» Александры Васильковой, опубликовавшей 9 августа 2011 года № 13 (10287) и 21 октября 2011 года № 170 (10326) статьи «межа преткновения» и «Концепция недобрососедства». Дополнительно просим Вас предоставить копии документов А. Васильковой и О. Дядюченко, в их числе: лист по учету кадров, приказ о приеме на работу, документы о выплате заработной платы (ежемесячный заработок и премиальные)». Эту грубую непрофессиональную выходку информационная служба ГКНБ объяснила тем, что

там рассматривается заявление Кыдырмышева Д. – отца их сотрудника. Только вот жалобы Леушкина и старшего судисполнителя Джапаровой на хулиганские действия прапорщика и его отца почему-то не рассматриваются и ответов на них не дают. Вместо этого предпринимаются акты устрашения и прессинга к журналистам.

Омбудсмен просит считать этот материал настоящего доклада как официальное обращение к руководству ГКНБ по поводу нарушения прав журналистов на свободу выражения и прав других граждан на получение достоверной информации.

Очередной тревожный сигнал прозвучал в выпуске газеты «МК Азия» №24 от 21-24 июня 2011 года. Сообщалось, что в Джалал-Абаде собрались на митинг около шести тысяч сторонников партии «Ата-Журт». Они требовали отставки президента, премьер-министра за преследование их лидера. А когда съёмочная группа программы «Рентген» пыталась заснять факты раздачи денег участникам митинга, журналистов стали избивать под злобные антирусские выкрики. Однако эти выходки оголтелых националистов не получили никакой реакции властей ни во время этого действия, ни в последующем. К тому же, эту публикацию никто не опроверг.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что по фактам нападений на работников СМИ расследования надлежащим образом не проводятся, истинные причины их не устанавливаются. А это создает почву для двусмысленных толкований таких происшествий.

Следует также заметить, что формально на законодательном уровне деятельность СМИ в Кыргызстане защищена, однако на деле наблюдается совсем иная картина.

Конституция и законодательство Кыргызской Республики гарантируют журналистам, как и всем гражданам, право на свободное получение и распространение информации, за исключением сведений, составляющих государственную тайну. Однако зачастую они сталкиваются с разного рода ограничениями доступа к общественно значимой информации. Особенно это испытывают оппозиционные средства массовой информации. Они встречают прямые и косвенные отказы госчиновников в получении информации, в аккредитации. Им ограничивают доступ на заседания коллегиальных государственных органов, судебные разбирательства, на пресс-конференции с участием высокопоставленных лиц. В то же время преференции имеют правительственные СМИ.

В сентябре 2011 года лишены аккредитации в Жогорку Кенеше журналисты телевизионного «5 канала» по причине якобы необъективного освещения работы

парламента. В средствах массовой информации это было воспринято как ограничение свободы слова. После ряда публичных критических выступлений пресс-служба Жогорку Кенеша попыталась действия парламентариев объяснить несвоевременной подачей заявки на текущий год. Фактически же вопрос так и остается нерешенным.

Неурегулированность на законодательном уровне вопросов деятельности

Общественного наблюдательного совета Общественной телерадиовещательной корпорации Кыргызской Республики» (ОТРК), не позволяет в полной мере реализовать надежды, которые возлагаются на это мощное средство свободного и объективного освещения общественно значимых сторон и проблем жизнедеятельности страны.

Государственные органы в 2011 году не раз пытались взять СМИ под свой контроль. Вызывает озабоченность п. 30 Постановления Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Об информации временной депутатской комиссии по выявлению и расследованию обстоятельств и условий, приведших к трагическим событиям, произошедшим в республике в апреле – июне 2010 года, и даче им политической оценки», принятого в июне 2011 года, где говорится: **«Министерству культуры и информации, Министерству юстиции, Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики принять меры по блокированию сайта «Фергана.ру» на информационном пространстве республики»**. Такое решение принимается, несмотря на заявление ООН, что свободный доступ в Интернет относится к базовым правам человека.

В этой связи назревает необходимость принятия превентивных мер по обеспечению прав журналистов на защиту при выполнении ими своего служебного долга.

§ 4. Права женщин, семейное насилие, гендерные проблемы

Конституция Кыргызской Республики в статье 36 признает семью основой общества. Семья, отцовство, материнство, детство являются предметом заботы всего общества и преимущественной охраны законом. Семейное законодательство направлено на укрепление семьи, построение семейных отношений на чувствах взаимоуважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов. Вступать в брак и создавать семью имеют право лица, достигшие брачного возраста, только по добровольному и обоюдному согласию вступающих в брак. В Уголовном кодексе Кыргызской Республики предусмотрена ответственность за принуждение женщины к вступлению в брак, а также за похищение для вступления в брак вопреки ее воле. Однако практика похищения невест в стране на убыль не идет. По данным Ассоциации, в 2007 году в кризисные центры обратились за помощью 8642 женщины, в 2008 г.– 13543, а в 2010 году их число достигло 16

тысяч. К сожалению, официальной статистики по числу похищений невест и браков, заключенных на такой основе, нет. Да и сами жертвы унижительных процедур чрезвычайно редко обращаются за защитой своей чести и достоинства в соответствующие органы. За истекший год по этому поводу Омбудсмену поступило всего три обращения. Одно из них от Кенжебековой Гульшат, проживающей в Ошской области. Она сообщила, что 30 марта 2011 года ее похитил некто Андашев Нургазы 1984 года рождения. По истечении 10 дней совместного проживания он заявил, что у него уже есть жена, которая находится в Москве на заработках. А вскоре и сам уехал туда, оставив ни с чем свою новую избранницу. Она обращалась с заявлением в Узгенскую районную прокуратуру, но не получив ответа, 2 декабря 2011 года написала заявление Омбудсмену. В данное время сотрудники представительства Акыйкатчы в Ошской области пытаются привлечь внимание правоохранительных органов к данному факту, чтобы дать ему соответствующую правовую оценку.

В заявлении Касымалиевой Чинары из г. Каракол Иссык-Кульской области на имя Омбудсмана говорится, что ее младшую сестру, студентку Каракольского университета Венеру похитили 14 декабря 2010 года. После четырех дней надругательства она покончила собой. По обращению заявительницы в милицию было возбуждено уголовное дело. В качестве меры пресечения к насильнику была применена подписка о невыезде. Когда следствие было закончено, и дело передано в суд, он благополучно подался в бега. По предположению родственников жертвы насилия, находится в России. Однако никаких действий по его розыску и привлечению к ответственности правоохранители не предпринимают. В данное время расследованием этого беспрецедентного случая занимаются сотрудники Омбудсмана.

29 декабря 2011 года к Омбудсмену обратился Абазов Калыбай, проживающий в с. Уч-Терек Токтогульского района Джалал-Абадской области. Он сообщил, что его дочь в жилмассиве Ала-Тоо г. Бишкек похитили незнакомые парни. Омбудсмен незамедлительно оповестил правоохранительные органы, а также службу новостей общественного телевидения. Сообщение было запущено в эфир. Благодаря оперативно предпринятым действиям злоумышленники были задержаны, девушка возвращена домой. В письме Омбудсмана министру внутренних дел З. Рысалиеву содержится просьба провести тщательное расследование и принять надлежащие меры к лицам, допустившим правонарушение.

Эти факты говорят о том, что правоохранительные и судебные органы не меняют свое отношение к насильственному принуждению девушек вступлению в брачные отношения, воспринимают их зачастую как безобидные патриархальные традиции. Во всяком случае, по 259 обращениям, поступившим за последние три года, уголовное расследование проводилось только в 32 случаях. Но и это не факт, что насильники понесли наказание в полном соответствии со статьей 155

Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Хотя меры ответственности, предусмотренные в ней, несоизмеримы с тем ущербом, который наносится женщинам. Штраф в 100 – 200 расчетных показателей или ограничение в свободе на срок до трех лет – это слишком щадящая плата за поруганную девичью честь и долгие страдания.

Между тем по части 1 статьи 165 УК КР «Скотокрадство» наказание – лишение свободы до трех лет! При этом берутся во внимание и отягчающие обстоятельства. Но когда рассматриваются дела о похищении женщин, практически никогда не учитываются такие отягчающие обстоятельства, как сговор, групповой характер преступления, пособничество, нанесение телесных повреждений и доведение до самоубийства.

Согласно исследованию, проведенному Центром помощи женщинам, за год в нашей стране случается 11 800 случаев похищения невест. И лишь в одном случае из 700 заводится уголовное дело. Таких прецедентов было 17, и только в отношении восьми похитителей был вынесен обвинительный приговор. Между тем, похищение человека – это самое циничное преступление и ответственность за его совершение должна быть соответствующей и неотвратимой. Именно с таких позиций правоохранные органы и суды должны рассматривать эти злодеяния.

Семьи, созданные на насильственном принуждении к браку, как правило, не долговечны и становятся источником совершения преступлений на протестной основе. По данным Ассоциации кризисных центров Кыргызстана, почти 80% женщин, отбывающих сроки наказания за убийство, на протяжении всей своей семейной жизни были жертвами семейного насилия. Но ни государство, ни общество, ни ближайшее окружение не замечают, что происходит в семье, пока не свершится трагедия. Семья стала чрезвычайно закрытой структурой. Семейное право не позволяет вмешиваться в ее дела. Хотя общественное воздействие в определенных случаях может играть позитивную роль в регулировании семейных отношений. За 11 месяцев 2011 года выдано всего 1776 охранных ордеров. По фактам семейного насилия возбуждено и направлено в суд 109 уголовных дел, 782 человека привлечены к административной ответственности, у 253 действия квалифицированы как мелкое хулиганство. (см. *Нацстаткомитет. Социально-экономическое положение в Кыргызской Республике, январь-ноябрь 2011 г. С.78*)

Разумеется, порочную практику насильственных браков и неравноправных семейных отношений сиюминутно не искоренить. Однако задействовать на деле в борьбе с этими позорными явлениями все имеющиеся правовые механизмы, опираясь на силу общественности, давно уже настало время.

§ 5. Соблюдение прав граждан правоохранными и судебными органами

Неоспоримым следует признать факт, что правоохранительные и судебные органы республики так и не стали надежным гарантом защиты прав и свобод граждан. К такому выводу приводит возросшее почти в полтора раза по сравнению с предыдущим годом количество жалоб на сотрудников силовых органов и судей, а также увеличившееся число обращений с просьбами о присутствии в судах представителей Омбудсмана. Мониторинг состояния и действий обеих систем убеждает в том, что их действия далеко не всегда согласуются с нормами международного права и национальным законодательством. Для правоохранителей еще не стало незыблемым правилом соблюдение права на личную неприкосновенность, неукоснительное следование процессуальным и должностным этическим нормам.

Основными показателями эффективности деятельности правоохранительных органов остаются «запланированное» снижение уровня преступности и повышение процента раскрываемости.

По-прежнему слабым звеном в деятельности правоохранительных органов остается профилактика правонарушений и преступлений. Этим в определенной степени обусловлен значительный рост в 2011 году числа лиц, совершивших преступления – 15883 человека, или на 8,8 процента больше, чем в предыдущем году, а также тот факт, что почти половина преступников – молодые люди в возрасте до 29 лет, около полутора тысяч из них – несовершеннолетние, более 70 процентов нигде не работали и не учились.²⁰⁾

Не служат укреплению авторитета и доверия к правоохранительным органам нередкие факты непрофессионального и поверхностного расследования преступлений. Вот один из многочисленных характерных примеров.

13.09.2011 года гражданка Патышева С. обратилась к Омбудсмену с заявлением, где просит оказать содействие в расследовании убийства ее сына Патышева Р.

На письмо Омбудсмана в Генеральную прокуратуру получен ответ, где говорится, что 10 июля 2009 года в камере ИВС ГУВД г. Бишкек был обнаружен труп Патышева Р.

29.07.09г. по данному факту Генеральной прокуратурой было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.97 УК Кыргызской Республики, расследование которого поручено прокуратуре Свердловского района г. Бишкек.

29.09.09г. производство по делу приостановлено **за не установлением лица**, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

²⁰ Нацстаткомитет. Социально-экономическое положение в Кыргызской Республике, январь-ноябрь 2011 г. С.78

31.03.2010г. прокуратура г. Бишкек по запросу направила данное дело в Генеральную прокуратуру для изучения законности принятого по нему решения, однако оно в связи с имевшими событиями 07.04.2010 г. **было уничтожено огнем.**

В настоящее время прокуратурой Свердловского района г. Бишкек принимаются меры по восстановлению материалов уголовного дела и организации дальнейшего расследования.

Далее Генпрокуратура сообщает, что по результатам восстановления дела, все доводы, изложенные в заявлении Патышевой С. будут рассмотрены в рамках уголовного дела.

В письме прокурору Свердловского района г. Бишкек Омбудсмен задает вопрос: как можно производством приостановить данное уголовное дело по ст.221 ч.1 п.3 УПК Кыргызской Республики, когда все лица известны т.е. сокамерники, начальник ИВС, заместитель начальника ГУВД г. Бишкек, курирующий ИВС, дежурный ИВС и другие.

Руководствуясь ст. 108 Конституции Кыргызской Республики, а также п.п. 6, 8 ст. 8, п. 1, 4 ст. 12 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики", Омбудсмен попросил информировать его о расследовании данного уголовного дела.

Районный прокурор ответил, что в связи с принятием Закона КР «О внесении изменений и дополнений в УПК КР», на основании ст.163 УПК КР 02.09.2011г. уголовное дело №150-09-92, для организации дальнейшего расследования по убийству Р. Патышева направлено в СО УВД Свердловского района.

По результатам дополнительного расследования СО УВД Свердловского района 10.11.2011г. следствие по делу вновь приостановлено на основании ст.221 ч.1 п.3 УПК КР *(неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого)*

Данное решение прокуратурой района от 18.11.2011г. отменено, и материалы уголовного дела направлены в СО УВД Свердловского района для организации дополнительного расследования. В настоящее время уголовное дело расследуется.

Фактически больше двух с половиной лет не дали никакого результата. А так называемые «горячие следы» утрачены безвозвратно.

Серьезную общественную опасность несут в себе попытки увести от ответственности сотрудников правоохранительных органов, допустивших противоправные действия по отношению к гражданам.

В докладе Жогорку Кенешу за предыдущий год Омбудсмен рассказал о том, как милиционеры ОВД г. Балыкчи возбудили уголовное дело в отношении жителя с.

Кабак Джети-Огузского района Чыныева Абазбека по ч.3 ст. 246 за якобы незаконное хранение каннабиса – гашиша. Однако сфальсифицированное обвинение в суде развалилось из-за отсутствия доказательств. Более того, Балыкчинский городской суд вынес частное определение о принятии мер прокуратурой и отделом внутренних дел в отношении следователя ОВД г. Балыкчи Сейдинова Б. и оперуполномоченного Абдыкеримова Н., которые так «поработали» над обвиняемым, что практически сделали его инвалидом, обрекли его на постоянное длительное лечение. Все попытки Омбудсмана восстановить справедливость и привлечь виновных к ответственности разбиваются о непробиваемую стену корпоративной прокурорско-милицейской солидарности. Обращения Омбудсмана в Генеральную прокуратуру всякий раз препровождаются местным органам, а там уголовное дело в отношении милицейских садистов то возобновляется, то приостанавливается.

Так, на очередное обращение Омбудсмана заместитель Генерального прокурора М. Эшперов в мае 2011 года ответил, что « по результатам расследования 21 апреля 2011 года уголовное преследование в отношении следователя ОВД г. Балыкчи Б.Сейдинова и оперуполномоченного Н. Абдыкеримова прекращено за отсутствием достаточных доказательств, указывающих на совершение ими преступления». Но тут же заместитель Генпрокурора сообщает, что «22 апреля 2011 года приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности». А далее следует: «20 мая 2011 года следствие по делу возобновлено, по его результатам будет принято законное решение». Но после двух лет бесплодной переписки трудно рассчитывать на «законное решение».

В этой драматичной истории нельзя не отметить такую деталь – не повезло правоохранителям с А. Чыныевым. Несмотря на потерянное здоровье он настойчиво бьется за справедливость, подтверждая характеристику, которую дал на него руководитель Общественного объединения «Сельская жизнь», депутат Джети-Огузского районного кенеша Б. Булебаев. Он указывает в ней, что это человек из многолетней учительской семьи. Ответственный, надежный ... Тяжелой работы не боялся, работал на своем земельном наделе, выращивая пшеницу, картофель». А главное – «Он никогда не поддерживал тех людей, которые нарушают законы страны». Возможно, этим он и навлек на себя агрессию правоохранителей.

Омбудсмен не намерен оставлять этого человека без поддержки в борьбе за свои права.

В своих обращениях к Омбудсмену граждане сообщают о фактах отказа в приеме заявлений о противоправных действиях, проявлениях грубости, бестактного обращения.

Так, гражданка Сулайманова Э.О. из г. Каракол Иссык-Кульской области в жалобах на имя Омбудсмана от 31 марта 2011 и повторно от 02 июня 2011 года сообщила, что по фактам избиения ее сына и рейдерского захвата их собственности сотрудниками Ак-Суйского РОВД не только не принимаются меры, но заместитель прокурора г. Каракол Ибраев Урмат даже не принял от них заявление, оскорбил и выгнал. Аналогичным образом отреагировала на обращение заявительницы дежурный прокурор Бекова Э. О том, насколько тенденциозно воспринято обращение по данному факту в прокуратуру Иссык-Кульской области Уполномоченного представителя Омбудсмана, можно судить по раздражительному тону ответа заместителя облпрокурора А. Мамытова. Он заявляет, что не следует возвращаться к вопросу, который они уже рассмотрели. Но суть дела в том, что после такого рассмотрения заявительница была вынуждена обращаться к Омбудсмену повторно.

С явным нарушением прав заявительницы было рассмотрено 3 октября 2010 года в Каракольском городском суде дело о якобы невозвращенном ею долге. Остались без рассмотрения их обращения в инстанции МВД, УВД, ГКНБ.

В этой истории есть еще один не менее мрачный эпизод: местная газета «Фабула» и «ТВ-Время» организовали публикации клеветнических материалов с националистическими требованиями к семье Сулаймановых покинуть пределы Кыргызстана. Сулайманова Эльмира – уйгурка по национальности, а ее два сына Бахадыр и Бахтияр – узбеки. Заявительница в своем обращении указывает, что за этой пиар-кампанией стоят конкретные милицейские должностные лица. Но этот сигнал остался незамеченным органами власти.

Заместитель Омбудсмана Боромбаева Т. направила министру внутренних дел Рысалиеву З. Генеральному прокурору письма с просьбой провести расследование указанных фактов и проинформировать заявителя.

Житель Сузакского района Махамаджан Юлдашев, занимающийся частным извозом, был избит таксистами. Когда пострадавший попытался сообщить об этом в милицию и подать заявление, в Сузакском РОВД выслушать его никто не захотел.

Житель села Кара-Дарья Джалал-Абадской области Абдумажит Юлдашев на принадлежащей ему территории в течение ряда лет возделывал фруктовый сад -70 плодоносящих деревьев. По стечению обстоятельств на этой территории находится трансформатор. Все года специалисты РЭС имели свободный доступ для его обслуживания и ремонта. Однако глава сельской управы вдруг заявил, что данное электротехническое сооружение не должно находиться на частной земле. Без всяких на то оснований на участок зашла толпа сельчан, обмерила землю, деревья вырубил А пытавшуюся остановить беспредел жену побили. Хозяину заявили, что земля занята им незаконно. Не обошлось и без открытого заявления по поводу другой его национальности. При этом «посоветовали» А. Юлдашеву убраться из

Кыргызстана. Сада больше нет. Крестьянин подал заявление в прокуратуру, требуя, чтобы сельская управа возместила ему ущерб. Когда уполномоченный Омбудсмена по Джалал-Абадской области предпринял попытку разобраться в происшедшем, то выяснилось, что прокуратура не нашла здесь ничего из ряда вон выходящего и тоже «посоветовала» обратиться в суд. В свою очередь глава сельской управы Кара-Дарья А. Хамидов сообщил, что с А. Юлдашевым «пришли в компромисс и между собой договорились».

За этими и подобными фактами кроется не только ослабление служебной дисциплины, профессионального долга и ответственности в рядах правоохранительных органов, но и опасные тенденции избирательного подхода к защите прав граждан по национальному признаку. Сигналы такого рода по разным информационным каналам, в том числе в обращениях к Омбудсмену, стали чаще поступать с юга республики после июньских событий 2010 года. Не случайно президент переходного периода Отунбаева Р.И. 17-19 августа 2011 года предприняла срочную поездку в южный регион республики. Она откровенно признала, что это вызвано тревожными сообщениями с юга о жестоких пытках правоохранителями нередко совершенно невинных граждан. Разумеется, во время встреч с прокурорами, работниками других правоохранительных органов получить подтверждение поступившей информации было сложно, зато на встрече с адвокатами и правозащитниками состоялся острый разговор о нарушениях законности в судебных и правоохранительных органах. В частности говорили о том, что нападения на адвокатов совершают заинтересованные лица при попустительстве органов прокуратуры, никого из нападавших не наказали. Отсюда уверенность в безнаказанности.

Оценивать деятельность правоохранительных и судебных органов необходимо объективно, с учетом той обстановки, в которой они находятся в последние годы. Тяжелым испытаниям подверглись они в связи с апрельскими и июньскими событиями 2010 года. По воле политиков они сами оказались беззащитными под напором маргинальных элементов, направляемых криминалом. Нападение на сотрудников милиции, оказание сопротивления им стало обыденным явлением. Подтверждение тому перестрелка в селе Бостери милиционеров с группой бандитов, сопровождавшаяся избиением милиционеров, двое из которых оказались на больничной койке, перекрытие магистральной дороги. Между тем, ни один из бесчинствующей толпы не арестован и не привлечен к ответственности.

Менее чем через месяц инцидент повторился в Чолпон-Ате, и милиция вновь оказалась бессильной перед толпой, совершившей попытку поджога прокуратуры и грозившей более серьезными беспорядками.

Накануне нового года в селе Колба Бакай-Атинского района Таласской области начальник уголовного розыска райотдела милиции со своими сотрудниками

проводил в этом селе оперативно-розыскные мероприятия. При попытке допросить одного из жителей, они подверглись нападению родственников подозреваемого и были жестоко избиты. В результате два сотрудника милиции с черепно-мозговыми травмами доставлены в больницу.

Настораживают участившиеся случаи прекращения судебных разбирательств по делам членов преступных группировок из-за отказов поддерживать обвинение потерпевшей стороной и государственным обвинителем.

Так, в ночь на 8 апреля 2010 года группа из восьми боевиков проникла в здание Первомайского акимата, пытаясь завладеть его имуществом. Милиция установила, что они принадлежат к ОПГ Кольбаева К. В суд было направлено уголовное дело в отношении одного из членов этой группы, но суд дело прекратил «в связи с отказом потерпевшей стороны поддерживать обвинение».

20 апреля 2010 года был похищен предприниматель В. Штанько. Расследованное уголовное дело в отношении троих членов ОПГ Кольбаева по результатам расследования этого преступления было передано в суд, где оно прекращено «в связи с отказом потерпевшей стороны поддерживать обвинение». Этот перечень можно продолжить – по четырем групповым преступлениям, совершенным в апреле и в мае 2010 года членами известных ОПГ Кольбаева и Батукаева, уголовные дела были прекращены судами «в связи с отказом поддерживать обвинение».

Примечательны также и состоявшиеся судебные решения по уголовным делам в отношении лиц, связанных с ОПГ. Факты неподчинения и оказания сопротивления сотрудникам милиции, хранение боевого огнестрельного оружия, вымогательство крупных денежных сумм, хранение наркотических веществ и т.п., как правило, суды оценивают условными и испытательными сроками либо вовсе денежными штрафами. Так, в 2010 году в отношении так называемого «положенца» и «теневого акима» Араванского района Ошской области Курсантбека Айдарова было возбуждено несколько уголовных дел. Он вымогал крупные денежные суммы у граждан в пользу преступного сообщества, у него изъяли полкилограмма гашиша. За все эти деяния Араванский суд приговорил его к пяти годам лишения свободы условно. Хотя в иных аналогичных случаях такого благоволения не наблюдается. Явление неутешительное в смысле искоренения преступности и укрепления правопорядка в стране.

Факты симптоматичные и вызывают сомнение в способности государства поддерживать конституционный правопорядок в стране и соответствующим образом защищать права своих граждан от посягательств со стороны хулиганствующих и преступных элементов.

Безусловно, претензий к сотрудникам правоохранительных органов высказывается в обществе немало. Но это вовсе не означает, что над людьми, призванными стоять на страже порядка, может вершиться произвол каждый по своему усмотрению. Тем не менее, после серии фактов неповиновения и нападения на милицмейских работников адекватных действий власти по их пресечению не последовало.

Неоспоримо одно – движение в укреплении авторитета силовиков в обществе должно быть встречным. Милиционеры должны понимать, что без поддержки общественности они не многого добьются. В свою очередь граждане не смогут в полной мере чувствовать себя защищенными от посягательств на их права и свободы, а нередко – на жизнь – без людей в погонах, обеспеченных заботой и поддержкой государства и общества. Надо не шельмовать милицию, а помогать ей.

К сожалению, реформирование правоохранительных органов затягивается, что отрицательно сказывается на состоянии правопорядка. Концепции, разрабатывавшиеся в последние годы, содержали в себе немало полезных установок на совершенствование дознавательно-следственной практики, укрепление кадрового потенциала, улучшение материально-технического обеспечения и по другим направлениям. Однако масштабного развития реформа пока не получила.

Нужны безотлагательные меры по повышению социального статуса правоохранительных органов. Они должны находиться на более высокой социальной ступени в обществе.

Не получают реального воплощения ведущиеся не один год рассуждения о судебной реформе. Отлучение от должностей двух-трех десятков судей ситуацию не изменили к лучшему. Остаются все те же проблемы с недостаточной квалификацией кадров, противоречащими друг другу законами и неистребимым влиянием административного ресурса, заказными решениями. Все это во многом предопределяет не уменьшающийся из года в год поток жалоб на служителей Фемиды. Справедливые нарекания граждан вызывает также небрежность в работе.

Так, председатель Первомайского районного суда г. Бишкек Джолдошалиев М.Т. поручил рассмотрение уголовного дела гражданки Сим А.Ю. судье А. Молдобаеву в дни, когда он еще не вернулся из отпуска. Естественно судья дело к рассмотрению не принял, соответственно не была назначена дата и время процесса. Между тем, срок содержания подследственной под стражей истек в 00 часов 22 августа 2011 года, а решение о продлении не вынесено. И только спустя два дня, 24 августа судья А. Молдобаев приступил к работе и выполнил все необходимые процессуальные действия. При этом он удовлетворил ходатайство адвокатов и изменил меру пресечения Сим А.Ю. на подписку о невыезде.

Но факт незаконного содержания ее в СИЗО ГКНБ сверх установленного срока Омбудсмен не оставил без внимания. По его обращению Генеральная прокуратура внесла представление в Совет судей Кыргызской Республики об ответственности председателя Первомайского районного суда Джолдошалиева М.Т. К сожалению, Совет судей на представление не отреагировал.

Судья Тогуз-Тороуского районного суда Касырбекова С. вынесла приговор в отношении гражданки Алманбетовой К. с отбыванием наказания в колонии строгого режима сроком на 6 лет. Но при этом не указала в приговоре, что отбывать наказание осужденная должна в исправительной колонии для женщин. Не заметили допущенную ошибку судьи Джалал-Абадского областного суда Ибраев Ж., Сарыков Ю. и Камбаралиев С. Только после неоднократного вмешательства Омбудсмента областной суд повторно рассмотрел дело и внес необходимые изменения в приговор. По вине судей Алманбетова К. находилась в течение 11 месяцев в изоляторе временного содержания, где совершенно нет элементарных условий для столь длительного содержания заключенных, тем более – женщин. Омбудсмен по данному факту направил Акт реагирования в адрес Совета судей Кыргызской республики. Судьи, допустившие халатность в исполнении своих должностных обязанностей предупреждены.

Гражданка Пудовкина А.Е. из села Киргшелк Иссык-Атинского района в заявлении от 31.05.2011 года № П-549 просила направить представителя Омбудсмента на слушание дела в Верховном суде. На судебных заседаниях предыдущих двух инстанций представитель тоже присутствовал по просьбе заявительницы. По итогам судебного разбирательства в надзорной инстанции представитель Омбудсмента в своем отчете отмечает, что неправильно применены нормы материального права.

Дело в том, что еще на стадии следствия и судебных разбирательств в первой и апелляционной инстанциях происшедший инцидент надлежащим образом не был исследован и изучен. На это Омбудсмен указывал в Акте реагирования от 12.10.2010 года руководству УВД Чуйской области и ходатайствовал о возбуждении дисциплинарного производства в отношении должностных лиц, проводивших расследование. Именно их недобросовестное исполнение своих служебных обязанностей привело к нарушению прав оказавшихся перед судом Пудовкиной А. и Посохиной О. Об этом же Омбудсмен сообщал и Генеральному прокурору. По Акту реагирования на оперативном совещании следственного управления ГУВД Чуйской области заместителю начальника ОВД Иссык-Атинского района по расследованию подполковнику милиции Ормушеву А.С. указано на недостатки и слабый контроль за работой подчиненных следователей. Начальник СО ОВД района Алиев А.К. и следователь Бакатаев Н. строго предупреждены. Из Генеральной прокуратуры прислали беспредметную отписку.

О нарушениях норм УПК в ходе следствия и материального права судом первой инстанции Омбудсмен информировал председателя Чуйского областного суда до последующих судебных заседаний. Однако при рассмотрении апелляционной жалобы в Чуйском областном суде председательствующий М. Баркыбаев, судьи К. Сулейманов, К. Туйбаев и прокурор Н. Турганбеков серьезным пробелам следствия не придали должного значения и применили в отношении А. Пудовкиной и О. Посохиной ч.1 ст. 112 УК КР с назначением наказания в виде штрафа в размере 40 расчетных показателей. К сожалению, допущенные ошибки и нарушения остались без внимания и в Верховном суде, а его акты обжалованию не подлежат.

Складывается правовая коллизия. Так, в Законе «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» п.16 ст. 8 дает право Омбудсмену «контролировать любую власть в связи с делами, по которым вынесено окончательное решение»; п. 2 ст. 10 гласит: «Заявления и жалобы Омбудсмен (Акыйкатчы) рассматривает только в том случае, если заявитель оспаривает вступившие законную силу решения ... суда...». Но при этом открытым остается вопрос о том, что может сделать Омбудсмен, если к нему обратится человек с жалобой, например, на волокиту в суде или неэтичное поведение судей. Практически ничего.

§ 6. Соблюдение прав граждан в местах лишения и ограничения свободы

6.1. Мониторинг уголовно-исполнительной системы

Одной из наиболее существенных перемен, произошедших за последние годы в Государственной службе исполнения наказаний (ГСИН) Кыргызской Республики, можно считать существенное сокращение численности содержащегося в его учреждениях контингента почти в полтора раза. 19 июля 2011 года Президентом подписан Закон Кыргызской Республики №114 «Об амнистии в связи с 20-летием независимости Кыргызской Республики».

Это создает предпосылки к улучшению условий содержания заключенных, поддержанию порядка и дисциплины. Так, по официальной информации руководства ГСИН, финансирование такой наиболее важной статьи, как «питание» практически доведено до 100%, отклонение от нормы потребности составляет 5-10%. Укреплена материально-техническая база исправительных колоний №№27, 31, 10, 2, СИЗО-1, 3, 4, 5 и 50, отремонтированы помещения для содержания больных туберкулезом.

В рамках сотрудничества с международными программами БОМКА/КАДАП на базе ИК №31 функционирует центр реабилитации и социальной адаптации заключенных, зависимых от алкоголя и наркотиков.

Предпринимаются некоторые меры по разрешению одной из насущных проблем уголовно-исполнительной системы – организации масштабной занятости заключенных путем развития производства. В уголовной системе до развала СССР

существовали 10 заводов и 1 фабрика. На сегодняшний день все заводы прекратили свое существование. В данный момент трудовая занятость составляет 10% – есть 3 кирпичных завода, еще один выпускает брусчатку, а также швейная мастерская на 19 машинок имеется в женской колонии.

В ИК-2 в с. Степное, по информации начальника учреждения полковника Б.Т. Калыгулова, отбывают наказание около 400 женщин. 85% спецконтингента заняты на производстве. В три смены работает швейный цех. Осужденные женщины трудятся в подсобном хозяйстве, в строительных бригадах и хозобслуге, обеспечивающей жизнедеятельность учреждения.

Уголовно-исполнительная система, ее Государственная служба исполнения наказаний – это 11 исправительных колоний, в том числе 3 противотуберкулезных учреждения, одна воспитательная колония, колония для женщин, 6 СИЗО и 15 колоний-поселений.

Численность заключенных, хотя и снизилась с 2007 года в связи с гуманизацией законодательства, в данное время составляет около 9 тысяч человек. Основная часть контингента – 65,5% – это осужденные за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Кроме этого, на учете территориальных уголовно-исполнительных инспекций состоит около 4 100 человек. В системе ГСИН работает около 3700 сотрудников.

Разумеется, что эта сложная многофункциональная структура требует особого внимания и соответствующей государственной поддержки и не может ограничиваться периодической сменой вывесок и руководителей, а также формальной разработкой стратегий.

Проведенные в течение 2011 года Омбудсменом и его сотрудниками мониторинговые мероприятия, инспектирование учреждений уголовно-исполнительной системы, а также анализ чрезвычайных событий, происходящих там, показывают, что намечаемые стратегические планы ее реформирования реализуются медленно и плохо.

Известно, что оперативная обстановка в колониях напрямую зависит от бытовой устроенности и питания спецконтингента. Немаловажное значение имеет также профессиональная выучка и поведение сотрудников, должностных лиц.

Если с питанием положение более-менее благополучное, то условия содержания осужденных не отвечают элементарным требованиям. Во многих исправительных учреждениях десятилетиями не производится капитальный ремонт жилых помещений. Течет кровля, нет элементарных условий личной гигиены. Не хватает матрасов, подушек, постельного белья. В ИК-1 на 1000 осужденных в наличии только 550 коек. Самим приходится обустривать спальные места. В ряде

исправительных колоний в полную негодность пришла система водоснабжения. Крайне неудовлетворительное медико-санитарное обеспечение спецконтингента.

Финансирование системы недостаточное. На 2011 год выделено средств лишь 46 процентов от потребности. Денег не хватает даже на то, чтобы привести в нормальное состояние ограждение территорий. В ИК-3 и ИК-8, например, оно настолько обветшало, что создается угроза побегов.

Спецдокладчик ООН вместе со своими сотрудниками посетил пятнадцать закрытых учреждений в Кыргызстане – исправительные колонии, следственные изоляторы, изоляторы временного содержания. По итогам этих посещений он открыто заявил, что сотрудники этих учреждений пытались помешать ему, скрыть истинное положение вещей, не допускали к заключенным. Он также заметил, что «некоторые пенитенциарные учреждения в КР необходимо закрыть, поскольку они абсолютно непригодны для содержания людей. **Заключенным часто не выдают постельные принадлежности, их могут лишить прогулок.**».

Большие надежды в продвижении реформы уголовно-исполнительной системы связываются со Стратегией ее развития «Умут-2» на 2011-2015 годы, проект которой был представлен в апреле 2011 года. Но есть сомнения в том, что намеченное будет реализовано надлежащим образом, поскольку государственных гарантий на этот счет нет. Из 82 пунктов мероприятий по ключевым направлениям более 50 подлежат исполнению неправительственными и международными организациями и не имеют государственного подкрепления.

За последние годы в УИС произошло резкое снижение кадрового потенциала. В данное время чуть более 50 процентов сотрудников имеют высшее образование, а до 30% – оконченное среднее образование.

Не на высоте профессионализм и ответственность в работе. В результате в тюремные камеры и зоны проникают запрещенные предметы, в том числе оружие, наркотики, средства мобильной связи. При проводимых проверках такие предметы изымаются в большом количестве, и их поток не иссякает. Нередки случаи, когда поставляются они через самих сотрудников учреждений. Так, 8 апреля 2011 года задержан контролер Молдавановской колонии №1 старший сержант О. Мамбеталиев, у которого изъято полтора килограмма гашиша и 70 граммов героина.

Выявляются должностные нарушения, коррупционные преступления в организации и проведении тендеров на закупки продуктов питания. В октябре 2010 года поставщики сливочного масла вместо него завезли в исправительные учреждения обыкновенный маргарин. Когда же махинация раскрылась, была предпринята попытка дачи взятки прокурору. Дело находится в суде.

Закончено и передано в судебные инстанции уголовное дело в отношении медработников службы исполнения наказаний, незаконно освободивших из мест лишения свободы 18 осужденных, совершивших особо тяжкие преступления. Нет единства в понимании личным составом задач обеспечения безопасности в исправительных учреждениях.

Изменение кадровой политики ГСИН для привлечения квалифицированных специалистов является делом первостепенной значимости. Для сотрудников необходимо установить соответствующие стимулирующие факторы, внести определенный соцпакет с обеспечением обязательного государственного страхования, реальной перспективой получения жилья, организацией медицинского обслуживания им и членам семей.

Одна из острых проблем в системе исполнения наказаний – это отсутствие в республике колонии для осужденных на пожизненный срок, что создает трудности в обеспечении надлежащих условий содержания и осуществления надзора за этой категорией осужденных. Строительство исправительной колонии особого режима затягивается, средств на нее фактически нет. В данное время в республике насчитывается **259 пожизненно лишенных свободы** и их количество постоянно увеличивается.

Законом Кыргызской Республики №273 от 29.12.2008 года установлено, что до создания исправительной колонии особого режима для содержания таких заключенных они отбывают наказание в следственных изоляторах и помещениях камерного типа исправительных колоний.

В данное время в исправительных учреждениях №1, №16 осужденные к пожизненному лишению свободы содержатся в изолированных участках особого режима, Осужденные к пожизненному лишению свободы, проходящие курс лечения в ТЛБ при ИК-27, ИК-31 и Центральной больнице при ИК-47, содержатся в специально оборудованных помещениях камерного типа, в следственных изоляторах – в отдельных камерах.

Размещение такого контингента в обычных колониях негативно влияет на оперативную обстановку в них. Это проявляется и в участившихся за последнее время всплесках спланированных и консолидированных протестных акций в пенитенциарных учреждениях. Создается также реальная угроза безопасности сотрудников, персонала и других осужденных.

Правительству надо определить оптимальный по затратам вариант обустройства колонии для пожизненно лишенных свободы и **изыскать средства на решение данной проблемы.**

По проработкам руководства ГСИН в 2010 году был вариант реконструкции одного из зданий в г. Нарын с объемом затрат около 98 млн. сомов, но теперь он

признан нецелесообразным по некоторым соображениям оперативного управления и безопасности. Выбранный вариант строительства специального комплекса на базе пенитенциарного учреждения № 19 по стоимости в 3,5 раза дороже. За четыре года здесь освоено лишь около 20 процентов всего объема строительно-монтажных работ.

6.2. Инспектирование мест лишения и ограничения свободы

Неблагополучным положением в местах лишения свободы обусловлено резкое увеличение обращений в адрес Омбудсмена от заключенных. В 2011 году их число составило 207, или в 2,7 раза больше, чем в предыдущем. По содержанию они неоднородны, но в основном их авторы не удовлетворены судебными решениями и следственными действиями правоохранительных органов. Жалобы на условия содержания весьма редки и говорят о них, как правило, при личных встречах во время инспектирования.

В течение года Омбудсмен и сотрудники его аппарата проинспектировали в плановом порядке практически все исправительные учреждения, следственные изоляторы, а также изоляторы временного содержания системы МВД.

18 февраля 2011 года он посетил женскую исправительную колонию №2 в с. Степное Чуйской области. В основном условия содержания в этом учреждении не вызывают особых нареканий и можно сказать удовлетворительны. На день мониторинга там находились 282 женщины, две из них несовершеннолетние. В колонии 7 детей, ожидалось рождение еще одного ребенка. Есть оборудованный медицинский пункт, расположенный в отдельном здании с кабинетами для врачей-специалистов, палатами для пациентов, специальными и техническими помещениями. Проблема – в отсутствии врачей дерматолога, венеролога, хирурга, стоматолога, педиатра.

В обстоятельных беседах почти все осужденные высказывали несогласие с решениями суда, просили содействия в амнистии, поскольку в 2010 году под амнистию по Декрету временного правительства попали только 34 человека из всего контингента.

По итогам мониторинговых мероприятий Омбудсмен направил письмо президенту переходного периода Р. Отунбаевой. В нем он указал на ряд обстоятельств в пенитенциарной системе, которые не соответствуют принципам гуманности и милосердия, не создают предпосылок к исправлению осужденных. Также особо подчеркнул неоправданное увеличение тюремного населения из-за отсутствия эффективного механизма реализации альтернативных мер наказания, в том числе лишением свободы за незначительные правонарушения. Все это позволяет рассмотреть вопрос об амнистии.

Инициатива Омбудсмана оказалась своевременной – несколько позже, 3 марта 2011 года он получил на согласование проект Закона «Об амнистии в связи с 20-летием независимости Кыргызской Республики», инициированный депутатом Жогорку Кенеша Иманалиевым К.К. Омбудсмен внес свои дополнения в некоторые статьи законопроекта. **Закон об амнистии был принят.**

Были предприняты также оперативные мониторинговые выезды при обострении оперативной обстановки в местах заключения.

Так, 14 марта 2011 года потребовалось вмешательство Омбудсмана в исправительной колонии №16 в с. Беловодское, где произошел конфликт между осужденными и охраной и по тревоге был поднят личный состав ГСИН.

Несколько позже в марте была объявлена массовая голодовка заключенных в исправительных учреждениях Чуйской области. Началась протестная акция в исправительном учреждении № 3 в селе Ново-Покровка Иссык-Атинского района

Во второй половине дня 25 марта руководство ГСИН проинформировало, что голодовку объявили все 11 исправительных колоний и 6 следственных изоляторов. Осужденные не выдвигали никаких криминальных или политических требований. Они лишь просили создать им нормальные условия содержания, обеспечить спецодеждой, постельными принадлежностями, питанием и относиться к ним по-человечески.

В свою очередь руководители ГСИН утверждают, что причиной массовой голодовки стали именно криминальные и политические мотивы. Акция протеста организована отрицательно настроенными заключенными в защиту «вора в законе» К. Кольбаева и против объявленной властями беспощадной борьбы с организованными преступными группировками.

В декабре 2011 года в исправительных учреждениях произошли очередные массовые акции протеста, сопровождавшиеся объявлением голодовок.

С 13 по 16 декабря сотрудники Омбудсмана вместе с представителем прокурора по надзору за законностью в пенитенциарной системе, руководителями Общественных фондов «Кылым шамы» и «Голос свободы» проводили мониторинг и анализировали обстановку в пяти исправительных колониях и следственном изоляторе №1. И хотя из проведенных мониторинговых мероприятий довольно сложно сделать однозначные выводы, тем не менее, прослеживается определенная причинно-следственная связь возникающих периодически бунтов с положением дел как в самой уголовно-исполнительной системе, так и общественно-политической обстановкой в обществе в целом.

Так, в исправительной колонии строгого режима №3 отбывают наказание 998 осужденных, в том числе пожизненно лишенных свободы – 41. Объявили

голодовку 850 человек. В беседах с заключенными основными причинами, побудивших их на акцию протеста они называли, во-первых, это проявление солидарности с протестующими других колоний, а затем указывают на поборы за предоставление свиданий с родственниками, оскорбительные высказывания сотрудников в адрес проходящих к ним женщин, так называемых гражданских жен.

Надо сказать, что правовая норма в отношении этой категории посетителей требует более точного юридического оформления, поскольку именно на этой почве зачастую возникают конфликтные ситуации, и сотрудники учреждений оказываются в двусмысленном положении.

Так и случилось в ИК №3 – к одному из неформальных лидеров на свидание прибыла его гражданская жена. Ее задержали, нелестно обзвали и препроводили в ГСИН, а после выяснения глава службы попросил у нее извинения, и она снова вернулась к осужденному.

Такого же содержания претензии и требования высказаны и в исправительных колониях №31, №1, №27. А в колонии № 8 в с. Петровка Московского района Чуйской области, где сотрудники Омбудсмана встречались с заключенными в присутствии их родственников и представителя ассоциации НПО и НКО, звучали жалобы на условия содержания, плохое отопление, нехватку медицинских препаратов, отсутствие медицинской помощи туберкулезным больным. Но главной причиной голодного бунта назвали публичное оскорбительное высказывание в адрес все тех же гражданских жен осужденных. При этом была высказана просьба ряда женщин помочь им в официальной регистрации брака.

Нетерпимые условия содержания, недостаточное питание, нехватка медикаментов – вот неполный перечень причин протестной голодовки, на которые указали заключенные в СИЗО №1. Их возмущает также беспрепятственный вход в камеры сотрудников ГУБОП МВД, проводимые ими обыски, применение угроз и насильственных действий к задержанным.

В основном претензии обоснованны. В то же время недоумение вызывают требования, совершенно не совместимые с нормами, установленными для режимных исправительных и тюремных учреждений. В частности, заключенные СИЗО №1 считают, что они должны свободно перемещаться по этажам и иметь свободный доступ в другие камеры.

Совершенно абсурдными являются их требования объяснить причины замены руководителей семи исправительных колоний и СИЗО №1.

За всем этим стоят серьезные упущения и нарушения руководящего состава на всех уровнях уголовно-исполнительной системы, сращивание сотрудников с криминалом, снисходительное отношение, потворство насаждению норм

преступной среды. В результате все отношения здесь прочно утвердились такие принципы, как почитание воровских традиций, кастовое деление, унижение достоинства слабых, превозношение и неприкасаемость привилегированных. Не расследуются, а только фиксируются факты проникновения в зону запрещенных предметов. Наказания за это никто не несет. В итоге сами служащие оказались во власти криминальных авторитетов.

Это еще раз убеждает в необходимости коренных преобразований в системе и, в первую очередь, укрепления ее кадрового потенциала с проведением соответствующих организационных и воспитательных мер. [Курс, взятый новым руководством ГСИН в этом направлении, заслуживает всяческой поддержки.](#)

Значительного улучшения требует работа прокуратуры по надзору за законностью в исправительных учреждениях. Ее сотрудники плохо изучают обстановку на местах, как правило, начинают реагировать на свершившиеся факты, практически не работают на опережение событий, не осуществляют надлежащим образом необходимые профилактические мероприятия.

В первой декаде сентября 2011 года рабочая группа Общественного наблюдательного совета при ГКНБ посетила следственный изолятор этого ведомства, чтобы ознакомиться с условиями содержания подследственных и выяснить, как соблюдаются их права. В целом условия удовлетворяют все необходимые потребности находящегося там контингента. Вместе с тем было отмечено, что, вопреки заявленной гуманизации, судебнo-следственная практика по уголовным делам на деле остается неоправданно [репрессивной](#). Это видно на применении арестов. В СИЗО ГКНБ содержатся арестанты, в отношении которых можно было применить другие меры пресечения. Многие подследственные жаловались на то, что сроки следствия, в том числе судебного, необоснованно затягиваются. Некоторые сидят здесь больше года, что свидетельствует о неповоротливости и бездушии судебнo-следственного аппарата по отношению к людям, находящимся в условиях ограничения их прав и свобод. В большинстве своем арестанты слабо разбираются в основах юриспруденции, имеют смутное представление о своих правах. Качество предоставляемой гарантированной юридической помощи в ходе следствия так называемыми дежурными адвокатами довольно низкое. Все эти вопросы должны решаться органами уголовной юстиции.

Проект Национальной Стратегии развития уголовно-исполнительной системы содержит немало существенных и значимых мероприятий, осуществление которых позволит поднять работу пенитенциарных учреждений на новый уровень.

В рамках проекта планируется внесение дополнений и изменений в законодательство, регламентирующее деятельность УИС, разработка несколько новых законопроектов, например, «О службе пробации», «О социальной реабилитации осужденных», «О трудовой занятости заключенных» и т.д.

Согласно стратегии, планируется создать приносящий доход производственные участки в учреждениях УИС, ввести программы по профессионально-техническому обучению заключенных и даже установить деловые связи с частными фирмами, заинтересованными во вложении капитала в производство УИС.

Во всех закрытых учреждениях планируется восстановить объекты инженерной инфраструктуры (например, канализацию). В ближайшие 5 лет запланировано привести в соответствие с международными стандартами 2 учреждения, т.е. сделать их модельными.

Большое внимание будет уделено вопросам медицинского обеспечения заключенных и сотрудников УИС. Планируется создать ведомственную поликлинику и госпиталь, укрепить и реформировать медслужбу с привлечением органов гражданского здравоохранения, а также уделить внимание социальному сопровождению осужденных до и после освобождения.

В рамках стратегии предусмотрено создание службы пробации, обеспечение ее соответствующими кадрами с образованием в области социальных наук – психологи и соцработники и др.

Правомерно ставится вопрос о реформировании института колоний-поселений, В республике в данное время существует 15 колоний такого типа. Однако исправительного эффекта от них практически нет.

Многое из предусмотренного в Стратегии переносится из предыдущих лет. Важно, чтобы это не превратилось в системное откладывание безотлагательных дел на необозримую перспективу.

§ 7. Противодействие пыткам и другим бесчеловечным, жестоким или унижающим достоинство видам обращения и наказания

Усилиями Омбудсмана во взаимодействии с гражданским сектором вопрос применения пыток и других бесчеловечных, жестоких и унижающих достоинство видов обращения и наказания перестал восприниматься как домыслы правозащитников, их попытки дискредитировать власть и ее правоохранительные органы. Это следует не только из внесения в Уголовный кодекс статьи 305-1, но и из публичных признаний руководителей прокуратуры, органов внутренних дел, реже – ГКНБ наличия фактов насильственных действий в отношении задержанных, арестованных в местах лишения и ограничения свободы. Безусловно, определяющую роль здесь играет присоединение Кыргызстана к Конвенции против пыток и Факультативному протоколу к ней. На протяжении последних трех лет Омбудсмен в сотрудничестве с неправительственными и международными организациями настойчиво продвигает законопроект о национальном механизме предотвращения пыток. К сожалению, из-за разногласий в правительстве, среди

депутатов Жогорку Кенеша эта работа затянулась и вышла за те сроки, которые предусмотрены Факультативным протоколом.

Тем не менее, следует отметить, что органами прокуратуры по данному вопросу меры принимаются. Так, Генеральный прокурор 12 апреля 2011 года издал распоряжение №40 «Об усилении прокурорского надзора за обеспечением конституционной гарантии запрета на применение пыток и других бесчеловечных, жестоких или унижающих достоинство видов обращения и наказания». Несколько активизировались плановые и внезапные проверки дежурных частей, камер с задержанными за административные правонарушения, изоляторов временного содержания. По результатам таких проверок за 7 месяцев 2011 года прокурорами вынесены 37 представлений, дано 10 предписаний, возбуждено одно дисциплинарное производство, привлечены к дисциплинарной ответственности 12 должностных лиц.

Возбуждено 29 уголовных дел по фактам применения пыток. Из них 6 прекращены, 3 приостановлены из-за неустановления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, 8 на стадии расследования. В суд направлены 12 дел в отношении 18 обвиняемых сотрудников милиции.²¹

Между тем, формальное признание фактов применения пыток в местах лишения и ограничения свободы далеко не всегда подкрепляется соответствующими мерами ответственности за такие деяния. Так, в представленном Генеральной прокуратурой документе, озаглавленном как **«Список уголовных дел, возбужденных по фактам применения пыток ...»**, из указанных в нем 29 уголовных дел только 6 возбуждены по ст.305-1, а предъявлено обвинений по этой статье 4. Лишь два из них направлены в суд, остальные расследуются. Как правило, насильственное получение признательных показаний в ходе оперативно-розыскных и следственных действий квалифицируется статьями 304 и 305 как «злоупотребление должностным положением» и «превышение должностных полномочий».

14 апреля 2011 года в ИВС Базар-Коргонского РОВД, в котором избивали и пытали правозащитника Азимжона Аскарова, были избиты 7 заключенных. Судмедэкспертиза установила множественные гематомы, одному из потерпевших отбили почки. Только под давлением родственников на следующий день прокуратура района вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по статье 305 пункт 3 УК КР: «Превышение должностных полномочий с применением физического насилия».

²¹ Информация, представленная Генеральной прокуратурой КР за 7 месяцев 2011 г.

Правозащитная организация «Справедливость», работающая в Джалал-Абадской области, сообщила позднее, что районная прокуратура и милиционеры «угovorили жертв пыток забрать свои заявления».

Широкий резонанс получило сообщение о смерти в первой половине августа 2011 года задержанного сорокалетнего Усманжона Холмирзаева, этнического узбека, гражданина Российской Федерации. И вновь в ИВС Базар-Коргонского РОВД. Он вернулся в Базар-Коргон из Перми и держал торговлю автозапчастями на базаре. 7 августа с.г. милиционеры увезли его в РОВД и под пытками стали вымогать у него шесть тысяч долларов. Родственники смогли собрать 30 тысяч сомов и отвезли их в РОВД. Холмирзаева У. отпустили из милиции с тяжелыми побоями, он стал терять сознание, впал в кому. Его отвезли в больницу, где он скончался от травм, несовместимых с жизнью. Причина смерти – поперечный перелом грудины, с разрывами внутренних органов, повлекшими внутреннее кровоизлияние. Семья потеряла кормильца. Остались трое детей, жена и 80-летний отец. Это зверское убийство взяло под свой контроль российское посольство.

Служба внутренней безопасности параллельно с органами прокуратуры провели служебное расследование. В итоговом документе отмечено, что «выявлены грубые организационные недостатки и отсутствие должного контроля за деятельностью оперативных подразделений Базар-Коргонского РОВД». И только... 11 августа в отделе внутренних дел Базар-Коргонского района состоялось совещание с участием заместителя министра внутренних дел полковника милиции Курсана Асанова, где были доложены итоги служебного расследования. Здесь же замминистра заявил, что сотрудники, допустившие нарушение законности, будут привлечены к ответственности согласно действующему законодательству. По итогам расследования руководству МВД внесено предложение об освобождении от занимаемых должностей и использовании с понижением начальника Базар-Коргонского РОВД Э. Молдокеева, заместителя начальника по оперативной работе К. Нуриева, начальника ОУР ОВД О. Турганбаева, начальника ОУР УВД Джалал-Абадской области М. Толубаева, оперуполномоченного ОУР УВД Джалал-Абадской области М. Маматалиева, оперуполномоченных ОУР ОВД Базар-Коргонского района Н. Туташева и У. Исмаилова. Кроме этого, на рассмотрение руководства МВД внесено предложение о привлечении к дисциплинарной ответственности начальника УВД Джалал-Абадской области и его заместителя по оперативной работе. Но ничего не говорится об ответственности милиционеров, замучивших человека до смерти.

Поражает своей жестокостью и бесчеловечностью глумление над больными людьми, оказавшимися в заключении. Равнодушное созерцание страданий, которые они испытывают, не получая необходимой медицинской помощи, иначе как садизмом не назовешь.

Так, 63-летний житель г. Ош Бизируков Маматазиз, обвинявшийся в совершении преступления по п.п. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 125 (незаконное лишение свободы, не связанное с похищением) УК КР, 9 июля 2011 года поступил в учреждение № 25 из ИВС УВД г. Ош, где содержался с 26 июня 2011 года. Находясь еще в изоляторе временного содержания, он неоднократно обращался к администрации с жалобами на боли мочеполовой системы. При освидетельствовании врачом Мамаразиевым А. поставлен диагноз «аденома простаты 2-3 степени, хронический пиелонефрит». С такими же жалобами он обращался и в учреждении № 25 ГСИН. По информации и.о. начальника медико-санитарной части Исраиловой Д., через 20 дней после поступления в их учреждение подследственный прошел обследование в городской больнице, где было проведено УЗИ и дана консультация уролога. По его заключению, рекомендовано медикаментозное лечение, в случае неэффективности – провести хирургическую операцию. Однако эти рекомендации специалиста были проигнорированы. Больной был оставлен без всякой помощи, испытывая мучительные боли.

Получив такую информацию о бесчеловечном обращении с заключенным, Уполномоченный Омбудсмана по Ошской области направил письмо начальнику учреждения № 25 Асанову А. с требованием принять меры по оказанию медицинской помощи Бизирукову М.в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений» от 17 июля 2011 года. **Ответа от начальника так и не поступило.**

С ходатайством рассмотреть возможность госпитализации и проведения необходимого лечения больного обращался и правозащитный Общественный Фонд «Луч Соломона». Однако все эти обращения и просьбы были проигнорированы. Более того, и.о. начальника медсанчасти Исраилова Д. даже не соизволила поместить Бизирукова М. в больничную палату и оказать ему неотложную помощь. В результате 1 сентября 2011 года он скончался.

Приказом Председателя ГСИН и. о. начальника медицинской части врач-терапевт Исраилова Д.К. освобождена от занимаемой должности за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей. Между тем, произошедшее требует другой квалификации в контексте уголовной ответственности. Фактически человек доведен до смерти бездействием должностных лиц.

Впрочем, это далеко не первый случай в уголовно-исполнительной системе. Несколько раньше точно в такой же ситуации оказался осужденный В. Соболев, который умер в колонии, не получив необходимого лечения. Не помогли ни отчаянные обращения его супруги в разные инстанции, ни вмешательство

сотрудников Омбудсмена. За его смерть так никто и не ответил. Поэтому повторение таких фактов является закономерным явлением.

В сентябре 2011 года в представительство Омбудсмена в Ошской области поступило заявление адвокатов Э. Сааданбекова и М Баратахунова о применении недозволенных методов обращения к задержанному Качибекову А.О. Он подозревался в убийстве полковника милиции У. Алиева. При встрече с ним сотрудники Омбудсмена зафиксировали в Акте явно выраженные признаки насильственных действий – кровоподтеки, ссадины на разных частях тела. Кроме того он пояснил, в ходе допросов в Алайском РОВД его пытали, одевая на голову полиэтиленовый пакет, выбивая из него нужные показания.

Ошская областная прокуратура, рассмотрев обращение Уполномоченного Омбудсмена по Ошской области оснований для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудников милиции не нашла. Отказ получен и на повторное обращение к прокурору области. А вопрос о том, как объяснить следы пыток, поставленный перед прокурором, остался без ответа.

Не усмотрел противоправных действий прокурор г. Ош и со стороны сотрудников ОУР УВД, применивших пытки в отношении гражданина Камытова У.Ж. В присланном 28 ноября 2011 года ответе на запрос Уполномоченного Омбудсмена он указал, что «согласно ст.156-1 УПК КР при отсутствии поводов и оснований для возбуждения уголовного дела прокурор или следователь выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела». Давая такие ответы, прокурор не может понять одной простой истины: прикрывая и замалчивая нарушения закона сотрудниками правоохранительных органов, невозможно добиться уважительного отношения к ним в обществе.

Волну возмущения мировой общественности вызвало осуждение известного правозащитника Азимжона Аскаророва к пожизненному лишению свободы. Суды всех инстанций выносили свои приговоры, основываясь на добытых под пытками его признательных показаниях и свидетельствах сотрудников милиции Базар-Коргонского РОВД.

Омбудсмен и лидеры правозащитных организаций, непосредственно на месте расследовавшие июньские события 2011 года, неоднократно приводили доводы о непричастности А. Аскаророва к инкриминируемым ему преступлениям, настаивали на том, чтобы в надзорной инстанции, наконец, выслушали незаинтересованных, беспристрастных свидетелей и самого осужденного, однако никто к их голосу не прислушался. Фактически совершена расправа над человеком. По этому поводу Омбудсмен публично заявил: «Привыкшие творить беспредел и беззаконие милиционеры давно искали повод свести счеты с Аскароровым». Известно немало случаев, когда принципиальный правозащитник уличал сотрудников милиции в недобросовестном расследовании преступлений, получении признательных

показаний от невиновных под пытками и «разваливал в суде сфабрикованные таким образом обвинения.

Омбудсмен, считает, что «своим решением в отношении Аскарова Верховный суд узаконил пытки. Судьи доказали, что судебная система терпит полнейший крах, потеряны авторитет и доверие к ней»²²

Участились факты жестокого обращения с задержанными подозреваемыми в стенах ГКНБ. По данным правозащитников, до апрельских событий 2010 года 80 процентов жалоб о применении пыток поступали на учреждения МВД. Теперь же почти половина приходится на ГКНБ.

Так, 30 июля 2011 года из СИЗО ГКНБ в морг был доставлен труп Фазиева Ф. По данным бригады Скорой помощи, он скончался от тяжких телесных повреждений. В самом ведомстве утверждали, что подсудимый сам выбросился из окна при попытке к бегству. Тем не менее 9 августа Генпрокуратура предъявила двоим сотрудникам управления спецоперациями, которые допрашивали его, обвинение по статьям «Нанесение тяжких телесных повреждений, повлекшее смерть», «Превышение служебных полномочий с применением насилия», «Пытки». Дело рассматривается в Военном суде Бишкекского гарнизона.

За последние пять лет в органы прокуратуры поступило 778 заявлений в связи с применением пыток. Однако надлежащего прокурорского реагирования на них не было. Все ограничивается поверхностными проверками. И хотя в 2003 году в Уголовный кодекс Кыргызстана была включена статья, предусматривающая уголовное наказание за применение пыток, ни одного судебного решения по этой статье нет.

В конце 2011 года Кыргызстан посетил специальный докладчик ООН по вопросам пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения или наказания Хуан Э. Мендес. На состоявшейся пресс-конференции он заявил, что получил многочисленные жалобы о причинении различного вида издевательств, при этом методы в основном заключаются в удушении с использованием целлофановых пакетов и противогазов, избиении дубинками, применении электрошока. Такие преступные нарушения допускаются сотрудниками органов внутренних дел при задержании в течение первых часов неформального расследования. Чаще всего это происходит в изоляторах временного содержания, служебных кабинетах уголовного розыска МВД, а также в местах содержания под стражей Государственного комитета национальной безопасности. Спецдокладчик выразил озабоченность тем, что по фактам применения пыток и жестокого обращения не ведется своевременного

²² «МК АЗИЯ» № 51 от 27.12.11 – 09.01.12

независимого расследования, часто даже не возбуждаются уголовные дела. Он отметил, что представители государственных органов не могут назвать ни одного случая вынесения жесткого приговора судом в отношении должностного лица. В 2011 году было возбуждено всего лишь 8 уголовных дел в отношении сотрудников МВД. При этом только два дела переданы в суд, но решения по ним не вынесены. Следует признать, что с момента внесения в 2003 году в Уголовный кодекс статьи 305-1 по ней не было вынесено ни одного обвинительного приговора. За 9 месяцев 2011 года Генеральная прокуратура получила 200 заявлений о превышении полномочий и 31 о применении пыток, из них только по 13 начато уголовное расследование, а по 18 дела прекращены. В 2011 году впервые пятеро сотрудников осуждены за превышение полномочий. Они получили отсрочку применения приговора.

Вывод из этого следует однозначный – пока применение пыток не будет наказываться по всей строгости, эти факты не искоренить.

Спецдокладчик ООН вместе со своими сотрудниками посетил пятнадцать закрытых учреждений в Кыргызстане – исправительные колонии, следственные изоляторы, изоляторы временного содержания. На встрече с журналистами он открыто заявил, что сотрудники этих учреждений пытались помешать ему, скрыть истинное положение вещей, не допускали к заключенным. Он также отметил, что «некоторые пенитенциарные учреждения в КР необходимо закрыть, поскольку они абсолютно непригодны для содержания людей. Заключенным часто не выдают постельные принадлежности, их могут лишить прогулок. Медицинского обслуживания в ИВС практически нет. Санитарные условия ужасные».

В целях содействия предупреждению пыток в местах содержания под стражей в период с 1 июля по 30 ноября 2011 года при финансовой поддержке Центра ОБСЕ в Бишкеке и местного бюро ОБСЕ в Оше осуществлялся проект «Противодействие пыткам в Кыргызстане с помощью национальных механизмов защиты прав человека». Прежде чем приступить к его реализации 7 июня 2011 года был подписан Меморандум о сотрудничестве между Омбудсменом, Центром ОБСЕ в Бишкеке и общественным фондом «Кылым Шамы», действие которого рассчитано до конца 2011 года с возможностью продления на 2012 год. В процессе осуществления Проекта к Меморандуму присоединились еще семь неправительственных организаций, имеющих опыт мониторинга закрытых учреждений:

- Общественный фонд «Голос Свободы» (г. Бишкек),
- Областная правозащитная организация «Справедливость» (г. Джалал-Абад),
- Общественный фонд «Луч Соломона» (г. Ош),
- Общественный фонд «Независимая правозащитная группа» (г. Бишкек),

- Общественное объединение «Союз Единения» (г. Талас),
- Общественное объединение «Вентус» (г. Каракол),
- Общественный фонд «Voice of Freedom» (г. Бишкек).

Согласно Меморандуму Омбудсмен и его Аппарат устанавливает и поддерживает сотрудничество с неправительственными организациями, осуществляющими свою деятельность в сфере защиты прав и свобод человека, участвует в инициативах, направленных на укрепление своего потенциала.

Проектом предусматривались три основных направления деятельности :

1. Проведение мониторинга ИВС ОВД КР
2. Реагирование на заявления о применении пыток и жестокого обращения
3. Реабилитация жертв пыток и жестокого обращения.

Мониторингом были охвачены 47 изоляторов временного содержания системы МВД Кыргызской Республики, взяты интервью у лиц, содержащихся в них. Командой проекта подготовлен обстоятельный отчет о результатах мониторинга, сформулированы выводы и рекомендации парламенту, правительству и соответствующим государственным органам, в основе которых лежат международные стандарты, устанавливающие запрет на применение пыток.

19 декабря 2011 года отчет по мониторингу мест заключения был обсужден с участием Генеральной прокуратуры, Верховного суда, депутатов парламента, представителей соответствующих министерств, международных организаций и НПО за «круглым столом», организованном совместно с Центром ОБСЕ в Бишкеке, региональным отделением Управления верховного комиссара ООН, аппаратом Омбудсмена и неправительственной правозащитной организацией «Кылым шамы».

Материалы мониторинга, выводы и рекомендации, представленные в отчете приложены к ежегодному докладу отдельным изданием.²³

§ 8. О выполнении Кыргызской Республикой решений Комитета по правам человека ООН, принятых по индивидуальным обращениям в соответствие с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах

Кыргызская Республика 7 октября 1994 года присоединилась к Международному пакту о гражданских и политических правах, который является

²³ Отчет «Предупреждение пыток в изоляторах временного содержания органов Внутренних дел Кыргызской Республики» – Б.; 2011.– 106 с.

основным договором в области прав и свобод. Одновременно она стала участницей и первого Факультативного протокола к этому Пакту, что позволило гражданам Кыргызстана обращаться в Комитет по правам человека ООН с индивидуальными жалобами на противоправные действия государства.

В 2011 году в Комитете ООН по правам человека зарегистрировано 18 индивидуальных сообщений, поступивших из Кыргызстана, из которых признаны нарушения по 14 делам, 2 дела признаны неприемлемыми и находятся на рассмотрении.²⁴ (*перечень и содержание жалоб приведены в таблице 1 – прилагается*)

Анализ дел, по которым уже приняты решения Комитета по правам человека ООН, показывает, что информация государства по их выполнению, как правило, абстрактна и не отвечает на поставленные вопросы **В четырех случаях, вообще не последовало никакой реакции на запросы Комитета по правам человека.**

По 4 делам, поступившим в Комитет по правам человека²⁵, государство **проигнорировало его просьбу о принятии временных мер**, связанных с запретом экстрадиции до вынесения решения Комитета по правам человека.

Так, в деле «Максудов, Рахимов и другие против Кыргызстана» Комитет по правам человека, в соответствии с правилом 92 процедуры, обратился к Кыргызской Республике как к государству-участнику с просьбами не подвергать принудительной высылке авторов обращений в Узбекистан, пока их сообщения рассматриваются Комитетом. Это положение закреплено решением Комитета по правам человека ООН и является обязательным для Кыргызстана. Однако 9 августа 2006 года по решению Генеральной прокуратуры обратившиеся с жалобами были переданы узбекским правоохранительным органам.

В связи с этим, Комитет ООН отметил, что государство-участник экстрадировало авторов сообщений, несмотря на то, что их сообщения были зарегистрированы согласно Факультативному протоколу, и что государству-участнику была направлена просьба о принятии временных мер защиты. Комитет напомнил, что, «присоединяясь к Факультативному протоколу, Кыргызстан как государство-участник Пакта признал компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения лиц, утверждающих, что они являются жертвами

²⁴ <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/procedure.htm>

²⁵ Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 и 1477/2006 предоставлено г-ном Жахонгиром Максудовым и г-ном Адилом Рахимовым (представлены адвокатом г-жой Хурнисой Махаудиновой); г-ном Якубом Ташбаевым и г-ном Расулжоном Пирматовым против Кыргызстана. Девяносто третья сессия. 31/07/2008. На основании своих правил процедур 94, Комитет решил рассмотреть четыре сообщения совместно, так как все они основываются на одних и тех же фактах и в них выдвигаются одинаковые требования.

нарушений любого из предусмотренных Пактом прав (преамбула и статья 1). Из факта присоединения государства к Протоколу вытекает, что Кыргызстан принял на себя обязательства добросовестно сотрудничать с Комитетом с тем, чтобы Комитет мог рассматривать такие сообщения и после их рассмотрения препровождать свои соображения соответствующему государству-участнику и запрашиваемому лицу (пункты 1 и 4 статьи 5). Принятие государством каких-либо мер, препятствующих или мешающих Комитету рассматривать и изучать сообщения и излагать свои соображения, является несовместимым с этими обязательствами. Помимо любого нарушения Пакта, обнаруженного в сообщении в отношении государства-участника, государство-участник серьезно нарушает свои обязательства по Факультативному протоколу, если своими действиями оно затрудняет или срывает рассмотрение Комитетом любого сообщения, в котором утверждается о нарушении Пакта, или делает рассмотрение сообщения абстрактным, а выражение его соображений – безрезультатным и бесполезным».

...Вызывает особое сожаление то, что государство экстрадировала авторов обращения после того, как Комитет, действуя в соответствии с правилом 92 своих правил процедуры, обратился к Кыргызстану с просьбой воздержаться от экстрадиции авторов в Узбекистан. Комитет напомнил, что принятие временных мер в соответствии с правилом 92, правил процедуры Комитета, которые имеют важнейшее значение для выполнения Комитетом своей задачи в соответствии с Протоколом. Пренебрежение этим правилом, особенно в форме принятия таких непоправимых мер, какой в данном случае является экстрадиция авторов, подрывает возможность защиты предусмотренных в Пакте прав посредством выполнения положений Факультативного протокола».

Практически во всех случаях, когда государство отвечало на сообщения Комитета по вопросам приемлемости и существу сообщений, **государство ограничивалось лишь изучением материалов уголовных дел**, и не проводило дополнительного анализа заявлений о нарушениях прав, предусмотренных Международным Пактом гражданских и политических прав.

Так, в деле «Уметалиев против Кыргызстана»²⁶, государство сообщило о том, что «автор был осужден по обвинению в причинении вреда здоровью и хищении имущества на 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Оно утверждает, что вина автора была доказана на основании заявлений жертв... и других документальных показаний. Этот приговор был оставлен в силе вышестоящими судебными инстанциями. Генеральная прокуратура не обнаружила каких-либо процедурных нарушений в деле автора».

²⁶ Сообщение № 1275/2004 предоставлено г-ном Анарбаем Уметалиевым и г-жой Анаркан Таштанбековой против Кыргызстана. Девяносто четвёртая сессия. 20/11/2008

В своем решении, Комитет по правам человека «принимает к сведению утверждение автора сообщения о том, что в первые десять дней его содержание под стражей он не был проинформирован о выдвинутых в его адрес обвинениях. Комитет отмечает, что в своем ответе ... государство-участник фактически не оспаривает это утверждение, а всего лишь в общем плане заявляет о том, что в деле автора сообщений не отмечалось каких-либо процедурных нарушений. С учетом отсутствия какой-либо дополнительной информации Комитет считает, что имеющиеся факты свидетельствуют о нарушении пункта 2 статьи 9 Пакта».

По делу «Краснова против Кыргызстана»²⁷, государство в своем ответе «повторяет хронологию фактов, которые кратко изложены ...выше». В своем решении Комитет в частности указывает, «...государство-участник не представило никакой информации относительно того, было ли властями проведено какое-либо расследование для рассмотрения подробных и конкретных обвинений в применении пыток, выдвигаемых автором с соответствующими обоснованиями,...и делает вывод о том, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении статьи 7 (предусматривающая, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию) Международного пакта гражданских и политических прав». Далее, «Комитет отмечает, что судебное разбирательство по данному делу продолжалось почти пять лет, в течение которых несовершеннолетнего сына автора обращения в Комитет трижды оправдывали и трижды признавали виновным на основании одних и тех же улик, заявлений и показаний соответчиков. В отсутствие каких-либо разъяснений государства-участника, оправдывающих почти пятилетнюю задержку, Комитет приходит к выводу о том, что такая задержка в его судебном разбирательстве сопоставима с нарушением пункта 3 статьи 14 Пакта».

Следует отметить, что ни одно из решений Комитета ООН по индивидуальным сообщениям не было выполнено государством. Это, в том числе, связано с тем, что в стране не разработан механизм выполнения соображений Комитета по правам человека в соответствии с обязательствами по Факультативному протоколу к МПГПП.

Для отслеживания выполнения странами-участниками своих обязательств по Факультативному протоколу к МПГПП в 2007 году из числа членов Комитета по правам человека назначается **Специальный докладчик по последующим действиям Комитета по правам человека (спец. докладчик)**. Специальный докладчик в своих ежегодных отчетах поднял вопрос о неисполнении

²⁷ Сообщение № 1402/2005 предоставлено Татьяной Красновой против Кыргызстана. Сто первая сессия. 27/04/2011

Кыргызстаном Соображений Комитета по правам человека. В настоящий момент, на контроле Специального докладчика находится 5 дел против Кыргызстана.

Так, в деле «Латифулин против Кыргызстана», государство отметило, что «законность и основания для осуждения автора были проверены и подтверждены апелляционным судом и в соответствии с надзорной процедурой. Закон не требует обязательного присутствия стороны во время рассмотрения дела в соответствии с надзорными процедурами. Согласно изменениям, внесенным в законодательство в 2007 году, статья 169 (хищение чужого имущества в особо крупных размерах) была исключена из Уголовного кодекса. На этом основании, согласно статье 387 Уголовно– процессуального кодекса, автор может ходатайствовать о пересмотре дела в свете новых обстоятельств. Таким образом, автор имеет право обратиться в Верховный суд с просьбой о пересмотре его уголовного дела, принимая во внимание изменения в законодательстве²⁸.

Из ответа государства следует, что государство, не принимая во внимание признанные Комитетом нарушения прав человека, основываясь только лишь на нормах национального законодательства, может пересмотреть уголовное дело автора сообщения. Т.е. Комитет признал нарушенные права Латифулина, и признал что на восстановление его нарушенных прав он имеет право обратиться с жалобой в надзорные судебные инстанции. **Но, нарушено право Латифулина государством, так почему же оно не восстанавливает его права.**

В деле Калдаров против Кыргызстан и Кулов против Кыргызстан, государство отметило, что были внесены изменения в уголовно-процессуальное законодательство и санкционирование ареста было передано судам. Следует отметить, что эти системные изменения были сделаны не в свете исполнения данных соображений, а были сделаны ранее. В тоже время, решение Комитета о выплате соразмерной компенсации выполнено не было²⁹.

В деле Уметалиев и Таштанбекова против Кыргызстана, которое поднимает вопросы ответственности государства за смерть во время аксыйских событий и не проведения эффективного расследования смерти г-на Уметалиева, государство на запрос Спец. докладчика ответило о принятии мер, которые имели место до принятия соображения Комитета по правам человека. Эти меры касались таких вопросов, как то, что:

а) отец жертвы получил компенсацию морального вреда в размере одного миллиона сомов;

²⁸ Доклад о последующей деятельности Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями ССРР/С/101/3. 25 мая 2011

²⁹ См. там же

б) авторы получают социальные пособия в соответствии с Законом «О государственных пособиях в Кыргызской Республике», которым предусмотрено оказание социальной помощи семьям, потерявшим кормильца;

в) им предоставляются дополнительные социальные пособия в размере трехкратного «гарантированного прожиточного минимума»;

г) в соответствии с законом Кыргызской Республики «О государственной социальной помощи членам семей, погибших и пострадавших в событиях 17.18 марта 2002 года в Аксыйском районе Жалалабатской области Кыргызской Республики», принятым 16 октября 2002 года (№143), семье автора предоставляется дополнительная социальная помощь.

д) 29 марта 2008 года уголовное дело по факту смерти Э. Уметалиева было выделено в отдельное производство, в настоящее время следствие по делу продолжается;

е) несколько должностных лиц были приговорены к лишению свободы сроком до 4 лет³⁰.

Несмотря на то, что предприняты определенные меры в отношении этого дела, Комитет все еще считает, что диалог по выполнению Кыргызстаном обязательств по данному делу продолжается.

Кроме Международного пакта о гражданских и политических правах, Кыргызстан имеет обязательства по региональным документам в области прав человека (например, документы в рамках членства государства в СНГ и ШОС). **При применении норм только региональных документов без обращения к более строгим стандартам универсальных документов, могут иметь место нарушения прав человека, закрепленных в международных документах в области прав человека.**

В деле Максудов, Рахимов и другие против Кыргызстана, которая касается ответственности Кыргызстана по экстрадиции жертв в страну, где им угрожает угроза применения пыток и смертной казни, государство при принятии решения об экстрадиции руководствовалось своими обязательствами по Минской конвенции 1993 года, Соглашения 1996 года, Соглашения 1994 года о правовой помощи и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Кыргызстана и Генеральной прокуратурой Узбекистана, а также Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, принятой 15 июня 2001 года. В коммуникации о последующей деятельности в связи с исполнением сообщений Комитета по данному делу, государство, в том числе указало: «Что касается

³⁰ Доклад о последующей деятельности Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями ССР/С/98/3. 21 мая 2010

сомнений Комитета относительно возможности кыргызских властей гарантировать безопасность авторов после их высылки в Узбекистане, то следует отметить, что предоставление таких гарантий рассматривалось бы как посягательство на суверенитет Узбекистана. Если Комитет пожелает получить дополнительную информацию о здоровье высланных лиц, ему следует направить соответствующий запрос в Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан. Как указывает государство-участник, при высылке четырех авторов в Узбекистан Генеральная прокуратура Кыргызской Республики строго соблюдала обязательства страны по международным договорам. Кроме того, следует отметить, что после высылки авторов Генеральная прокуратура не высылала никаких других лиц в связи с андижанскими событиями».

Анализ данного дела показывает, что в случае признания нарушения прав человека Комитетом по правам человека, государства игнорируя свои обязательства по Факультативному протоколу к МПГПП, демонстрирует открытую попытку перекалывания ответственности на Комитет³¹. Это выражается, в том числе в том, что государство, экстрадируя лиц в Узбекистан, основываясь лишь на формальных заверениях Генеральной прокуратуры Узбекистана, не выполняет свои обязательства по последующей проверке судьбы экстрадируемых лиц.

В этой связи незрела острая необходимость принятия решений по процедуре исполнения решений Комитета по правам человека ООН, внесения поправок в действующее законодательство, четкого определения приоритетности.

Глава 2. Реактивная составляющая деятельности Акыйкатчы (Омбудсмена) по защите прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике

§ 1. Участие в совершенствовании законодательства Кыргызской Республики

³¹ Комитет по правам человека в своем решении по данному делу указал. «Получение от Генеральной прокуратуры Узбекистана заверений, в которых к тому же не указывалось никаких конкретных механизмов обеспечения их соблюдения, являлось недостаточным для защиты от такой опасности. Комитет подтверждает, что в гарантиях должен как минимум предусматриваться такой механизм мониторинга и их соблюдение должно гарантироваться договоренностями, заключаемыми вне рамок текста самих заверений, которые предусматривали бы их эффективное выполнение». Признав Кыргызстан ответственным за нарушения прав авторов, рекомендовал «Государству предлагается принять эффективные меры для контролирования ситуации, в которой находятся авторы сообщения. Государству-участнику настоятельно предлагается на регулярной основе представлять Комитету обновленную информацию о положении авторов». Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 и 1477/2006 предоставлено г-ном Жахонгиром Максудовым и г-ном Адилом Рахимовым (представлены адвокатом г-жой Хурнисой Махаддиновой); г-ном Якубом Ташбаевым и г-ном Расулжоном Пирматовым против Кыргызстана. Девяноста третья сессия. 31/07/2008.

После апрельских событий 2010 года, сменивших государственное устройство, принятия новой Конституции Кыргызской Республики в 2011 году в стране полностью завершился этап легитимизации власти, избран новый глава государства, создана новая парламентская коалиция фракций, сформировано новое правительство.

Теперь одна из первостепенных задач государственных органов – привести действующее законодательство Кыргызской Республики в соответствие с Конституцией и международными договорами по правам человека. Это будет способствовать полноценной реализации конституционно закрепленных прав и свобод человека и гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» одной из целей его контрольных полномочий – приведение законодательства Кыргызской Республики о правах и свободах человека и гражданина в соответствие с Конституцией Кыргызской Республики, международными стандартами в этой области. В соответствии с этой нормой закона за минувший год в Жогорку Кенеш были направлены предложения по 29 законопроектам и 9 действующим законам.

- **По законопроектам, касающимся выборов Президента и депутатов Жогорку Кенеша.**

1. 29 декабря 2010 года Жогорку Кенеш принял в первом чтении Закон «О внесении изменения в Кодекс «О выборах в Кыргызской Республике», в соответствии с которым изменяется порядок замещения вакантного мандата, образовавшегося вследствие досрочного прекращения полномочий депутата Жогорку Кенеша.

Согласно вновь введенной норме взамен выбывшего депутата его мандат передается не следующему за избранными из того же списка, а кандидату, представленному политической партией.

Поскольку внесение в избирательное законодательство подобных изменений не соответствует части 4 статьи 73 Конституции Кыргызской Республики, а также порождает ряд других противоречий в законодательстве, Акыйкатчы направил соответствующее обращение в Жогорку Кенеш с предложением отклонить данный Закон. *Жогорку Кенеш поддержал инициативу Акыйкатчы – вышеуказанный Закон был отклонен, а вместо него 30 июня 2011 года принят новый Конституционный закон «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» с учетом исключения вышеуказанных противоречий.*

2. С целью защиты избирательных прав граждан, провозглашенных Конституцией, в адрес ЦИК, Правительства и лидеров депутатских фракций Жогорку Кенеша направлены письма о необходимости разработки:

– проекта Закона о внесении изменений и (или) дополнений в Конституционный Закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», санкционирующий запрет на проведение в день выборов (голосования) фото/видео съемки заполненных бланков избирательных бюллетеней, а также предоставляющий сотрудникам избирательных комиссий право изъятия у избирателей средств фото/видео съемки, на период заполнения ими вышеуказанных бланков бюллетеней;

– проекта Закона о внесении изменений и (или) дополнений в Кодекс об административной ответственности, предусматривающий введение ответственности за осуществление в день выборов (голосования) фото/видео съемки заполненных бланков избирательных бюллетеней, в виде административного штрафа.

В связи с чем, из Жогорку Кенеша был получен ответ о том, что предложения будут рассмотрены в рамках подготовки соответствующих законопроектов о внесении изменений и дополнений в Конституционный Закон «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» и Закон «Об избирательных комиссиях по проведению выборов и референдумов Кыргызской Республики».

В любом случае, ЦИК, поддержав инициативу Акыйкатчы, запретил использовать фото– и видеосъемку избирательных бюллетеней в день выборов Президента Кыргызской Республики, прошедших 30 октября 2011 года.

- **По законопроектам, касающимся судебных органов.**

Рассмотрев проекты законов «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», «О Совете по отбору судей», «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «О внесении изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики», «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления», инициированные депутатами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики V созыва, Акыйкатчы предложил внести изменения и дополнения в указанные законопроекты.

Большая часть наших предложений **не нашла поддержки у депутатского корпуса**. В частности, по законопроекту **«О конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»** не были учтены предложения:

а) о наделении Акыйкатчы правом на обращение о даче заключения о конституционности не вступивших в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика;

б) об обязательном направлении в Конституционную палату для дачи заключения проектов законов о внесении изменений в Конституцию, а также международных договоров, предусматривающие обязательства для Кыргызской Республики, и устанавливающие иные правила, чем те, которые содержатся в законодательстве Кыргызской Республики. При этом в случае вынесения Конституционной палатой отрицательного заключения, рассмотрение закона о внесении изменений в Конституцию, а также направленных международных договоров должно прекращаться;

в) об обеспечении субъектам, в условиях изменившегося основного закона страны, права повторного обращения в Конституционную палату, даже если она ранее проверялась Конституционным судом и имеется ее акт, сохраняющий свою силу;

г) об обеспечении лиц, присутствующих в открытом судебном заседании, правом на ведение ими трансляции по радио и телевидению, фотосъемки и видеозаписи без специального на то разрешения председательствующего судьи;

д) об осуществлении приостановления производства по рассматриваемому делу (на срок, необходимый для устранения возникших препятствий) только после вынесения Конституционной палатой мотивированного определения;

е) об указании в перечне информации, содержащейся в выносимом акте Конституционной палаты, более расширительной трактовки, т.е. иметь в виду не только ее решения.

Из этого пакета предложений учтено лишь два:

– об исключении Правительства из состава субъектов, имеющих право на обращение в Конституционную палату о даче заключения к проекту закона об изменениях в Конституцию;

– об опубликовании решений Конституционной палаты в официальных изданиях органов государственной власти, а также в «Вестнике Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики», а при необходимости и в иных изданиях.

По Закону Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления», предложения Акыйкатчы не были учтены, а им вносилось следующее:

а) определить, что порядок формирования и деятельности органов судейского самоуправления и их взаимоотношения определяются не только съездом судей Кыргызской Республики, но и настоящим законом;

б) внести норму о допустимости создания при Совете судей и Собрании судей судов Кыргызской Республики Общественных наблюдательных советов, с включением в их составы представителей от гражданского общества, научных кругов, профессиональных и отраслевых союзов (экспертного сообщества), осуществляющих свою деятельность на внекоммерческой и внепартийной основе.

Вместе с тем было предложено разработать соответствующие нормативные правовые акты, регламентирующие порядок работы и взаимодействия Общественных наблюдательных советов с вышеуказанными органами судейского самоуправления, основанные на принципах невмешательства в деятельность последних. В этой связи предлагалось осуществлять освобождение от должности судей Кыргызской Республики, в том числе, и с учетом мотивированных предложений указанных наблюдательных советов;

в) расширить состав субъектов, перед которыми органы судейского самоуправления должны представлять интересы судей, т.е. с охватом лиц, вне зависимости от форм собственности – **учтено частично** (были добавлены органы местного самоуправления).

По проекту Закона Кыргызской Республики «О Совете по отбору судей», предлагалось следующее:

а) внести (дополнительные) ограничения для лиц, рекомендуемых в состав Совета от гражданского общества, с тем, чтобы они не могли иметь гражданство иностранного государства, быть в близких родственных отношениях между собой и с депутатами Жогорку Кенеша, а также не занимали ранее должность судьи – **учтено только в части** гражданства иностранного государства и предыдущего нахождения в должности судьи, но только освобожденным в связи с небезупречным поведением;

б) внести (дополнительные) ограничения для лиц, рекомендуемых в состав Совета от Совета судей, с тем, чтобы ими не могли быть Председатель Конституционной палаты Верховного суда и его заместители – **не учтено**;

в) ввести (дополнительное) основание для прекращения, приостановления полномочий в качестве члена Совета в случае приобретения гражданства иностранного государства – **не учтено**;

г) внести определенный порядок при повторном внесении Советом кандидатур на замещение судьи Верховного суда, Конституционной палаты, судьи местного суда Президенту Кыргызской Республики, но которое должно осуществляться с

мотивированными доказательствами в пользу выносимого Советом решения по этой же кандидатуре – **учтено частично** без представления мотивированных доказательств в пользу выносимого Советом решения.

- По Закону Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», предлагалось изъять у Верховного суда Кыргызской Республики право выносить частные определения в отношении нижестоящих судей – **не учтено**.

По конституционному Закону Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» предлагалось следующее:

а) внести (дополнительный) запрет на выступление судей в поддержку или против какого-либо кандидата, выдвигающегося в выборные органы государственной власти – **не учтено**;

б) обеспечить судьям право на обжалование решений дисциплинарных комиссий при Совете судей, принятых в отношении этого судьи и касающихся приобретения, изменения или прекращения статуса судьи в Совет судей – **учтено**;

в) ввести норму, позволяющую, в случае признания судьи виновным в совершении административного правонарушения (учитывая при этом то, что он отстраняется от должности), не выплачивать причитающуюся ему заработную плату и иные виды материального и социального обеспечения на период отстранения его от должности – **не учтено**;

г) ввести запрет на обеспечение судьи, полномочия которого прекращены в связи с достижением предельного возраста и т.д., жильем в виде отдельной квартиры или дома за счет средств государственного бюджета либо оказания ему содействия в индивидуальном жилищном строительстве при наличии у него дисциплинарного взыскания (замечания, выговора), дискредитирующего его на этой должности (данную норму можно было бы применить и в случае признания судьи виновным в совершении административного правонарушения) – **не учтено**.

- Акыйкатчы на имя депутата Жогорку Кенеша Скрипкиной Г. направил обращение с предложением инициировать законопроект о внесении изменений в часть 2 статьи 181 Гражданского кодекса и в статью 342 Гражданско-процессуального кодекса Кыргызской Республики в редакциях, изложенных на государственном языке. В части 2 статьи 181 Гражданского кодекса (в редакции, изложенной на официальном языке), предусматриваются случаи признания сделок в судебном порядке **действительными**.

Однако, в соответствии с этой же статьей Кодекса, изложенной на государственном языке, слово «действительной» переведено как

«недействительной» («жараксыз»), что по смыслу и содержанию текста является неверным. Поскольку юридически правильной является содержание статьи, изложенной на официальном языке, то было предложено внести соответствующее изменение в вышеуказанную статью, изложенную на государственном языке.

В статье 342 Гражданско-процессуального кодекса, изложенной на официальном языке, при перечислении лиц, правомочных в надзорном порядке подавать жалобы и представления на вступившие в законную силу судебные акты по гражданским делам всех судов Кыргызской Республики, делается ссылка на статью 343 настоящего Кодекса.

Однако в содержании статьи 342 Кодекса, изложенной на государственном языке ссылка делается на статью 339 этого же Кодекса, хотя по смыслу и содержанию должна быть ссылка на статью 343 ГПК КР.

Поддержав предложение Акыйкатчы, депутаты Жогорку Кенеша Скрипкина и Атаджанов инициировали соответствующий законопроект, в соответствии с которым вносятся поправки в Гражданский и Гражданско-процессуальный кодексы, изложенные на государственном языке, который был принят Жогорку Кенешем в первом и втором чтениях.

- В адрес депутата Жогорку Кенеша Мадылбекова Т. было направлено письмо о целесообразности пересмотра некоторых правовых норм, закрепленных в Кодексе Кыргызской Республике об административной ответственности на предмет обеспечения их эффективности, разрешения внутренних противоречий, а также соответствия Конституции, в связи с чем, было предложено:

- исключить из статей 228, 230, 232, 234 – 235, 238, 240 – 242, 248, 250 Кодекса, касающихся правонарушений, посягающих на правила безопасности движения и эксплуатации транспортных средств нормы, предусматривающие ответственность в виде лишения водительских прав на управление транспортными средствами;

- вместо лишения водительских прав увеличить штрафы, взимаемые за эти же правонарушения (действия), в том числе совершенные повторно в течение года после применения мер административного взыскания, к примеру – до ста расчетных показателей;

- ввести в статью 568 Кодекса норму, указывающую на обязательное судебное рассмотрение дел по имеющимся в ней таким основаниям, как изъятие номерных знаков транспортных средств, задержание транспортных средств и доставка их для временного хранения на специальные (штрафные) стоянки, в связи с тем, что законность такого изъятия согласно части 2 статьи 12 Конституции должна подлежать обязательному рассмотрению судом;

- в целях реализации части 2 статьи 26 Конституции отменить принудительное освидетельствование водителей, имеющих право на управление транспортными средствами на предмет установления состояния их опьянения, а

также отменить взимание платы за прохождение гражданами клинического освидетельствования, осуществляемого по инициативе органов правопорядка;

– нормативно определить точки возможных дислокаций сотрудников дорожно-патрульной службы для обеспечения безаварийного движения автотранспорта, с доведением этой информации до сведения общественности.

В ответе депутата Мадылбекова сообщается, что наши предложения будут учтены при разработке соответствующего законопроекта.

• По проекту Закона «О внесении изменений и дополнений в Закон «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах», инициированного Правительством были внесены нижеследующие предложения:

а) поскольку должностные полномочия прапорщика не имеют существенных отличий от рядового, сержантского и младшего офицерского составов предложено установить равный предельный возраст пребывания их на военной службе, то есть до 45 лет;

б) в связи с тем, что практика продления срока службы выше предельного возраста в системе органов внутренних дел довольно часто решается путем коррупционных взаимоотношений, задействия дружеских, родственных или иных связей, а также посредством совершения других противозаконных действий, и поскольку законопроектом и так предусматривается увеличение до 5 лет предельного возраста военнослужащих офицерского состава, предложено исключить норму законопроекта о продлении срока службы офицеров выше предельного возраста до трех лет (т.е. часть 5 статьи 30) либо во избежание коррупционных и или иных негативных последствий установить конкретные, общепринятые, нормативно закрепленные критерии, на основании которых производился бы отбор офицеров, допускающихся к продлению срока службы выше предельного возраста.

в) в части 4 статьи 34 проекта не оговариваются правовые последствия случаев, когда гражданин, не прошедший военную или альтернативную службу при достижении тридцатипятилетнего возраста, не желает или не имеет возможности выплатить сумму в размере 300 расчетных показателей, что недопустимо.

• Рассмотрев проект Закона «О внесении изменений и дополнений в Закон «Об органах внутренних дел Кыргызской Республики», инициированный Правительством Кыргызской Республики, установлено, что в предлагаемой редакции пункта 4 части 1 статьи 7-2 предусматривается право работодателя по своему усмотрению решать, кто из преподавательского состава учебных заведений органов внутренних дел подлежит увольнению по достижению предельного возраста, установленного пунктами 1, 2 и 3 части 1 этой же статьи, а кто подлежит увольнению по достижению 65-летнего возраста.

Так как данное положение дел позволяет работодателю «отсеивать» неугодных лиц и налаживать коррупционные взаимоотношения, учитывая дружеские, родственные или иные связи при рассмотрении вопроса о продлении срока службы подчиненных до 65-летнего возраста, предложено пункт 4 части 1 статьи 7-2 оставить без изменений в действующей редакции Закона.

И вместе с тем, поскольку нынешняя политика государственной власти в первую очередь направлена на «очищение» от коррупции и «омоложение» кадрового потенциала страны, предложено данный проект Закона дополнить нормой об исключении части 2 статьи 7-2 (о продлении предельного срока службы в органах внутренних дел до 5 лет) действующего Закона «Об органах внутренних дел Кыргызской Республики». *Ответ ожидается.*

- В последнее время присвоение классных чинов государственного советника государственной службы лицам, занимающим руководящие политические должности, происходит без соблюдения целей, общих принципов, процедур и правил, присвоения классных чинов государственным служащим, предусмотренных Законом «О государственной службе» и иными нормативными правовыми актами.

В связи с этим были направлены обращения депутату Жогорку Кенеша Текебаеву О.Ч. и в Министерство экономического регулирования с предложением инициировать законопроект об исключении из законодательства Кыргызской Республики норм, предусматривающих присвоение классных чинов государственного советника государственной службы лицам, занимающим руководящие политические государственные должности. Поскольку это кроме всего прочего ведет еще и к экономии бюджетных средств.

В результате чего от вышеуказанных адресатов были получены ответы о поддержке данного предложения с выражением намерения дальнейшего инициирования соответствующих изменений в законодательство.

Рассмотрев, вынесенный на общественное обсуждение проект Закона «О внесении дополнений и изменения в Закон Кыргызской Республики «О дорожном движении в Кыргызской Республике» (инициаторы депутаты Жогорку Кенеша А. Жапаров и К.Туманов) в адрес депутата Жогорку Кенеша Бекешева Д. было направлено письмо о **нецелесообразности его принятия, ввиду несоответствия вводимых ограничений части 2 статьи 20 Конституции**, а также в связи с их противоречием части 2 статьи 16 и части 1 статьи 20 Конституции.

Законопроектом предлагается ввести норму, ограничивающую право граждан на управление транспортными средствами, ввиду их несостоятельности в оплате административных штрафов за нарушение Правил дорожного движения, предусмотренных Кодексом об административной ответственности. В связи с этим планируется состоятельность граждан в оплате административных штрафов подтверждать банковским лицевым счетом и картой предоплаты на сумму 10

расчетных показателей, персональными данными о водителе, а также о привлечении его к административной ответственности в виде штрафов и сумм, уплаченных за правонарушения за последние 12 месяцев. Соответственно отсутствие на банковском лицевом счете установленной суммы повлечет за собой прекращение действия права на управление транспортными средствами.

Статья 20 Конституции определяет, что права физических лиц, в виде лишения специального права предоставленного гражданину, могут быть ограничены Конституцией и законами Кыргызской Республики только в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. При этом предлагаемые изменения должны быть соизмеримы с указанными целями.

Помимо этого, в статье 16 Конституции указано, что никто не может подвергаться дискриминации по признаку имущественного или иного положения. Не допускается неравенство граждан по каким-либо причинам, в том числе имущественным, а предлагаемые дополнения в Закон фактически устанавливают имущественное неравенство граждан.

Данный законопроект также противоречит и Кодексу об административной ответственности, так как фактически лишает лиц, не имеющих «карты предоплаты», права управления транспортными средствами. В соответствии со статьей 27 Кодекса ограничение прав физических лиц является одним из видов административных взысканий, которые согласно требованиям статьи 25 вышеуказанного Кодекса могут применяться в случаях совершения противоправного деяния, виновного (умышленного или неосторожного) действия или бездействия физического или юридического лица.

Более того, для реализации требований, указанных в законопроекте, потребуются значительные денежные средства

Правительство также вынесло отрицательное заключение на данный законопроект, в связи с чем Комитет Жогорку Кенеша отправил его на доработку инициаторам.

- По инициативе Акыйкатчы изучен проект Регламента Жогорку Кенеша и даны соответствующие предложения. В частности, предложено статью 18 и часть первую статьи 21 проекта Закона, касающиеся количества заместителей Торага, привести в соответствие с абзацем вторым части первой статьи 75 Конституции, где предусмотрено, что **заместители Торага Жогорку Кенеша избираются из числа депутатов Жогорку Кенеша, входящих в состав парламентской оппозиции.** Данное предложение не нашло поддержки у депутатов, заместители Торага Жогорку Кенеша будут избираться от каждой фракции, представленной в Жогорку Кенеше.

- Учитывая, что Кыргызстан объявил себя правовым, демократическим государством, а также то, что Жогорку Кенеш – это открытый орган, и в целях соблюдения принципа гласности предложено, чтобы любой гражданин страны имел доступ к стенограммам, протоколам открытых заседаний Жогорку Кенеша и его органов.

Теперь граждане могут ознакомиться с протоколами и стенограммами открытых заседаний Жогорку Кенеша и его органов в читальном зале и на официальном сайте ЖК.

С принятием новой Конституции Кыргызской Республики, которая существенно усилила роль Жогорку Кенеша, возрос и статус Акыйкатчы (Омбудсмана), так как в соответствии со статьей 108 Конституции на Акыйкатчы (Омбудсмана) возлагается именно **парламентский контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина**.

Несмотря на это в прошлом году были попытки принижения роли Акыйкатчы (Омбудсмана) по защите прав и свобод человека и гражданина путем внесения поправок в действующий Закон «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики».

В феврале 2011 года председателем профильного Комитета Жогорку Кенеша Бекешевым Д. был инициирован соответствующий законопроект.

Предлагалось ввести в Закон дополнительные основания для досрочного прекращения полномочий Акыйкатчы, помимо тех, которые существуют в действующем законе. В частности, по причине несвоевременного предоставления годового или специального докладов, неполноценного исполнения своих целей и функций, а также несвоевременного реагирования в случаях массового нарушения прав и свобод человека, Акыйкатчы досрочно освобождается от должности.

Данная норма ограничивает принцип независимости Акыйкатчы, установленный Конституцией, Законом «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» и Принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся содействием и защитой прав человека («Парижские принципы», утвержденные Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 20 декабря 1993 года №48/134).

Также законопроектом предлагалось изменить порядок досрочного прекращения полномочий Акыйкатчы. Теперь даже по заключению профильного комитета Жогорку Кенеша Акыйкатчы может быть досрочно освобожден от должности.

Считаем, что заключение о наличии основания для досрочного освобождения от должности Акыйкатчы должна давать специальная **комиссия Жогорку Кенеша**, а не профильный комитет. А за заключение комиссии должно проголосовать не

менее чем две трети от общего числа членов комиссии, что предусмотрено действующим законом об Омбудсмене.

Инициатива депутата о необходимости изменения размера должностного оклада Акыйкатчы в сторону уменьшения противоречит законодательным нормам, когда при рассмотрении вопросов о размерах оплаты труда госслужащих его размер может только повышаться или остаться в прежнем виде, но никоим образом не уменьшаться.

Законопроектом предлагается исключить право Акыйкатчы на безотлагательный прием председателем Конституционной палаты Верховного суда, а также право на присутствие на заседаниях Конституционной палаты Верховного суда.

Спорным является и инициатива о сокращении срока подготовки ежегодного доклада Акыйкатчы с трех месяцев до одного. Ведь в докладе речь идет не только о деятельности Акыйкатчы и его аппарата, а о состоянии прав и свобод человека в целом по стране.

В связи с этим в адрес инициатора и Торага Жогорку Кенеша направлено письмо с предложением отклонить указанный законопроект как не соответствующий нормам национального и международного законодательства.

По данному законопроекту была соответствующая отрицательная реакция также со стороны гражданского сектора, в связи с чем, инициатор законопроекта был вынужден отозвать его.

- Позже депутатами Жогорку Кенеша Скрипкиной Г. и Бакир уулу Т. инициирован другой законопроект по внесению изменений и дополнений в Закон «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», также противоречащий Конституции и нормам международного права. В частности, инициаторами предлагалось:

- изменить порядок избрания заместителей Акыйкатчы (Омбудсмена), согласно которому они будут избираться и освобождаться от должности Жогорку Кенешем не по представлению Акыйкатчы (Омбудсмена), а по представлению депутатских объединений, а также политических партий и общественных объединений. Также предлагалось, в случае избрания на должность Акыйкатчы, кандидатуры, представленной парламентским большинством, то кандидатуры его заместителей представляются из парламентской оппозиции и наоборот, что противоречит пункту 7 части 4 статьи 74 Конституции КР;

- ввести дополнительные основания для досрочного прекращения полномочий Акыйкатчы и его заместителей, т.е. за непрофессиональное выполнение ими своих обязанностей. Однако в законодательстве отсутствуют критерии, определяющие профессионализм Акыйкатчы и его заместителей, тем более необходимо

соблюдать принцип независимости Акыйкатчы, установленный частью 8 статьи 74 Конституции КР, частью 1 статьи 6 Закона «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», а также принципами 2 и 3 раздела В «Парижских принципов», касающихся статуса национальных учреждений, занимающихся содействием и защитой прав человека, утвержденными Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 20 декабря 1993 года №48/134;

– функции толкования законов передать к Конституционной палате Верховного суда, тогда как у последней отсутствуют соответствующие полномочия, прописанные в новой Конституции и конституционном Законе «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»;

– ввести нормы, касающиеся распространения некоторых прав Акыйкатчы (Омбудсмана) на его заместителей, без внесения соответствующих изменений в Уголовно-исполнительный кодекс, законы «Об органах и учреждениях уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы» и «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений».

К сожалению, без учета мнения Акыйкатчы 17 июня 2011 года Жогорку Кенеш принял данный законопроект. В связи с чем, Акыйкатчы обратился к Президенту с просьбой наложить вето на данный закон как противоречащий Конституции и нормам международного права. Президент поддержала наше предложение, закон был возвращен с возражениями в Жогорку Кенеш и впоследствии Жогорку Кенеш согласился с ними.

Кроме того, в течение 2011 года Акыйкатчы были внесены предложения к нижеследующим законопроектам:

1) «О сохранении, развитии и популяризации трилогии эпоса «Манас», инициированный депутатом Жогорку Кенеша Иманалиевым К. К.;

2) «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» (в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы), касающийся отмены уголовного наказания за клевету, инициированный депутатами Жогорку Кенеша Текебаевым О.Ч., Режавалиевым А.М., Шайназаровым Т.У., Абдиевым К.;

3) «О введении в действие Жилищного Кодекса КР» и проект Жилищного кодекса, инициированный Правительством Кыргызской Республики;

4) «О Национальном центре Кыргызской Республики по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» (НПМ), инициированный Правительством;

5) «О противодействии организованной преступности», инициированный депутатами Жогорку Кенеша Мадылбековым Т. и Асановым К.С.;

6) проект Кодекса о детях, разработанного рабочей группой, которая образована решением Комитета Жогорку Кенеша по конституционному законодательству, государственному устройству, законности и местному самоуправлению от 26 мая 2011 года;

7) «О Президенте Кыргызской Республики», инициированный группой депутатов Жогорку Кенеша;

8) «О внесении изменений и дополнений в Закон «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», инициированный депутатом Жогорку Кенеша Бакировым М.;

9) «О внесении изменений и дополнений в Закон «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», инициированный депутатом Жогорку Кенеша Айтматовой Ш.;

10) «О запрете игровой деятельности в Кыргызской Республике», инициированный депутатом Жогорку Кенеша Жетигеновым Б.

11) «О внесении изменений в Семейный кодекс Кыргызской Республики», «О внесении изменения в Закон Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике», «О внесении дополнения в Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности», инициированные группой депутатов Жогорку Кенеша V созыва;

12) «О Совете обороны Кыргызской Республики», инициированный депутатом Жогорку Кенеша Исаковым И.;

13) «Об амнистии в связи с 20-летием независимости Кыргызской Республики», инициированный депутатом Жогорку Кенеша Иманалиевым К. К.;

14) «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», инициированный депутатами Жогорку Кенеша Куловым Ф.Ш., Жапаровым А.У., Сулаймановым Н.Ч., Текебаевым О.Ч., Акназаровой Р.К. и Турсунбековым Ч.А.;

15) «О внесении изменений и дополнений в Закон «О Совете по отбору судей Кыргызской Республики», инициированный группой депутатов Жогорку Кенеша.

Также Акыйкатчы направил предложения к нижеследующим законам республики:

1) «О неналоговых платежах», предложено освободить пенсионеров от обязательной платы за парковку автотранспорта;

2) «Об общих принципах амнистии и помилования», с целью приведения некоторых норм Закона в соответствие с Конституцией Кыргызской Республики;

3) «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений», исключить норму в соответствии с которой адвокату помимо ордера-поручения и документа, удостоверяющего личность необходимо письменное подтверждение об его участии в уголовном деле, выданное следователем, прокурором, судом, в производстве которого находится уголовное дело.

4) «Об авторском праве и смежных правах», по вопросам решения проблемы незаконного использования объектов и интеллектуальной собственности.

§ 2. Деятельность Акыйкатчы (Омбудсмена) по распространению знаний о правах человека

Одним из приоритетных направлений деятельности Акыйкатчы (Омбудсмена) является распространение знаний о правах человека, формах и методах их защиты, а также деятельности Омбудсмена по осуществлению контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Важное звено в этой деятельности занимает газета «Акыйкатчы (Омбудсмен)». За 2011 год выпущено 15 номеров газеты «Акыйкатчы (Омбудсмен)» в полноцветном формате, тиражом по 3000 экземпляров и 3 номера газеты тиражом 1000 экз.

Выпуск 16 номеров газеты стал возможным благодаря техническому гранту Демократической комиссии Посольства США для развития и расширения возможностей ведомственной газеты «Акыйкатчы (Омбудсмен)». С увеличением тиража и периодичности газету начали получать студенты вузов, представители правоохранительных органов, органы МСУ и другие. Были изменены стиль и содержание газеты, взято направление на освещение современной тематики, посвященной проблемам защиты прав человека в социальной системе общества и, в особенности, на периферии страны, публиковались статьи областных представителей Омбудсмена (Акыйкатчы). К написанию статей привлекались журналисты и специалисты из государственных структур и НПО, которые поднимали актуальные вопросы по правовым, социальным проблемам граждан республики.

20 лет независимости Кыргызской Республики, а также объявленный Указом президента Год Курманжан датки стали основными темами газеты. На страницах газеты освещены материалы по подготовке и ходе IV Исык-Кульского международного форума по правам человека.

Публиковались материалы о деятельности Акыйкатчы (Омбудсмена), о его встречах, поездках, как внутри страны, так и за рубежом, и о работе Аппарата Омбудсмена, освещалась деятельность региональных представительств, новое в законодательстве о правах и свободах человека, новости правозащитного движения, материалы пресс-конференций, и материалы поступившие в почту Омбудсмена.

Следует отметить, что материалы из газеты «Акыйкатчы (Омбудсмен)» на тему реформирования пенитенциарной системы удостоились внимания Управления ООН по наркотикам и преступности (ЮНОДК) и проекта Европейского союза, а по итогам одноименного конкурса Пресс-службе Омбудсмена приказом Председателя ГСИН при Правительстве Кыргызской Республики объявлен благодарности.

В целях освещения деятельности Омбудсмена готовились пресс-релизы, которые рассылались через Интернет. В 2011 году было выпущено _____ пресс-релизов, количество информации размещенной на сайтах различных информационных агентств, составило более 2х тысяч. На темы защиты прав и свобод человека, в целом правозащитной деятельности и непосредственно о деятельности Омбудсмена (Акыйкатчы) ведущими информационными агентствами Кыргызстана в 2011 году опубликовано более 3000 сообщений. Из них «Кабар» - более 200, «Аки-пресс»-430, «24 kg» - 440. Лидирующее место в публикации материалов о деятельности Омбудсмена занимает информационное агентство «Зпресс». Активную позицию занял и электронное издание «K-news». Эти сообщения подготовлены на основе представленных Пресс-службой Омбудсмена (Акыйкатчы) материалов, а также в результате организованных ею пресс-конференций.

Одной из важных форм информирования населения страны, а так же оперативными и эффективными средствами распространения информации стали

пресс-конференции. За 2011 год были проведены 24 пресс – конференции, это на 6 больше чем за 2010 год.

Нередки во время пресс-конференций Омбудсмен подводил итоги рабочих поездок как внутри страны, так и в зарубежье.

По наиболее значимым событиям Акыйкатчы (Омбудсмен) выступал с заявлениями, которых в 2011 году было 21. Это такие как Заявление Омбудсмана по поводу проведения курултаев, о новом составе Правительства Кыргызской Республики, о предоставлении Швецией политического убежища Кадыржану Батырову, об итогах выбора Президента Кыргызской Республики о нарушении прав зрителей кабельных сетей, о необходимости соблюдения конституционных норм о светкости государства, о поддержке матерей родивших близнецов, о состоянии охраны кыргызской - узбекской границы, о соблюдении законов при избрании судей и другие.

Систематически обновлялся сайт Омбудсмана www.ombudsman.kg. На 31 декабря на сайте Омбудсмана размещено 558 материалов.

Если учесть, что с самым популярным материалом ознакомились рекордное число читателей -4449 человек, а следующим материалом ознакомились 3419 читателей, далее 3325, то размещаемый материал на сайте ежедневно читают от 50 до 100 посетителей.

Несколько активизировалась работа со всеми средствами массовой информации. Ряд журналистов, благодаря Омбудсмену, имели возможность посещения закрытых учреждений, женскую колонию, дома престарелых и т.д. Широкий резонанс получил материал распространенный пресс-службой по Детскому дому в с.Военно-Антоновка.

Омбудсмен поддержал инициативу журналистского сообщества о присуждении медали «Эрдик» за верность своей профессии журналисту Сыргаку Абдылдаеву, а также поддержал идею награждения этой же медалью журналистов А.Саипова и Г.Павлюка (посмертно). Письмо поддержку он направил на имя главы государства, с просьбой наградить вышеуказанных лиц в упрощенном порядке.

В начале марта 2011 года в канун Международного женского дня Омбудсмен посетил ИК-2, в с. Степном. При содействии Омбудсмана представители СМИ

также посетили данное учреждение. 27 декабря представители СМИ совместно с Омбудсменом посетили ИК-47, г.Бишкек.

В канун профессионального праздника – 7 ноября-Дня информации и печати а также 10 декабря- в День прав человека за объективное освещение проблем защиты прав и свобод человека, принципиальность авторской позиции, а также за тесное сотрудничество с Институтом Омбудсмана Акыйкатчы наградили журналиста ответственного секретаря комиссии при Президенте Кыргызской Республики по государственным наградам - Досалиеву Бюбюкан медалью «Акыйкат».

Т. Алымбеков, Р. Калматов, М. Тыналиев, С. МаксUTOва и ряд других журналистов награждены Почетной грамотой, и 11 журналистам объявил благодарность. Среди награжденных представители как печатных СМИ, так и электронных изданий.

Заслугу пресс-службы Омбудсмана также оценивают по достоинству. Так, за своевременное представление объективной информации по соблюдению прав и свобод человека 30 декабря 2011 года КНИА «Кабар» наградило пресс-службу Акыйкатчы (Омбудсмана) КР Почетной грамотой.

§ 3. Работа Омбудсмана с обращениями граждан

3.1. Обзор поступивших обращений

Обращения граждан по-прежнему являются одним из ключевых критериев оценки состояния правопорядка в стране и социального настроения общества. И Омбудсмен стремился найти оптимальные пути их рассмотрения, ориентируясь на объективное решение поднимаемых вопросов.

В 2011 году в результате проведенной реорганизации создано управление по работе с обращениями граждан и документационному обороту, которое сосредоточило прием и рассмотрение обращений граждан. Сосредоточение работы с письмами и заявлениями граждан, по замыслу реорганизации, позволит повысить эффективность работы с гражданами, полнее и оперативно решать вопросы, поднимаемые в заявлениях.

В 2011 году на имя Омбудсмана поступило **2098** письменных обращений граждан, из них **1500** или **71,5%** поступили в Центральный аппарат Омбудсмана. В

числе поступивших обращений **201** (9,6%) – коллективные, их подписали **3579** человек, устные консультации получили **4704** человек. Количество письменных обращений граждан в сравнении с предыдущим годом увеличилось **в 1,1 раз** или **на 236Ю** что свидетельствует о возрастающем доверии населения к внесудебным механизмам защиты прав человека, к деятельности Акыйкатчы (Омбудсмена). Рост потока обращений объясняется еще и тем, что люди все больше осознают и стремятся отстаивать свои права, повышается их гражданская активность. Динамика обращений представлена в диаграмме 1.

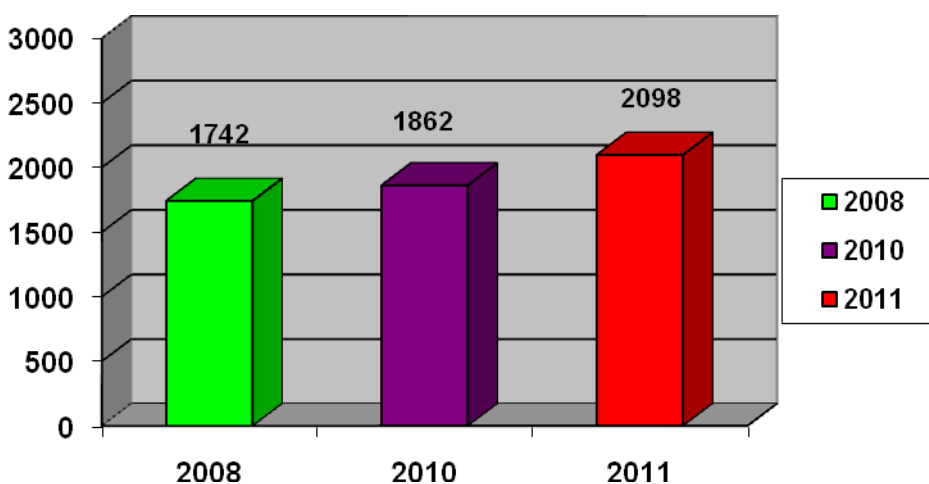


Диаграмма 1.

Структура обращений граждан в разрезе социальных групп населения выглядит следующим образом:

	Социальный состав граждан	Количество обращений
1.	пенсионеры	59
2.	инвалиды	26
3.	безработные	34
4.	работники бюджетных организаций	78

5.	депутаты Жогорку Кенеша и местных кенешей	35
6.	члены политических партий и НПО	12
7.	матери-героини	6
8.	домохозяйки	3
9.	адвокаты	5
10.	фермеры	6
11.	бизнесмены, предприниматели	11
12.	студенты	3
13.	осужденные	130
14.	подсудимые	14
15.	обвиняемые	3
16.	студенты	2
17.	международные организации	5

По результатам рассмотрения подавляющее большинство обращений граждан признаны обоснованными, по ним оказана реальная помощь. Из поступивших в 2011 году **2098** письменных обращений исполнено **1495** или **71,3%**. На конец 2011 года в отделах Аппарата Омбудсмана и региональных представительствах находятся на рассмотрении 603 письменных обращения (439 – в Центральном Аппарате, 164 – в региональных представительствах), что

составляет 28,7% от общего количества поступивших. Это в основном, обращения граждан, поступившие в последние дни истекшего года.

Анализ исполнения обращений граждан показывает, что в сравнении с прошлым 2010 годом количество положительно решенных вопросов несколько снизилось, так, если в **2010** году такие обращения составляли **16,6%**, то в 2011 году этот показатель составил **13,1%** (*справка:* в 2009 г – **12,9%**). С выездом на место рассмотрено **374** обращения, по просьбе заявителей сотрудники Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) приняли участие на **592** судебных заседаниях. Сведения об исполнении поступивших Акыйкатчы (Омбудсмену) в 2011 году письменных обращений граждан в разрезе регионов представлены в следующей таблице:

№ п.п.	Наименование организации	Всего поступило письменных обращений в 2011 г.	Исполнено и снято с контроля на 31.12.11	в %	Решено в пользу заявителя	в % от исполненных
1.	Центр.Аппарат	1500	1061	70,7 %	70	6,6 %
Области:						
1.	Баткенская	99	96	97,0 %	19	19,8
2.	Иссык-Кульская	105	89	84,8 %	20	22,5
3.	Жалал-Абадская	77	53	68,8 %	11	20,8
4.	Нарынская	89	67	75,3, %	30	44,8
5.	Ошская	150	111	74,0 %	35	31,5
6.	Таласская	78	18	23,1 %	11	61,1

	Всего по регионам	998	434	72,5 %	126	29,0
	Итого:	2098	1495	71,3%	196	13,1

В течение 2011 года в **Общественной приемной** Акыйкатчы (Омбудсмену) сотрудниками общего отдела всего принято **1331** посетителей. Все граждане, обратившиеся в **Общественную приемную** Омбудсмена, получили соответствующие разъяснения, консультации, рекомендации. Из **1331** обратившихся граждан в **Общественную приемную** Омбудсмена, **640** оставили письменные обращения. Лично Омбудсменом Кыргызской Республики в приемные дни принято **304** граждан.

Анализ поступивших обращений показывает, что подавляющее большинство обращений (**99,5%**) поступило от жителей Кыргызстана, **0,5%** - из стран СНГ, в географическом аспекте представлены все регионы республики. Наибольшее количество обращений поступило из г.Бишкек – 606 (28,9%), Иссык-Кульской области – 244 (11,6%), Ошской области – 231 (11,0%), Чуйской области – 210 (10%), из мест лишения свободы – 207 (9,9%). Сведения о поступлении обращений граждан в разрезе регионов представлены в таблице:

п.н №	Откуда поступило	Всего поступило обращений в 2011 г	%	Поступило обращений	
				в Центральный Аппарат	в региональное представительст во
1.	г.Бишкек	606	28,9	606	-
2	Ошской области	231	11,0	81	150
3.	Жалал-Абадской обл.	153	7,3	76	77
4.	Баткенская обл.	133	6,3	34	99
5.	Таласская обл.	107	5,1	29	78
6.	Иссык-Кульская обл.	244	11,6	139	105

7.	Нарынская обл.	169	8,1	80	89
8.	Чуйская обл.	210	10,0	210	-
9.	СНГ,зарубежье	11	0,5	11	-
10	Из мест лишения свободы	207	9,9	207	-
11	Без указания адреса	27	1,3	27	-
	Всего	2098	100	1500	598

Количество обращений граждан, поступающих из регионов в сравнении с прошлым 2010 годом, изменилось незначительно. Вместе с тем, по сравнению с 2010 года обращения граждан из мест лишения свободы увеличились более чем в два раза. Так, если в 2010 году к Акыйкатчы (Омбудсмену) из мест лишения свободы поступило 76 обращений, то в 2011 году их число составило 207 обращений, что свидетельствует об увеличении их количества в 2,7 раз. 169 (82,6%) обращений, поступивших из мест лишения свободы, приходится на мужчин, 36 (17,4 %) – на женщин.

Анализ содержательной части поступивших обращений подтверждает, что тематика обращений граждан, существенно не изменилась. По-прежнему, наибольшее количество обращений граждан связано с действиями сотрудников правоохранительных органов. Так, из 2098 поступивших письменных обращений **1254 (59,8%)** обращений граждан содержат жалобу на действия сотрудников силовых структур и судебных органов.

В сравнении с 2010 годом **на 7,6%** увеличилось количество обращений граждан, содержащих жалобу на действия сотрудников милиции, на **1,9%** увеличились жалобы на судей, судебные органы, на **0,6%** увеличились просьбы о присутствии в суде представителя Омбудсмана, на **0,2%** - жалобы на действия сотрудников ГСНБ; не изменился показатель количества жалоб на сотрудников прокуратуры – 3,5%.

Вызывает озабоченность тот факт, что смена власти в стране практически не повлияла на улучшение ситуации в этом направлении

Сравнительные сведения по обращениям граждан, содержащих жалобы на сотрудников правоохранительных органов и судебные органы, поступившие в 2010 и 2011 годах, представлены в следующей таблице:

№ п.п.	Тематика обращений	Всего поступило обращений в 2011 г.	в % к общему колу ву	Всего поступило обращений в 2010 г.	в % к общему колу ву обращений	+, -
1.	Жалоба на действие или бездействие сотр. милиции	512	24,4	313	16,8	+7,6
2.	Жалоба на действие или бездействие судей, суд.органов	288	13,7	219	11,8	+1,9
3.	Просьбы о присутствии в суде	342	16,3	292	15,7	+0,5
4.	Жалоба на действие или бездействие сотр.прокуратуры	71	3,4	63	3,4	+, -
5.	Жалоба на действие или бездействие сотр. ГКНБ	41	2,0	34	1,8	+, -
	Всего	1254	59,8	921	49,5	

63 (3,0%) обращений граждан связаны с вопросами предоставления жилья и земельных участков под строительство жилых домов, в **75 (3,6%)** обращениях

содержатся жалобы на злоупотребление служебным положением, о коррупции, беззаконии, в **101 (4,8%)** содержатся жалобы на органы местного самоуправления, жалобы по трудовым спорам-**78 или 3,7%**, **42 или 2,0 %** - касается работы социальных служб, **81 или 3,9 %** обращений – это жалобы на органы здравоохранения, **41 или 2,0%** - в области образования, жалобы на нарушение прав граждан за рубежом – **33 или 1,6%**, просьбы об экстрадиции высказали **24 заявителя или 1,2%**.

В **2011** году в различные организации и учреждения направлено свыше 3820 исходящей корреспонденции, в.т.ч. **запросов** по расследуемым обращениям - **1078**, ответов заявителям -**1071**.

В различные организации, ведомства направлено **26 Актов реагирования**. На ... из них получены ответы о принятых мерах.

Необходимо отметить, что даже не завершившиеся полным успехом усилия по восстановлению прав граждан не были напрасны, поскольку именно они побудили компетентные органы власти еще раз осмыслить и объяснить свои действия или решения, по которым вынесено несогласие граждан. В последующем, эти органы власти в аналогичных ситуациях будут внимательными к вопросам обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан Кыргызстана.

3.2. Расследование поступивших жалоб и заявлений

Омбудсмен старался не оставить без внимания ни одно поступившее в его адрес обращение, несмотря на то, что не все они связаны с нарушением прав их авторов. Но любая тревожная информация требовала проверки и уточнения обстоятельств. Так, поступило заявление гражданки Рыкуновой Р., содержащейся в СИЗО-1. Она сообщила о нарушениях прав арестованных, об угрозе жизни ее мужу Рыкунову В. Для проверки этих сигналов была образована комиссия, в состав которой вошли сотрудники Омбудсмана, независимые эксперты, представители общественных организаций. Члены комиссии встретились с заявительницей, другими заключенными, беседовали с сотрудниками изолятора. Внимательно изучили условия и порядок работы с подследственными. Установлено, что при поступлении в изолятор следственно-арестованных принимает дежурный врач, выявленные

травмы, телесные повреждения заносятся в журнал, берутся объяснения об их происхождении. Результаты осмотра актируются. Тех, у кого имеются телесные повреждения, без справок в СИЗО не принимают. При опросе сигналы о вымогательстве денег сотрудниками следственно-арестованные не подтвердили, но дали заявления о таких фактах со стороны так называемых «общаковских». Эти заявления переданы комиссией для расследования.

Заявительница в беседе сообщила, что она и другие женщины подвергаются обыскам и другим унижительным процедурам. При этом отметила, что люди боятся говорить о таких фактах.

По сигналу об избиении осужденного Сокольников В. Проведено служебное расследование, взяты объяснения сотрудников. Материалы были переданы в следственное управление ГСИН для принятия мер по существу. Однако подтвердить факт насильственных действий из-за давности срока не удалось. Не нашлось также подтверждений угрозам жизни Рыкунова В. Тем не менее, комиссия рекомендовала администрации СИЗО-1 обеспечить ему личную безопасность и разобраться до конца по факту избиения Сокольников В. Особо была подчеркнута ответственность руководства и сотрудников за поддержание порядка и соблюдение норм статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса КР.

Весьма острую тему подняли депутаты Кантского городского Кенеша и жители г. Кант в своем обращении к Омбудсмену. Как сообщают они, в течение нескольких лет на территории города вблизи Большого Чуйского канала китайское Общество с ограниченной ответственностью «Мин Син» занимается переплавкой металла. Производство круглосуточное и сопутствуют ему непрерывные, весьма обильные выбросы едкого дыма без всякой фильтрации. По мнению авторов, это отрицательно сказывается на здоровье людей, состоянии флоры и фауны. Они утверждают, что в дымовых выбросах содержатся опасные тяжелые металлы. По их обращениям в различные компетентные органы никаких мер не принимается. Ситуация складывается напряженная. Омбудсмен, естественно, не оставил без внимания этот тревожный сигнал и направил письмо О. Бабанову в бытность его и.о. Премьер-министра Кыргызской Республики для принятия мер. О. Бабанову О. Бабанову Но здесь уместно поставить вопрос: почему власти так плохо видят и слышат заботы и нужды своих людей? Ведь они сообщали об этом уже не раз, в

том числе президенту, правительству. Безучастность властей в таких случаях дает повод для распространения разного рода слухов и домыслов по поводу экологических угроз, которые зачастую используются определенными лицами в провокационных целях.

Омбудсмен, к сожалению, не может поступающую информацию такого рода ни подтвердить, ни опровергнуть – нет у него соответствующих средств и возможностей для проведения специальных лабораторных исследований. Но есть государственные надзорные службы, оснащенные такими средствами. Они обязаны по поступающим сигналам провести необходимые мероприятия, установить наличие опасности и действовать в соответствии с законами – либо останавливать экологически вредные производства либо закрывать их. Если же экологические параметры находятся в норме, надо профессионально, доказательно гасить беспочвенные страхи и предположения. Бездействие в таких случаях создает напряжение в обществе и провоцирует людей на протестные акции.

Что касается данного объекта, то Омбудсмену поступил обнадеживающий ответ из Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики, где говорится, что ОсОО «Минь Синь» прекратило производственную деятельность, и осуществляется процедура его ликвидации.

Немало жалоб, поступивших Омбудсмену, связано с трудовыми спорами. В 2011 году их было 78 или почти 4 процента от всей почты в его адрес.

5 сентября 2011 года Омбудсмену поступило заявление Ибрагимова Р. С. о незаконном увольнении его с должности директора Автотранспортного объединения Управления делами Президента Кыргызской Республики, неисполнении решения суда апелляционной инстанции, вынесенного в его пользу.

В ходе рассмотрения данного заявления установлено, что приказом первого заместителя Управляющего делами Президента Кыргызской Республики Б. Тулобаева № 169–К от 8 апреля 2010 года в соответствии с распоряжением временного правительства «О переназначениях в Автотранспортном объединении Управления делами Президента Кыргызской Республики» от 9 апреля 2010 года ВП № 3–Р Ибрагимов Р. С. освобожден от занимаемой должности директора Автотранспортного объединения данного Управления делами. «в целях проведения единой координации работы в Автотранспортном объединении Управления делами Президента Кыргызской Республики». Формулировка явно надуманная, законных оснований не имеет. Центральный комитет профсоюза работников госучреждений и Государственная инспекция труда при Министерстве труда, занятости и

миграции Кыргызской Республики подтвердили, что освобожден он от занимаемой должности в нарушение трудового законодательства и предлагали восстановить его в прежней должности или трудоустроить на равнозначную должность.

Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда 19 мая 2011 года вынесла решение о восстановлении Ибрагимова Р. С. на указанной должности и взыскании в его пользу заработной платы за время вынужденного прогула.

В соответствии с п. 1 ст. 100 Конституции Кыргызской Республики и п. 3 ст. 335 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики решение суда является обязательным для всех государственных органов, и подлежит неукоснительному исполнению. Однако Управление делами Президента Кыргызской Республики не исполнило данное решение суда, и в свою очередь подало надзорную жалобу в Верховный суд Кыргызской Республики.

Акыйкатчы обратился в Аппарат Президента об обеспечении исполнения решения Бишкекского горсуда и в Верховный суд Кыргызской Республики – об объективном рассмотрении данного дела.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 31 октября 2011 года решение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского горсуда от 19 мая 2011 года оставлено в силе, надзорная жалоба Управляющего делами Президента Кыргызской Республики Т. Коеналиева – без удовлетворения.

5 декабря 2011 года Ибрагимов Р.С. восстановлен в должности директора Автотранспортного объединения Управления делами Президента Кыргызской Республики.

Более трех лет продолжается тяжба Ш. Байбостокова со Свердловской районной государственной администрацией и муниципальным предприятием «Тазалык» г. Бишкек, преемником Свердловского районного комбината благоустройства и зеленого хозяйства, где он с июня по октябрь 2008 года работал главным инженером, но в связи с реорганизацией попал под сокращение. С того периода не может получить на руки трудовую книжку, а следовательно устроиться на другую работу. Неоднократные обращения к главе Свердловской районной администрации и его заместителям остались безрезультатными.

Омбудсмен дважды направлял Акты реагирования на имя мэра И. Омуркулова. Однако никаких действий по восстановлению нарушенных прав Байбостокова Ш.К. не последовало. Правда, 16 августа 2010 года и 27 января 2011 года

руководитель аппарата мэрии Мамыркалиев Э. сообщил, что вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных сотрудников и должностных лиц госадминистрации и предприятия будет рассмотрен по окончании судебных процессов.

По Акту реагирования Омбудсмена прокуратура провела проверку и внесла на имя главы райгосадминистрации представление об устранении нарушений закона и выдаче трудовой книжки заявителю.

14 декабря 2010 года Свердловский районный суд удовлетворил его исковые требования полностью, обязал виновных выдать трудовую книжку и выплатить потерпевшему 119807 сомов. Однако ни представление прокуратуры, ни решение суда не были исполнены. Взыскана с предприятия «Газалык» г. Бишкек только государственная пошлина в размере 11980 сомов.

Бишкекский городской суд определением от 18.05.2011 г. оставил решение первой инстанции без изменения, но сторона ответчика подала жалобу в порядке надзора в Верховный суд Кыргызской Республики.

16 ноября 2011 года Верховный суд своим постановлением обязал государственную администрацию Свердловского района восстановить трудовую книжку Байбостокова Ж.К. Оставлены в силе предыдущие судебные акты в части причитающихся ему денежных выплат. Однако ответа о принятых мерах от городских чиновников Омбудсмен не получил.

27 декабря 2011 года он в очередной раз направил свое представление мэру Бишкека Омуркулову И.Ш. с требованием устранить нарушения закона и возбудить дисциплинарное производство в отношении руководства госадминистрации Свердловского района.

24 января 2012 года получен ответ за подписью первого вице-мэра М. Исмаилова. Он сообщает: « Во исполнение постановления Верховного суда Кыргызской Республики от 16.11.2011 года МП «Газалык» производится погашение суммы, взысканной судом, согласно заключенному соглашению с Байбостоковым Ш. от 28.12.2011 года. ...Трудовая книжка Байбостокова Ш. восстановлена и выдана на руки 16.01.2012 года.

В отношении лиц, допустивших нарушение законодательства, руководству Свердловской районной администрации дано поручение провести служебное

расследование, по результатам которого принять меры дисциплинарного характера». Наконец, близка к завершению эта затянувшаяся неприглядная история, возникшая практически из ничего по банальному чиновничьему разгильдяйству и безответственности.

Омбудсмен рассматривал коллективное заявление работников Кыргызского национального академического театра оперы и балета им. А. Малдыбаева при Министерстве культуры по поводу задержки заработной платы.

Как следует из заявления, постановлением Правительства Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Кыргызской Республики от 07.12.05 г. №561 «Об условиях оплаты труда работников социальной сферы» от 19.06.08 г. №317 утверждена единая тарифная сетка оплаты труда работников культуры. Однако министерство и администрация театра перерасчет заработной платы не произвели. С 2009 года и 4 месяца 2010 года недоплата составила 3490428 сомов. В Актах реагирования на имя А.Ш. Атамбаева в бытность его Премьер-министром и бывшего Генерального прокурора К. Байболова Омбудсмен указал на нарушение прав работников театра. Но в правительстве и Генпрокуратуре почему-то решили, что устранить нарушения закона под силу Государственной инспекции по труду Кыргызской Республики. Но этот этап уже был пройден безрезультатно. Отстаивать свои права работникам театра придется в суде.

По поводу нарушения трудовых прав к Омбудсмену обратился бишкекчанин Укуев А. Ш. В своем заявлении он указывает, что 1 января 2010 года заключил с Таласской областной государственной администрацией трудовое соглашение об изготовлении и установке памятника «Бакай-Ата». Областная администрация обязалась выплатить ему вознаграждение в размере 700000 сомов поэтапно.

Как утверждает заявитель, работу он выполнил, однако администрация отказывается выполнять свои обязательства. Из всей причитающейся по соглашению суммы ему перечислено лишь 230000 сомов.

В ходе проверки заявления был направлен запрос главе Таласской областной государственной администрации губернатору К. Курманалиевой. о недопущении нарушения трудовых прав А. Укуева и разъяснении причин задержки выплаты.

В ответ пришла беспредметная отписка – дескать, была создана комиссия для проверки исполнения условий трудового соглашения, в состав которой был включен представитель Омбудсмана. В последующем три члена комиссии из 7 человек приступили, якобы, к проверке заявления, «забыв» при этом оповестить остальных, представителя Омбудсмана в том числе.

Омбудсмана надлежащим образом оценил это чиновничье послание и направил Акт реагирования в адрес Премьер-министра Кыргызской Республики для принятия соответствующих мер.

Не меньше нареканий вызывает недобросовестное отношение к жалобам и заявлениям граждан в правоохранительных органах, судах.

Так, Арстанбеков О. А., проживающий в с. Сокулук Сокулукского района, в обращении к Омбудсмену сообщил, что приобрел у некоего гражданина Цхай А. автомашину в обмен на свою с доплатой. Однако вскоре сотрудники УВД Свердловского района приобретенную автомашину изъяли под предлогом, что она не подлежала продаже, так как принадлежит совсем другому владельцу. В отношении же Цхай А. возбуждено уголовное дело по факту мошенничества. Расследование поручено следователю СО УВД Свердловского района г. Бишкек Турумбековой А. Т. Однако ведется оно весьма странно – надлежащую меру пресечения мошеннику не применили, и он ударился в бег. Статус заявителя в деле не определен – он не значится ни потерпевшим, ни обвиняемым. Между тем лишился автомашины и денег. Все его попытки восстановить нарушенные права безрезультатны.

Омбудсмен направил запрос в МВД Кыргызской Республики и получил ответ министра Рысалиева З., что действительно, следователем СО УВД Свердловского района г. Бишкек Турумбековой А. Т. в ходе расследования уголовного дела были допущены грубые нарушения норм УПК Кыргызской Республики. В частности, не были предприняты действенные меры по

качественному, всестороннему, полному и объективному расследованию, а также определения материального ущерба, что привело к неоправданной волоките при расследовании уголовного дела, которое вызвало обоснованную жалобу со стороны потерпевшего. Руководством СО УВД Свердловского района г. Бишкек и СУ ГУВД г. Бишкек ход следствия практически не контролировался. Здесь же министр уверил, что по выявленным нарушениям следственному управлению ГУВД г. Бишкек поручено проведение служебного расследования, и принятие строгих мер дисциплинарного характера в отношении указанного следователя и руководства СО УВД Свердловского района г. Бишкек. Но и после этого мало что изменилось.

22 апреля 2011 года Омбудсмен направил представление начальнику ГУВД г. Бишкек Батырканову К.Т. представление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении следователя СО УВД Свердловского района г. Бишкек Турумбековой А. Т. и руководства отдела.

В полученном ответе говорится: «На оперативном совещании СУ ГУВД г. Бишкек, за ненадлежащее исполнение своих функциональных обязанностей следователь СО УВД Свердловского района г. Бишкек Турумбекова А. Т. заслуживает строгого наказания, однако, учитывая, что следователь приказом МВД Кыргызской Республики за №836 от 01.10.2010 г. получила предупреждение «о неполном служебном соответствии – было принято решение ограничиться этим».

За слабый контроль за процессуальной деятельностью подчиненных начальник СО того же управления майор милиции Шарапов Р. Ж. заслуживает строгого наказания, однако, также учитывая, что последнему приказом начальника ГУВД г. Бишкек за №161 от 21.04.2011 г. объявлен выговор – также было принято решение ограничиться этим».

По этому поводу уместно сказать, что такие обсуждения и предупреждения только потворствуют нарушителям дисциплины и порядка, но не исправляют их. Каждый должностной проступок должен получать свою оценку. А если сотрудник, должностное лицо правоохранительного органа после наложенного взыскания не сделал для себя выводов, то цена ему не велика.

В свою очередь Генеральная прокуратура на Акт реагирования ответила, что городской прокуратурой 26.04.2011 г. за допущенные нарушения в отношении должностных лиц Свердловского РУВД г. Бишкек внесено представление в ГСУ МВД Кыргызской Республики, где оно находится на стадии рассмотрения.

Очередной Акт реагирования Омбудсмен направил на имя Министра внутренних дел Кыргызской Республики З. Рысалиева. В результате приказом начальника ГУВД г. Бишкек за №69 л/с от 24.06.11 года следователь СО УВД Свердловского района г. Бишкек А. Турумбекова освобождена от занимаемой должности.

За отсутствие должного процессуального контроля при расследовании уголовного дела №3-09-1170, начальнику указанного отдела Р. Шарапову приказом начальника ГУВД г. Бишкек за №151 от 04.04.11г. был объявлен выговор.

Полагаем, что Распоряжение министра № 127-Р от 4 мая 2011 года «О совершенствовании практики наложения дисциплинарных взысканий» все-таки начало действовать.

Нурмаханбетова Р. К., проживающая по адресу: г. Бишкек, обратилась по поводу бездействия сотрудников УВД Ленинского района г. Бишкек на протяжении пяти лет относительно вопроса принятия мер к гр. Г. Апиловой, Туюкбаевой А. Б. и К. Байсалову за завладение ее денежными средствами мошенническим путем.

Согласно информации Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики на наш запрос по результатам проверок заявления Р. Нурмаханбетовой СО РОВД неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурами района и г. Бишкек из-за неполноты исследования доводов.

За допущенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства в отношении следователя СО РУВД г. Бишкек Г. Дубанаевой и

руководства этого СО внесено представление, которое находится на стадии рассмотрения и в целях осуществления более квалифицированной проверки ее дальнейшее проведение поручено ГУВД г. Бишкек, куда нами был направлен Акт реагирования.

Из информации ГУВД г. Бишкек и телефонного разговора с исполнителем Сатыбалдиевым Ч. Т. следует, что по результатам оперативного совещания за допущенные нарушения норм УПК КР следователь-стажер СО УВД Ленинского района г. Бишкек заслуживала строгого наказания, однако согласно приказа №292 МВД КР “Об утверждении положения о следователе стажера” запрещается подвергать дисциплинарному наказанию, за исключением случаев совершения уголовно-наказуемого деяния, ограничились обсуждением, начальник СО УВД Ленинского района г. Бишкек освобожден от должности.

Материалы по заявлению гр. Р. Нурмаханбетовой взят под контроль СУ ГУВД г. Бишкек.

Житель г. Джалал-Абад Абдукаимов У. С. обратился с заявлением о неправомерных действиях со стороны следователя СО ЮМРУ ГСФП КР Ж. Жуманазарова, оперуполномоченного 1-го отдела Н. Туркбаева и проведении судебно-бухгалтерской экспертизы в нарушение норм УПК КР.

По результатам проверки областной прокуратурой, проведенной по нашему запросу, было сообщено, что по данному делу заявитель был привлечен в качестве свидетеля, нарушений прав не выявлено. При несогласии с заключением экспертизы Абдукаимов У. С. вправе обратиться с ходатайством о проведении повторной или комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы, а также обжаловать все следственные действия и решения в судебном порядке.

В настоящее время идет следствие, по результатам которого будет дана оценка, о чем заявителю будет сообщено дополнительно СО ЮМРУ ГСФП Кыргызской Республики.

Определенные сложности возникают при рассмотрении писем и жалоб, связанных с работой судей. В соответствии с нормами законодательства,

определяющими особое положение и статус судейского корпуса, омбудсмен в таких случаях прибегает к помощи Совета судей Кыргызской Республики. Но, к сожалению, адекватной реакции на свои обращения не получает.

Так, Совету судей Кыргызской Республики были направлены несколько заявлений граждан, в которых указывались факты небезупречного поведения ряда судей, принятия неправосудных судебных решений в нарушение прав граждан: -

- заявление адвоката Т. Осиповой об ответственности судьи Ленинского районного суда Бранчаевой С. И. (исх. № 15 – 144 от 20. 01. 11.);

- заявление жителя с. Мангыт Араванского района об ответственности судьи Ошского областного суда Р. Кожомкулова (исх. № 5–608 от 03.03.11.);

- заявление директора ОАО «Кыргызстан» Озгонова А. о привлечении к ответственности судьи межрайонного суда Ошской области Кулакматова Б., судьи Ошского областного суда Токтомушева М., Кадырова К. и Кубатова А (исх. № 27 – 2474 от 06. 10. 11.);

- заявление жителя г. Балыкчы Досалиева Ж. об ответственности судьи Иссык – Кульского районного суда Сыдыкова А. за необоснованное затягивание срока рассмотрения уголовного дела.

Однако ни по одному из них не были получены ответы. Только после повторных обращений 29 декабря 2011 года был получен ответ-отписка по всем 4 заявлениям.

Значительную долю в почте Омбудсмена составляют обращения с просьбами о предоставлении жилья, земельных участков, о повышении пенсий, с жалобами на медицинское обслуживание и т.п. Поскольку решение таких вопросов в его компетенцию не входит, заявителям даются разъяснения, консультации по существу поднятых вопросов либо обращения пересылаются в соответствующие инстанции.

Поступило заявление А. Жолдошовой, проживающей по адресу: г. Бишкек, ж/м Ала-Тоо, ул. Кара-Шоро, д. №19, о несогласии с судебными решениями по жилищному вопросу.

В ходе рассмотрения заявления и беседы с заявителем было установлено, что гражданское дело по жилищному вопросу находится в производстве Верховного суда Кыргызской Республики. В связи с чем в адрес А. Жолдошовой был дан ответ в соответствии с п. 4 ст. 10 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики", а также в случае необходимости присутствия представителя Омбудсмана обратиться с таким заявлением.

Рассмотрев заявление А. Азимбакиева, проживающего по адресу: Иссык-Кульская область, г. Каракол, ул Жамансариева, д. №96, по поводу оказания содействия в возбуждении уголовного дела в отношении директора МКК «Иссык-Куль Коммерц групп» Н. Акчомоева, отмены постановления следователя ОВД г. Каракол о прекращении уголовных дел и восстановлении его Конституционного права на жилище, было сообщено заявителю следующее.

Согласно информации Уполномоченного Омбудсмана (Акыйкатчы) Кыргызской Республики по Иссык-Кульской области А. Мансурова, заявление А. Азимбакиева находится в производстве представительства, даются подробные консультации, а также заявителю было предложено предоставить необходимые материалы для полного изучения вопроса. Региональным представительством направлен соответствующий запрос в прокуратуру Иссык-Кульской области.

Помимо этого, как следует из информации и приложенных документов, уголовное дело в настоящее время является предметом судопроизводства. Представительством Омбудсмана предоставляются правовые консультации и присутствие в суде.

Поступило заявление жителя с. Кичи-Кемин Кеминского района Чуйской области Г. Чотоевой, по поводу земельного спора между ней и гр. Байзаковой Э. Э.

Данный вопрос в соответствии со ст. 119 Земельного кодекса Кыргызской Республики был предметом рассмотрения в первой и второй судебных инстанциях. Заявителю выслан ответ с консультацией об обращении в Верховный суд Кыргызской Республики в порядке надзора в соответствии с процессуальным законодательством.

Обратился с заявлением житель с. Куланак Нарынского района Нарынской области А. Ибраимов по поводу земельного спора между ним и гр. Б. Табалдиевой.

Данный вопрос, как следует из материалов, приложенных к заявлению, в соответствии со ст. 119 Земельного кодекса Кыргызской Республики был неоднократно предметом судебных инстанций. Дело подлежит рассмотрению в Верховном суде Кыргызской Республики.

Ввиду вышеизложенного заявителю выслан ответ в соответствии с п. 4 ст. 10 и п. 11 ст. 8 Закона Кыргызской Республики “Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики”.

Поступило коллективное заявление жителей д. №№46-47 мкр. №4 г. Бишкек (Н. Клименко, Дайырбекова и др.) относительно бездействия Октябрьской районной администрации мэрии г. Бишкек и Бишкекглавархитектуры.

Из заявления следует, что гр. Фалко Г. И. незаконно возвела пристройку между д. №46 и магазином «Народный», в результате чего был перегорожен тротуар и красная линия. Обращения заявителей о законности пристройки в вышеуказанные инстанции остаются безрезультатными по настоящее время.

По данному заявлению были направлены запросы в прокуратуру Октябрьского района г. Бишкек и государственное агентство архитектуры и строительства при Правительстве Кыргызской Республики.

Поступил ответ на наш запрос в Государственное агентство архитектуры и строительства при Правительстве Кыргызской Республики и прокуратуру Октябрьского района г. Бишкек, из которого следует, что пристройка под кафетерий осуществлялось на основании проектных и разрешительных документов, оформленных в установленном порядке. Каких-либо нарушений при проверке не выявлено.

Поступило обращение Нарынского представительства о рассмотрении проекта Акта реагирования в Совет судей Кыргызской Республики и Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики по заявлению З. Болокбаева.

Из обращения следует, что постановлениями Нарынского городского суда от 27 сентября 2010 года и Нарынского областного суда от 3 ноября 2010 года нарушаются жилищные права З. Болокбаева.

По результатам рассмотрения данного вопроса в региональное представительство выслан ответ, где З. Болокбаеву в соответствии со ст. 344 ГПК Кыргызской Республики рекомендовано обратиться в Верховный суд Кыргызской Республики в порядке надзора самостоятельно. Относительно фальсификации документов дана консультация об обращении в местную прокуратуру в уголовном производстве.

Серебряков А. А., проживающий по адресу: г. Бишкек, ул. Огомбаева, д. №138, обратился с просьбой провести тщательное расследование и изучить на месте вопрос о незаконном лишении его права наследования на дом, в котором он проживает, и часть которого перешла гр. К. Жаныбековой.

Как следует из материалов дела, приложенных к заявлению, вопрос заявителя был предметом неоднократного рассмотрения различных инстанций, а также суда, по которым были приняты решения. Аналогичное заявление Серебрякова А. А. также было рассмотрено нами неоднократно, в связи с чем заявителю дан ответ согласно п.3 ст. 10 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики».

Нормы, на которые ссылается Серебряков А. А., а именно ст. 138 УПК КР и ст. 183 УК КР не распространяются на сферу деятельности Омбудсмента в соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», о чем заявитель оповещен нашим письмом.

По вопросу оказания содействия в реализации конституционных прав гражданки Мурсабековой Гулюмкан Турдубековны (заявление от 18.05.2011г № М – 503) были направлены письма в мэрию г. Бишкек и Кыргызскую государственную медицинскую академию.

Как следовало из обращения, Г. Мурсабекова проработала 29 лет в Кыргызской государственной медицинской академии, и как одинокая мать состоит с 1985 года в очереди на получение жилой площади.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Конституции Кыргызской Республики имеет право на жилище.

С нашей стороны, при неполучении ответа из мэрии в их адрес направлялось напоминание от 15.06.2011г.№ 12 – 1521.

Несмотря на это, ответа в установленный законом срок так и не последовало. После чего 08.08.2011г. № 27 – 1985 на имя мэра был направлен Акт реагирования для устранения нарушений норм действующего законодательства в части воспрепятствия деятельности Омбудсмана (Акыйкатчы).

Только после этого 12.08.2011года был получен мотивированный ответ из мэрии, в котором указывалось, что заявитель состоит в очереди на улучшение жилищных условий, и её очередь № 841. По мере ввода муниципального жилья в эксплуатацию Г. Мурсабековой будут улучшены жилищные условия.

Поскольку в своем заявлении Г. Мурсабекова адреса не указала, мотивируя это отсутствием жилья, то при беседе ей была вручена копия ответа под роспись.

Житель с. Ак-Муз Ат-Башинского района Нарынской области, пенсионер Д. Аалиев обратился о содействии в выделении земельной доли и выдачи кредита.

Как указывает заявитель, местная администрация отказывает выделить ему и членам семьи земельную долю, ссылаясь на постановление Правительства Кыргызской Республики №632 от 22 августа 1994 года, которым выделение земельной доли сотрудникам внутренних дел не предусмотрено.

Так как Д. Аалиев, является пенсионером и проживает по указанному адресу на протяжении многих лет, в Нарынскую областную государственную администрацию направлен запрос с указанием на п. 2 ст. 30 и Земельного кодекса Кыргызской Республики, которым при предоставлении в собственность или в пользование земель сельскохозяйственного назначения преимущественное право имеют граждане Кыргызской Республики, проживающие на территории данного

айльного округа, а также имеющие земельные участки (орошаемые пашни) менее 0,10 га на одного члена семьи и проживающие в высокогорных и отдаленных районах.

А также п. 1 ст. 32 вышеуказанного Кодекса предусматривает, что земельный участок предоставляется в собственность гражданам Кыргызской Республики уполномоченным органом безвозмездно один раз на всей территории Кыргызской Республики: для строительства и обслуживания жилого дома и ведения личного подсобного хозяйства, дачного строительства по установленным нормам, а также гражданам Кыргызской Республики, имеющим право на земельную долю в размере, определенном Правительством Кыргызской Республики. Относительно выдачи кредита заявителю рекомендовано решить данный вопрос самостоятельно.

Согласно ответа администрации Д. Аалиеву необходимо повторно обратиться в администрацию, где вопрос выделения ему земельной доли будет решаться на месте в положительную сторону.

Жунушов Ж., проживающий по адресу: г. Бишкек, ул. Новая, д. №2/1, кв. №32, обратился по поводу несогласия с судебными актами относительно спорного земельного участка расположенный на территории пансионата «Кайнар», в связи с чем просит изучения дела и обращения в судебные органы по вновь открывшимся обстоятельствам.

Из приложенных материалов к заявлению было установлено, что данный вопрос был предметом судопроизводства, по которому судебными инстанциями были приняты решения, вплоть по вновь открывшимся обстоятельствам. Ввиду чего заявителю был дан ответ о том, что обращения с нашей стороны в судебные органы оснований не имеются.

Поступило заявление Н. Монкошова, жителя с. Ак-Муз, Ат-Башинского района Нарынской области, относительно земельного спора, которое является предметом судопроизводства.

Ввиду того, что проблема заявителя находится в производстве Верховного суда Кыргызской Республики, заявителю дан ответ в соответствии с п. 4 ст. 10 и п.

11 ст. 8 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики".

Жители г. Кара-Балта и депутаты Жайылского районного кенеша обратились к Омбудсмену по поводу грубых нарушений их конституционного права на благоприятную для жизни и здоровья экологическую среду.

Из заявления следует, что в 2010 году в восточно-промышленной зоне г. Кара-Балта было начато строительство нефтеперерабатывающего завода компаниями «Джунда», ОсОО «Чайна Петрол компании», инициатором проекта является корпорация «Дадэ».

Территория строительства в настоящее время обнесена забором, здание бывшей «Кыргызсельхозхимии» практически перестроено под нефтехранилище. Возведение завода располагается в непосредственной близости от населенных пунктов, пастбищ и пахотных земель. Русло реки Кара-Балта находится в 300 метрах от завода, ул. П. Тольятти расположена в 200 метрах от объекта.

Вся эта деятельность, как указывается в заявлении, ведется несмотря на ряд предписаний соответствующих государственных органов о приостановлении данного предприятия.

Изучив документы, приложенные к заявлению нами были направлены Акты реагирования в адрес Премьер-министра Кыргызской Республики Атамбаева А. Ш. и Генерального прокурора Кыргызской Республики К. Байболова, а также письмо Торага Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Келдибекова о создании комиссии в соответствии с п. 21 ст. 8 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики".

Поступила информация Чуйской областной государственной администрации о том, что руководством китайской компании принимается решение о переносе вредного производства за черту города, а ранее освоенный участок, где велось строительство определить под склад хранения исходного сырья и готовой продукции.

Кроме того, из письма Государственного Агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики следует, что строительство велось без заключения государственной экологической экспертизы, обнаружена порча земли и уничтожение плодородного слоя, общей площадью 17150 квадратных метров, в связи с чем ОсОО «Чайна Петрол Компани Джунда» был предъявлен иск за причиненный ущерб и наложен штраф. Помимо этого, выдано предписание о приостановлении строительства до получения разрешительных документов, в том числе положительного заключения государственной экологической экспертизы.

В настоящее время, как следует из предоставленной информации, строительство самого нефтеперерабатывающего завода не ведется.

Г. Байзакова, инвалид 2 группы, проживающая в Бишкекском Доме-интернат для престарелых, обратилась с заявлением по поводу повышения пенсии.

По данному заявлению направлено письмо в Министерство по социальной защите населения Кыргызской Республики.

Из ответа следует, что министерством рассматривается вопрос повышения пособий лицам с ограниченными возможностями I, II и III групп на 20 процентов.

Поступило заявление Д. Айкеева, проживающего по адресу: г. Бишкек, мкр. Юг-2, д. №15^А, кв. №18, по выплате компенсации за время вынужденного прогула с 1987 г. по 1990 г.

Из заявления следует, что согласно нормам Закона Кыргызской Республики “О правах и гарантиях реабилитированных граждан, пострадавших в результате репрессий за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и другим признакам” от 27 мая 1994 года N 1538-ХII, ему положена выплата материального ущерба заработной платы за вынужденный прогул с 1987-1990 годы, которые он потерял из-за репрессий.

Расчет выплаты денежной компенсации составляет 2240 (две тысячи двести сорок) рублей. Курс одного сома равен двумстам рублям, соответственно сумма, неполученная за время вынужденного прогула в национальной валюте, составила

11 сом 20 тыйын. Данная сумма, как указывает Д. Айкеев, не соответствует нормам вышеуказанного законодательства и просит выплаты заработной платы за 1987-90 гг. по курсу доллара США с переводом на национальную валюту по котировке Национального банка Кыргызской Республики.

По заявлению нами были направлены запросы в Национальный банк Кыргызской Республики и Правительство Кыргызской Республики, где были предоставлены ответы.

Из информации мэрии г. Бишкек следует, что в соответствии с Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 28.09.1995 г. №401 о реализации Закона Кыргызской Республики “О правах и гарантиях реабилитированных граждан, пострадавших в результате репрессий за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и другим признакам”, были созданы комиссии по рассмотрению обращения Д. Айкеева, по результатам которых было принято решение о необходимости решения вопроса комиссией по трудовым спорам, Государственной инспекцией труда и в судебном порядке, как требует этого трудовое законодательство страны.

Кроме того, комиссией было установлено, что в декабре 1992 года в соответствии со ст. 231 КЗоТ Кыргызской ССР, действовавшей с 1972 года по 1998 год, Д. Айкееву при восстановлении на работу за время вынужденного прогула по приказу КГУ им. 50-летия выплатили 12700 (двенадцать тысяч семьсот) рублей.

Гражданка Акматалиева А.Р. с просила помощи в получении документов ее дочери, которая обучалась на первом курсе заочного отделения Института целевой подготовки педагогических кадров в 2009 году. Окончив первый семестр, она перестала посещать институт в связи отсутствием средств для оплаты за обучение во втором семестре. В 2011 обратилась к руководству КНУ им. Ж. Баласагына с просьбой выдать ей документы, которые она сдавала при поступлении в университет. Но документы ей не выдали, потребовав оплату за обучение во втором семестре. Лишь после того, как Омбудсмен направил Акт реагирования министру образования, указав на неправомерные в отношении бывшей студентки, документы были выданы.

К Омбудсмену обратилась Фронтбек кызы Жамал с просьбой отстоять право учениц-мусульманок посещать учебное заведение в платках. Омбудсменом направлены письма Премьер – министру А. Атамбаеву и Генеральному Прокурору Кыргызской Республики.

В ответе Генеральной прокуратуры сообщалось, что факт воспрепятствования посещения учебных заведений в хиджабах имело место, и направлены письма в управление образования города Бишкек, и г. Кара-Кол Джалал-Абадской области о принятии мер дисциплинарного воздействия и устранения нарушений закона.

Рассмотрено заявление Рахатбек кызы Салтанат в котором она просила оказать содействие в получении документа о получении среднего образования. Заявитель ссылаясь на то, что ей в течение двух лет не выдают документы, потому что она не оплатила организационные сборы на проведение экзаменов. На письмо Омбудсмана в управление образования города Бишкек получен ответ, что 4 июля 2011 года ею получен документ об окончании 9 классов, что подтверждено распиской Рахатбек кызы Салтанат.

Поступило обращение главы центра ОБСЕ в г. Бишкек Э. Тесорьер относительно заявления Ильиной Т. А., Турдаходжиева Ю. И. и Болотбекова У. Б., по поводу жалобы на деятельность ОАО «Северэлектро» и контролера Бишкекского энергосбыта Э. Жакупова.

По указанному в обращении вопросу нами в адрес Генерального директора ОАО «Северэлектро» Токтогулова Т. Х. был направлен запрос, где был предоставлен исчерпывающий ответ, копия которого был выслана заявителю для ознакомления.

Помимо этого, как следует из обращения и приложенных к ним материалов, данный вопрос был предметом рассмотрения различных инстанций, в том числе судебных.

В этой связи в адрес заявителя был выслан ответ в соответствии с п. 4 ст. 10 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики".

С. Курманов, обратился по исполнению судебного акта Министерством обороны Кыргызской Республики.

Нами в адрес заявителя 29.03.11 г. исх. №14-751, 21.04.11 г. исх. №14-963 и 27.04.11 г. исх. №14-1016 были направлены письма с предложениями о необходимости предоставления им всех материалов относительно данного дела, однако наши просьбы остались безответными.

В соответствии с п. 2 ст. 6 Закона Кыргызской Республики "О порядке рассмотрения обращений граждан" заявление, жалоба гражданина должны быть обоснованными. В случае необходимости к ним прилагаются документы, подтверждающие доводы гражданина.

В связи с чем, ввиду неисполнения нашей просьбы согласно п.10 ст.10 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики", С. Курманову был выслан ответ о том, что рассмотрение его обращения не представляется возможным, подлежит снятию с контроля.

Поступило заявление Сергебаевой К. С., проживающей по адресу: Чуйская область, г. Токмок, мкр. №3, д. №72, кв. №10, об оказании содействия в привлечении к ответственности сотрудников СО ОВД г. Токмок и Токмокского городского суда относительно волокиты уголовного дела.

Исследованием заявления было установлено, что на протяжении многих лет в ОВД г. Токмок, прокуратуры г. Токмок и Токмокского городского суда идет уголовное производство по заявлению Мейманбаева и Шариповой в интересах Турдубаева и Сайбекова о привлечении Сергебаевой К. С. к уголовной ответственности по квартирному вопросу.

Прокуратурой г. Токмок и Чуйской областной прокуратурой и Токмокским городским судом неоднократно принимались решения об отмене постановления СО ОВД г. Токмок об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления в действиях заявителя и материалы направлялись для организации дополнительных проверок.

Таким образом, в настоящее время Сергебаевой К. С. подана частная жалоба на постановление Токмокского городского суда Чуйской области от 10 марта 2011 года в Чуйский областной суд.

В этой связи, в адрес заявителя был выслан ответ в соответствии с п. 11 ст. 8 и п.4 ст.10 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики".

Поступило заявление Ж. Сулайманова, проживающего по адресу: Нарынская область, Кочкорский район, с. Шамшы, ул. Самсалиева, д. №42, по поводу задержания его сына правоохранительными органами.

Согласно информации Свердловской районной прокуратуры г. Бишкек поступивший на наш запрос в отношении его сына Свердловским РУВД г. Бишкек 2009 года 2-февраля было возбуждено уголовное дело по ст. 171 ч. 1.3 и ст. 315 УК Кыргызской Республики, вследствие чего дело было направлено в суд.

Ввиду неявки Д. Сулайманова (сына Ж. Сулайманова) на судебные заседания, судом была изменена мера пресечения на задержание под стражу.

Гражданин Бранчаев Д. в своем обращении пишет о несогласии с ответом Департамента здравоохранения г. Бишкек относительно медицинского обслуживания.

По ранее поступившему аналогичному его заявлению были направлены соответствующие запросы, на которые получены ответы и заявителю выданы копии для ознакомления.

Бранчаеву Д. дана консультация о том, что в случае несогласия с принятыми решениями он вправе обратиться в суд за защитой чести и достоинства, а также признания неправомерными действия и решения медицинского персонала и руководства Бишкекской городской детской клинической больницы скорой медицинской помощи.

Абдукаимов У. С., проживающий по адресу: Жалал-Абадская область, г. Жалал-Абад, ул. Октябрьская, д. №192, обратился с заявлением о неправомерных действиях со стороны следователя СО ЮМРУ ГСФП КР Ж. Жуманазарова, о/у 1-го

отдела Н. Туркбаева и проведении судебно-бухгалтерской экспертизы в нарушение норм УПК КР.

По результатам проверки областной прокуратурой проведенной по нашему запросу было сообщено, что по данному делу заявитель был привлечен в качестве свидетеля, нарушений прав не выявлено. При не согласии с заключением экспертизы Абдукаимов У. С. вправе обратиться с ходатайством о проведении повторной или комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы, а также обжаловать все следственные действия и решения в судебном порядке.

В настоящее время идет следствие, по результатам которого будет дана оценка, о чем заявителю будет сообщено дополнительно следственным отделом ЮМРУ ГСФП Кыргызской Республики.

Поступило обращение Абдрахмановой К. Д., проживающей по адресу: г. Бишкек, ул Сыдыкова, 119, о неправомерных действиях работников государственных органов относительно земельного спора.

Как следует из материалов дела, земельный спор, возникший между заявителем и соседом, в соответствии с гражданским законодательством был предметом судопроизводства.

По делу пройдены все инстанции, и имеется постановление Верховного суда Кыргызской Республики, которое в соответствии со ст.18 Закона КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» является окончательным и обжалованию не подлежит.

Согласно ст. 361 ГПК Кыргызской Республики дело может быть пересмотрено лишь по вновь открывшимся обстоятельствам, о чем заявителю был дан ответ.

Председатель правления ОАО «ЛК Кыргызайылтехсервис» Молдакулов Т.О. не удовлетворен расследованием уголовного дела, которое возбуждено по результатам аудита финансово-хозяйственной деятельности ОАО «ЛК Кыргызайылтехсервис» в 2008-2009 гг. Тогда было выявлено, что государству был нанесен ущерб в размере 11,7 млн. сомов. Уголовное дело расследовалось СУ ГСФП КР. Однако результаты расследования уголовного дела неизвестны. Со слов

заявителя, на неоднократные обращения в органы прокуратуры и финансовой полиции ответа нет.

На наш запрос из Генеральной прокуратуры поступила информация, что, в настоящее время межведомственная комиссия проверяет финансово-хозяйственную деятельность ОАО ЛК «Кыргызайылтехсервис», ей предоставлены материалы уголовных дел.

11.06.11 г. следствие по уголовному делу приостановлено производством, ввиду неустановления обвиняемого, о чем заявитель оповещен письменно.

Обратившаяся к Омбудсмену адвокат Кенжекулова А. А. считает, что уголовные дела по ст. 353 ч. 1 УК КР в отношении Х. Баракаева и Г. Кузиевой, в основе которых лежит нарушение земельного законодательства, возбуждены незаконно.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что данный вопрос в настоящее время находится в производстве Верховного суда Кыргызской Республики.

В этой связи, Кенжекуловой А. А. был выслан ответ в соответствии с п. 11 ст. 8 и п. 4 ст. 10 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики", Омбудсмен (Акыйкатчы).

Кроме того, в порядке информации заявителю было сообщено, что согласно ст. 119 Земельного Кодекса Кыргызской Республики, споры, вытекающие из земельных правоотношений, разрешаются уполномоченным государственным органом, предоставившим земельный участок. В случае несогласия с решением уполномоченного государственного органа земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Разрешение земельных споров, связанных с предоставлением, изъятием и прекращением права на земельный участок, решается только судом.

Жители дома № 24 по ул. Усенбаева г. Бишкек жаловались на неправомерные действия Бишкекглавархитектуры и Управления Государственного архитектурно-строительного надзора г. Бишкек, которые незаконно выдали

разрешительные документы на перепрофилирование квартиры в их многоквартирном доме гражданину Кучерявому И.

Поскольку разбирательства по этому поводу длятся более шести лет, пройдены практически все досудебные процедуры, о чем свидетельствуют приложенные материалы, заявителям дан ответ в консультативном порядке о необходимости обращения в суд в соответствии с п.п. 1,3 статьи 10 и статьи 12 Гражданского кодекса Кыргызской Республики для полного и скорейшего решения вопроса.

Помимо этого, согласно статье 161 Жилищного кодекса Кыргызской Республики, возникшие жилищные споры разрешаются уполномоченными на то органами и судами.

Также было сообщено заявителям о возможности присутствия представителя Акыйкатчы на судебном заседании в соответствии с п. 11 ст. 8 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», в случае их заинтересованности.

Гражданин Жаныкеев Т. Д. обратился с заявлением об оценке судебных актов.

Ввиду того, что пересмотр актов первой и апелляционной инстанций входят в компетенцию Верховного суда, заявителю дан ответ с консультацией о необходимости обжалования судебных актов в порядке надзора в соответствии со ст. 342 ГПК Кыргызской Республики.

В 2011 году было 342 обращения с просьбами о присутствии представителя Омбудсмента в судебных заседаниях. Они составили более 16 процентов от всех заявлений, поступивших за год. Вот некоторые из них.

По заявлению С. Кожалиева, проживающего в Бишкеке, представитель Омбудсмента присутствовал на судебном заседании под председательством судьи Абдырахманова по уголовному делу в отношении С. А.Жусупова, К. Т. Бекешова и Б. И. Азаматова по факту мошенничества.

В ходе процесса нормы УПК КР коллегией не нарушены, ходатайство заявителя об изменении меры пресечения в отношении осужденных удовлетворено.

Депутат Жогорку Кенеша от фракции «Ар-намыс» Бакир уулу Турсунбай обратился по заявлению Абдылдаева Т. Т., Абдылдаева М. Т., Абдылдаевой А. Т. и Бакировой А. А. о присутствии сотрудника Омбудсмана на судебном процессе по гражданскому делу о выселении гр. Кенжебаева Т. А. со всеми проживающими членами семьи без предоставления другого жилья.

В соответствии с п. 11 ст. 8 Закона Кыргызской Республики "Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики" представитель Омбудсмана 14 февраля 2011 присутствовал на судебном заседании с участием сторон.

По результатам рассмотрения судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики под председательством судьи Эсенгуловой резолютивной частью постановления отменила решение Ленинского районного суда г. Бишкек от 28 июня 2010 года и определение Бишкекского городского суда от 19 октября 2010 года и направила дело на новое рассмотрение. Нарушений процессуального законодательства со стороны состава суда не установлено.

По просьбе гражданина С. Жуманалиева представитель Омбудсмана присутствовал на заседании в Бишкекском городском суде по частной жалобе на определение судьи Межрайонного суда г. Бишкек Нурунбетова. Дело возвращено на рассмотрение по существу, так как нет оснований для обжалования.

О присутствии на судебном заседании Чуйского областного суда просила гражданка Ильясова Т. Представитель Омбудсмана был направлен на слушание гражданского дела по иску Ильясовой Т. к Панфиловской районной администрации и Каиндинскому айылному округу о возмещении вреда.

В ходе заседаний нарушений процессуального законодательства со стороны коллегии не выявлено.

Всего за прошедший год сотрудники предприняли 592 выезда на судебные заседания по 342 заявлениям.

Несмотря на то, что работа по таким обращениям граждан представляется несколько упрощенной, поскольку представитель Омбудсмана не имеет

возможности вмешаться в процесс и повлиять на принятие решений, тем не менее, его присутствие способствует более строгому соблюдению процессуальных норм. Как правило, в таких случаях заявители позитивно воспринимают действия судей и выносимые решения.

Выводы и рекомендации:

Главной приметой 2011 года стало преодоление политической нестабильности в стране, избрание парламента на многопартийной основе и осуществленная впервые за период после обретения суверенитета Кыргызстаном мирная передача президентской власти. Новое руководство страны заявило о своей решимости двигаться вперед по пути демократического развития, подчинив все свои планы и действия обеспечению прав и свобод человека и гражданина. Эти намерения подкреплены определенными практическими мерами. Удалось остановить падение экономики, обусловленное известными событиями 2010 года. Изысканы средства социальной поддержки наиболее уязвимым группам населения. В два раза повышена заработная плата работникам образования и здравоохранения. В течение года дважды были повышены пенсии, в результате почти в четыре раза увеличилось число пенсионеров, чьи пенсии приблизились к прожиточному минимуму. На восстановление доверия к власти направлена объявленная президентом страны борьба с организованной преступностью и коррупцией.

Целевые ориентиры и задачи сформулированы в правительственной программе «Стабильность и достойная жизнь».

Однако в реальной жизни коренных перемен к лучшему кыргызстанцы пока не ощутили. Не обеспеченными остаются такие фундаментальные права, как право на труд и достойное вознаграждение. Настоящим бедствием для людей, особенно молодых, стала массовая безработица. Сотни тысяч соотечественников вынуждены скитаться за рубежом в поисках лучшей доли. Отрыв от родных и близких на долгое время ослабляет и разрушает семейные узы. Этим в определенной степени обусловлен рост разводов и сокращение зарегистрированных браков.

Правительству не удалось наладить системную и последовательную работу по преодолению бедности. Отдельные, не связанные единой государственной

политикой мероприятия и проекты эту социальную проблему не решают. Обнищание значительной части населения обусловлено непрерывным ростом цен на продукты и товары первой необходимости. Нет надлежащей мотивации к развитию предпринимательства.

Государство не обеспечивает должного контроля за качеством производимых и потребляемых продуктов под предлогом устранения помех бизнесу. В результате нарушаются права потребителей на безопасные продукты. Правительством не выработана действенная программа реализации прав граждан на достаточное жилище. Социальное жилье возводится в исключительных случаях и, как правило, по устранению катастрофических и чрезвычайных последствий. Объемы его крайне недостаточны, участие государства в нем незначительное.

Мероприятия, осуществляемые в рамках проводимой реформы системы здравоохранения, не обеспечивают соблюдение прав граждан на охрану здоровья. Коммерциализация отрасли ограничила доступ малоимущих к медицинским услугам. Показатели заболеваний и смертности, особенно материнской и детской остаются высокими.

Утрачены лучшие учебно-воспитательные традиции в системе школьного образования. Школьный рэкет, жестокие формы выяснения отношений между учащимися, применение насильственных методов воздействия на детей, непомерные денежные поборы – все это стало обыденным явлением школьной жизни.

Не стали гарантом защиты прав граждан на безопасную жизнь и общественный порядок правоохранительные органы и суды. Не получили развития механизмы предотвращения и защиты от пыток и иного жестокого, бесчеловечного, унижающего достоинство обращения и наказания в ограничения и лишения свободы.

Серьезные нарушения прав национальных меньшинств не пресекаются властями и не получают осуждения, предусмотренного законодательством.

Все вышесказанное и изложенное в ежегодном докладе Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики дает основание считать, что существенного продвижения в деле соблюдения прав и свобод человека и гражданина в 2011 году в стране не произошло. Омбудсмен в этой связи вносит на рассмотрение депутатов Жогорку Кенеша следующие предложения и рекомендации:

Жогорку Кенешу

1. Рассмотреть и принять Закон Кыргызской Республики «О национальном центре по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных видов обращения и наказания», разработанный рабочей группой при Акыйкатчы (Омбудсмене) и внесенный на рассмотрение Жогорку Кенеша группой депутатов в составе Айтматовой Ш., Баатырбекова А., Жээнбекова А., Жээнбекова Р., Кадырова Б., Карамушкиной И., Кельдибекова А., Мамыровой Б., Сасыкбаевой А.
2. Принять Закон Кыргызской Республики «О мирных собраниях», рассмотренный Жогорку Кенешем в первом чтении.
3. Внести изменения и дополнения в Закон Кыргызской Республики «Об Акыйкатчы (Омбудсмене) с приведением его в соответствии с требованиями Парижских принципов в части независимости его деятельности.
4. На законодательном уровне исключить дискриминационные меры в отношении лиц, достигших пенсионного возраста, имеющих возможность и желание продолжать трудиться.
5. Запретить на законодательном уровне создание при образовательных учреждениях различных фондов, общественных объединений, занимающихся сбором финансовых средств с родителей учащихся и их распределением
6. Внести изменения и дополнения в уголовный кодекс в части усиления уголовной ответственности за кражу девушек для принудительного вступления в брак
7. Усилить уголовную ответственность за применение пыток, отнеся их к разряду тяжких преступлений
8. Разработать механизм реализации рекомендаций Комитета по правам человека ООН, принятым по индивидуальным обращениям граждан КР

Правительству Кыргызской Республики

1. Определить приоритетные отрасли и регионы для создания новых производств, которые должны получить развитие и создать рабочие места в сельской местности.
2. Определить базовые уровни осуществления права на достаточное жилище и соответствующие поэтапные ориентиры.
3. Разработать комплекс мер по обеспечению жильем детей сирот, обратив особое внимание на выпускников Краснореченского детского дома для детей сирот.

4. Принять меры по обеспечению граждан Кыргызстана безопасными продуктами питания, усилив контроль за качеством ввозимых продуктов. Разработать механизмы регулирования цен на продукты питания, лекарственные препараты и предметы первой необходимости
5. Реформирование системы здравоохранения направить в русло подлинной заботы о сохранении и укреплении здоровья своих граждан, а не ставить приоритетом меркантильные коммерческие цели. Рассмотреть вопрос о восстановлении полноценной педиатрической службы в системе здравоохранения.
6. Провести инвентаризацию состояния и условий школьных и дошкольных учреждений. Предусмотреть необходимые средства для ремонта и реконструкции ветхих помещений, оснащения школ соответствующими пособиями и оборудованием. Вести планомерную целенаправленную работу по вводу новых школ, дошкольных учреждений.
7. Принять меры по ускорению строительства учреждения особого режима для лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы.

Министерству внутренних дел

1. Активизировать работу с оперативным составом по предупреждению применения пыток и других недозволённых методов дознания.
2. В практике нередки факты, когда доказательная база сотрудниками оперативно-следственных подразделений создается незаконными методами и не получает поддержки в судебном процессе. Для усиления мотивации сотрудников следственного аппарата к получению неопровержимых доказательств совершения преступлений полнее использовать меры морального и материального поощрения лучших, а также проводить расследование и давать принципиальную оценку каждому факту недобросовестного ведения дел.

МИД КР

1. На территориях компактного пребывания соотечественников за рубежом оказывать им правовую помощь, проводить профилактические мероприятия, позволяющие оградить их от попадания в критические ситуации и избежать возможных нарушений законодательства страны пребывания.

Государственной инспекции труда

1. Наладить системное изучение состояния условий труда и трудовых отношений между работником и работодателем. Не ограничиваться выдачей предписаний по выявленным нарушениям трудового законодательства, а отслеживать и добиваться их устранения.

Генеральной прокуратуре

1. Как правило, проверку сигналов о применении пыток прокуратура поручает органам внутренних дел и по их ответам делает выводы. Прокурорское реагирование на такие обращения должно опираться на собственное расследование с соответствующей правовой оценкой.

2. Участвовавшие протестные выступления в учреждениях уголовно-исполнительной системы, как правило, происходят из-за ослабления оперативно-предупредительной и воспитательной работы с контингентом. В результате «авторитеты» берут инициативу в свои руки, понуждают более слабых заключенных к голодовкам и другим болезненным методам. Необходимо наладить системный действенный надзор за соблюдением режимных требований в местах лишения и ограничения свободы, всемерно содействовать искоренению так называемых «общаковских» воровских порядков.