



«О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2010 ГОДУ»

**Доклад Акыйкатчы (Омбудсмена)
Кыргызской Республики**

**Представляется Жогорку Кенешу Кыргызской Республики
в соответствии с пунктом 2, части 6 статьи 74 Конституции
Кыргызской Республики
и пункта 1 статьи 11 Закона Кыргызской Республики
«Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики»**

Бишкек 2011

Оглавление:

Введение.....	3
Обзор деятельности института Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики в 2010 году.....	4
Глава I. Мониторинг и оценка состояния прав человека и гражданина в Кыргызской Республике.....	15
§ 1. Мониторинг деятельности государственных органов по соблюдению прав и свобод человека и гражданина.....	15
1.1. Соблюдение экономических и социальных прав.....	15
1.2. Продовольственная безопасность.....	21
1.3. Цены на продукты.....	22
1.4. Соблюдение прав собственности.....	24
1.5. Правовое обеспечение государственных услуг гражданам	26
1.6. Право на достаточное жилище.....	29
§ 2. Насилие в семье как социальная проблема. Соблюдение прав женщин.....	34
§ 3. Соблюдение прав детей на благоприятные условия развития.....	38
3.1. Методы дисциплинарного воздействия на детей Неуставные наказания.....	42
3.2. Медицинское обслуживание.....	43
3.3. Приюты при общественных объединениях, некоммерческие приюты.....	44
3.4. Право детей на семейное окружение.....	45
3.5. Условия дошкольного развития. Детские сады.....	47
3.6. Право на образование.....	48
§ 4. Работа с обращениями граждан.....	50
§ 5. Совершенствование законодательства Кыргызской Республики.....	66
§ 6. Выполнение Стратегического плана развития Института Омбудсмена на 2008 – 2013 годы.....	72
§ 7. Мониторинг процесса освещения республиканскими СМИ вопросов прав человека в 2010 году.....	77
§ 8. О нарушениях прав журналистов и СМИ.....	79
§ 9. Права молодежи в Кыргызской Республике.....	82
Глава II. Мониторинг политических событий в стране.....	89
§ 1. Об апрельских событиях в Кыргызской Республике.....	89
§ 2. Оценка независимой комиссии Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики по трагическим событиям в июне 2010 года, произошедших в Ошской, Жалал-Абадской областях и г.Ош.....	94
§ 3. Трагические события июня 2010 года	97
Выводы и рекомендации.....	102
Приложения.....	108

Введение

Настоящий доклад Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2010 году» подготовлен в соответствии с требованиями Конституции Кыргызской Республики и статьи 11 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики».

В докладе дана общая оценка положению дел с правами человека в Кыргызской Республике на основе проведенного анализа деятельности государственных органов в этой области, а также представлена деятельность Омбудсмена по контролю за соблюдением прав человека и гражданина, выделены наиболее важные ее аспекты.

При написании доклада использованы письменные обращения граждан, публикации средств массовой информации, интернет-ресурсов, сообщения, поступившие от государственных органов и неправительственных правозащитных организаций, материалы проведенных Омбудсменом расследований, инспекций мест лишения свободы, закрытых учреждений, документы официальной переписки с государственными органами и органами МСУ, выводы и рекомендации конференций, семинаров, круглых столов и других публичных мероприятий, а также данные статистики, исследований научных центров и экспертного сообщества, результаты мониторинга законодательства Кыргызской Республики и международных документов по правам человека.

О деятельности института Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики в 2010 году.

Омбудсмен и его Аппарат в течение 2010 года выстраивали свою работу в соответствии со Стратегическим планом развития Института Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики на 2008-2013 годы и задачами, вытекающими из Постановления Жогорку Кенеша №1697-IV от 19 февраля 2010 года, критических замечаний, высказанных депутатами ЖК КР при обсуждении доклада Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики «О состоянии свобод и прав человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2009 году». Соответственно был определен ряд приоритетных направлений.

При заслушивании доклада Акыйкатчы (Омбудсмена) за 2009 год депутаты высказали 55 замечаний и предложений. После детального их изучения принято к реализации 50. По ним разработаны мероприятия, из которых исполнено 17, частично исполнено 13. Пять предложений касались взаимодействия с депутатами и столько же содержали рекомендации, которые следовало учесть при написании доклада за 2010 год. К сожалению, 10 из намеченных мероприятий не удалось исполнить в связи с изменившейся политической обстановкой, роспуском правительства и парламента, сменой руководителей государственных органов.

В соответствии с требованиями статьи 8-1 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» проведена определенная работа по совершенствованию законодательства и созданию новых механизмов защиты прав человека.

Аппаратом Акыйкатчы (Омбудсмена) при участии представителей неправительственных и международных правозащитных организаций разработаны законопроекты «О мирных собраниях», «О национальном механизме по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания».

В течение года в поле зрения Акыйкатчы (Омбудсмена) и его Аппарата находились все те вопросы, которые приобретали социальную значимость.

Так, в рамках выполнения замечаний и рекомендаций Комитета ООН по правам ребенка, высказанных при обсуждении периодических отчетов о выполнении положений Конвенции о правах ребенка, разработан и действует двухгодичный проект по внедрению программы «Школа без насилия».

В целях защиты прав школьников в Иссык-Атинском районе Чуйской области фондом «Сорос Кыргызстан» при поддержке Акыйкатчы (Омбудсмена) осуществляется проект школьных Омбудсменов.

При Акыйкатчы (Омбудсмене) создан Совет по защите прав молодежи и студентов, в 12 ВУЗах страны работают Уполномоченные по защите прав студентов. Это позволило наполнить новым содержанием работу студенческих коллективов, глубже осознать свое место в системе правоотношений вузовской жизни. Особо необходимо отметить положительную деятельность студенческих Омбудсменов городов Ош и Джалал-Абад в трагические дни 2010 года.

Сотрудники Омбудсмена в течение года провели инспекции исправительных колоний в Чуйской области. Изучены условия содержания в местах лишения свободы городов Ош и Джалал-Абад. В ходе мониторинга состоялись встречи и беседы с заключенными. Руководителям учреждений высказаны замечания по неудовлетворительным санитарно-бытовым условиям. Как показала повторная проверка мест заключения г.Ош, большинство замечаний устранено.

В пенитенциарных учреждениях г.Джалал-Абад и Чуйской области положение практически не улучшилось.

В целях получения визуальной информации об условиях содержания, состоянии здоровья и соблюдения прав задержанных лиц 1 июля 2010 года произведена инспекция СИЗО-1. На все выявленные факты нарушений законности, условий и режима содержания осужденных прокуратурой по надзору за законностью в исправительных учреждениях внесены акты прокурорского реагирования.

По поступившему сигналу о нестабильной обстановке в исправительном учреждении №8 ГСИН сотрудники аппарата Омбудсмена вместе со старшим помощником прокурора по надзору за законностью в исправительных учреждениях прибыли на место и разъяснили заключенным ситуацию. Недовольство удалось погасить.

Совместно с неправительственными организациями проинспектированы психиатрические лечебные учреждения, ряд родильных домов, все кризисные центры по поддержке женщин, подвергшихся насилию.

Акыйкатчы (Омбудсменом) Кыргызской Республики была создана комиссия по изучению причин возникновения июньских событий на юге республики. В ее состав вошли представители общественных организаций, ветераны труда, члены общественных советов при Омбудсмене. В комиссии представлены разные регионы и национальности. Предварительные итоги работы комиссии были доложены на собрании общественности, состоявшемся 20 сентября 2010 года. Окончательные выводы были представлены 10 декабря 2010 года собранию правозащитников, представителей общественности, средств массовой информации и опубликованы информационным агентством «АКИ-press».

Материалы по итогам работы комиссии направлены Президенту Кыргызской Республики, размещены на сайте Омбудсмена.

Проведена специальная проверка по заявлениям правозащитников, о применении пыток в отношении задержанных за участие в массовых беспорядках, убийствах, поджогах. В ходе проведенной инспекции сигналы правозащитных организаций «Кылым Шамы», «Граждане против коррупции», «Голос свободы», «Справедливость» и ряда других НПО не нашли своего подтверждения. При встречах и беседах задержанные, о которых говорили правозащитники, факты применения к ним пыток не подтвердили.

В деятельности Омбудсмена нашли отражение и события апреля 2010 года. Сотрудники Аппарата Омбудсмена вели постоянный мониторинг, находясь непосредственно в местах противостояния сторонников оппозиции и правительственных сил в районе «Форума», на площади «Ала-Тоо».



Площадь «Ала – Тоо» 7 апреля 2010 года

7 апреля 2010 года Акыйкатчы (Омбудсмен) дважды посетил ГКНБ с целью освобождения лидеров оппозиции. Не найдя поддержки у председателя комитета М.Суталинова, получив категорический отказ, он резко поставил вопрос перед премьер-министром Д.Усеновым, руководителем Администрации Президента К.Жороевым и другими руководителями о немедленном освобождении лидеров оппозиционных партий из СИЗО ГКНБ. Но к мнению Акыйкатчы не прислушались и применили оружие против восставших.

Омбудсмен постоянно ставил вопросы защиты и восстановления нарушенных прав человека и гражданина перед руководством страны.

Так, по результатам работы созданной им специальной комиссии по событиям в городе Балыкчи перед руководством страны был поставлен вопрос о нарушениях прав человека. При этом отмечено, что и со стороны оппозиции были допущены нарушения.

Не остались без внимания события, произошедшие в селе Петровка Московского района Чуйской области. Несколько раз Омбудсмен посетил это село, встречался с жителями, принимал меры по примирению сторон. Была проведена большая индивидуальная работа как с кыргызами, так и с курдами.

Проведено несколько собраний, на которых обсуждались пути примирения сторон. Со стороны власти жестко поставлен вопрос о депортации 50 семей в течение 24 часов.

Усилиями правозащитной общественности, Омбудсмена и государственных органов в селе Петровка восстановлен мир, и 47 семей курдской национальности остались жить в этом селе. Только три семьи выселены из села Петровка.

В своих письмах Президенту Кыргызской Республики «О Курултае, организованном объединенной оппозицией», «О встрече премьер-министра Д.Усенова с жителями Нарынской области», «О задержании активистов партии «Ак Шумкар», «О событиях в городе Балыкчи» и по ряду других вопросов, связанных с реализацией прав человека, Омбудсмен старался донести до него реальную ситуацию, которая складывалась в регионах и в стране. Однако адекватной реакции на эти сообщения не было.

Непродуманная ценовая политика, необоснованный рост цен на основные коммунальные услуги, продукты питания, падение уровня жизни населения привели к свержению прежней власти.



Встреча с жителями г.Ош

Акыйкатчы (Омбудсмен) приложил немало усилий урегулированию ситуации на юге страны. 12 июня со своими сотрудниками выехал в город Ош. Применяя метод народной дипломатии, он посетил кварталы, подвергшиеся погромам и насилию, где компактно проживают как кыргызы, так и узбеки. В эти дни проведено более 30 встреч с жителями Оша. В ходе акций по примирению сторон Омбудсмен лично освободил 29 заложников. Он участвовал в эвакуации иностранных студентов, обучающихся в ВУЗах города Ош.

Проведены мониторинговые мероприятия по референдуму, парламентским выборам. На основе полученных результатов были сделаны публичные заявления о том, что и на референдуме, и в процессе выборной кампании грубых нарушений прав человека и гражданина не отмечено, выборы прошли в основном в условиях свободного волеизъявления граждан, без административного вмешательства. Вместе с тем, по ряду вопросов, касающихся нарушений законодательства, прав отдельных членов политических партий, были направлены письма Президенту КР, ЦИК и в Министерство внутренних дел. Вопросы, соблюдения прав человека во время проведения выборной кампании обсуждены на круглом столе с представителями политических партий.

В соответствии со Стратегическим планом развития Института Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики на 2008-2013 годы ключевым звеном своей деятельности Омбудсмен считает работу с обращениями граждан.

Письменные и устные обращения граждан служат главным источником информации о нарушенных правах и являются убедительным мотивом для использования Омбудсменом предоставленных ему законом возможностей по защите прав граждан.

Из полученных обращений почти пятую часть составляют жалобы, которые Омбудсмен Кыргызской Республики в соответствии с законодательством мог бы обоснованно отклонить по различным причинам. Но, учитывая сложившееся положение в республике после политических событий в апреле 2010 года и трагических событий в июне 2010 года на юге республики, ни одно обращение граждан не было отклонено.

В 2010 году в Аппарате Омбудсмена проводилась работа по совершенствованию организации документационного обеспечения и обслуживания деятельности Омбудсмена Кыргызской Республики, его заместителей, контроля исполнения обращений граждан, документов сотрудниками Аппарата Омбудсмена, подготовке исполненных документов к передаче на хранение в архив.

С 1 января 2010 года в Аппарате Омбудсмена осуществлен полный переход с журнальной системы регистрации и учета документов на автоматизированную компьютерную обработку документов, что позволило повысить оперативность и эффективность работы, вести детальный учет и контроль исполнения обращений граждан, документов и поручений в структурных подразделениях аппарата.

В целом, количество граждан, обратившихся к Омбудсмену письменно и устно в 2010 году, увеличилось в сравнении с 2009 годом незначительно – на 176 человек – и составило 12136 человек.

В 2010 году в адрес Омбудсмена Кыргызской Республики всего поступило 1862 письменных обращений граждан. В числе поступивших обращений 162 – коллективные, их подписали 5979 человек. Устные консультации получили 4457 человек.

Сведения об исполнении письменных обращений граждан поступивших Омбудсмену в 2010 году

№ п.н	Наименование организации	Всего письменных обращений	в.т.ч. коллективные		Исполнено и снято с контроля	%
			кол-во обращений	кол-во заявителей		
1	Центр.Аппарат	1281	105	5246	982	76,7
Области:						
1	Баткенская	93	7	133	89	95,7
2	Иссык-Кульская	102	11	42	84	82,4
3	Жалал-Абадская	72	7	50	60	83,3
4	Нарынская	106	7	285	91	85,8
5	Ошская	156	20	166	128	82,0
6	Таласская	52	5	57	46	94,2
	Всего по регионам	581	57	733	498	85,7
	Итого:	1862	162	5979	1480	79,5

По результатам рассмотрения подавляющее большинство обращений граждан признаны обоснованными, по ним оказана реальная помощь. Исполнено 1480 обращений или 79,5%.

В сравнении с 2009 годом, возросло количество положительно решенных обращений граждан. Если в 2009 году они составляли 12,9%, то в 2010 году – 16,6%

Анализ поступивших обращений показывает, что подавляющее большинство обращений (99,5%) поступило от жителей с Кыргызстана, 0,5% – из стран СНГ, в географическом аспекте представлены все регионы республики. Сведения о поступлении обращений граждан в разрезе регионов представлены в таблице:

п.н №	Откуда поступило	Всего поступило обращений в 2010 г	%	Поступило обращений	
				в Центральный Аппарат	в региональное представительство
1	г.Бишкек	620	33,3	620	-
2	Ошской области	219	11,8	63	156
3	Жалал-Абадской обл.	137	7,4	65	72
4	Баткенская обл.	120	6,4	27	93
5	Таласская обл.	83	4,5	31	52
6	Иссык-Кульская обл.	204	10,9	102	102
7	Нарынская обл.	168	9,0	62	106
8	Чуйская обл.	220	11,8	220	-
9	СНГ,зарубежье	10	0,5	10	-
10	Из мест лишения свободы	76	4,1	76	-
11	Без указания адреса	5	0,26	5	-
	Всего	1862	100	1281	581

Проведенный анализ содержательной части поступивших обращений свидетельствует о том, что ситуация с правами человека мало чем отличается от предыдущих лет. Так, почти каждое третье обращение, поступившее Омбудсмену, содержит жалобу на действие сотрудников силовых структур и судебных органов,

выражает недоверие к принятым ими решениям. Претензии к сотрудникам милиции содержат 313 заявлений, к судебным органам – 219, к органам прокуратуры – 63, ГКНБ – 34 обращения.

Из числа обращений граждан 125 (6,7%) связаны с вопросами предоставления жилья и земельных участков под строительство жилых домов, в 116 (6,2%) обращениях содержатся жалобы на злоупотребление служебным положением, сообщения о коррупции, беззаконии, в 70 (3,8%) – содержатся жалобы на органы местного самоуправления.

В 2010 году больше стало жалоб по трудовым спорам – 67 или 3,6%; 61 или 3,3% – касаются работы социальных служб; 50 или 2,7% обращений – это жалобы на органы здравоохранения, 43 или 2,3% – в области образования.

В 2010 году в различные организации и учреждения направлено свыше 3500 исходящей корреспонденции, в т.ч. запросов по расследуемым обращениям – 1552, ответов заявителям – 1206.

В различные организации, ведомства на действия должностных лиц направлено 24 Акта реагирования, против 13 в 2009 году.

В почте Омбудсмена немало обращений, поступающих из других стран.

Омбудсмен помогал решать вопросы экстрадиции наших соотечественников, осужденных и отбывающих наказание за рубежом. Так, по его ходатайству были возвращены на родину Досматов Кубатбек, Иминова Мадина отбывавшие наказание за совершенные преступления в Российской Федерации.

На стадии решения находится вопрос об экстрадиции Торогельдиева Урматбека по обращению его матери, проживающей в Джалал-Абадской области, и Айтиева Нурлана, за которого с ходатайством обратился айыл-кенеш Ошской области. Оба они осуждены и отбывают наказание в Московской области.

В своих обращениях к правительству Омбудсмен неоднократно отмечал непоследовательность в действиях органов власти в обеспечении доступа к земле, рассматривая его как один из возможных путей реализации права на «достаточное жилище». В этой связи характерным является факт волокиты с предоставлением земельных участков под индивидуальное строительство Фонду поддержки внутренних мигрантов «Семетей-интер».

В течение 2010 года особое внимание также было уделено выполнению второй фазы трехгодичной Программы технической поддержки, разработанной и принятой совместно с ПРООН (Программа Демократического Управления), ЮНИСЕФ, УВКПЧ, ЮНИФЕМ и УВКБ на 2008-2010 годы.

1 апреля 2009 года было подписано соглашение о технической помощи институту Омбудсмена между Омбудсменом (Акыйкатчы) и Программой ООН «Демократическое управление», ЮНИСЕФ, УВКПЧ ООН, УВКБ ООН, ЮНИФЕМ, Программой ООН по ВИЧ/СПИД.

По результатам выполнения условий этого соглашения институт Омбудсмена должен получить статус «А», который дает ему право вступить в Международный координационный комитет национальных правозащитных институтов.

В конечном итоге институт Омбудсмена Кыргызской Республики будет аккредитован ООН, что дает возможность участвовать в работе договорных органов ООН по правам человека и существенно влиять на решение вопросов оказания донорской помощи Кыргызстану.



Совещание с руководителями агентств ООН

Первый этап реализации плана технической помощи предусматривал в основном обучение работников Аппарата Омбудсмена, совершенствование организационной структуры института, модернизацию информационно-компьютерного оборудования, внедрение электронного документооборота, программного обеспечения, установления партнерства и рабочих контактов между Омбудсменом и ключевыми государственными органами, гражданским обществом.

Согласно Программе в течение года все работники Аппарата прошли обучение в рамках данного проекта, обновлен парк компьютерного оборудования, каждый работник аппарата получил возможность пользоваться программой «Токтом», имеет электронную связь. Восстановлен веб-сайт Омбудсмена.



Круглый стол с представителями НПО

Разработаны в соответствии с международными стандартами такие внутренние нормативные документы, регулирующие деятельность Apparata, как новая редакция Положений об Apparate Омбудсмена и его структурных подразделениях, Регламент работы Apparata Омбудсмена. Все это, безусловно, способствует повышению эффективности работы.

Одним из приоритетов в работе института Омбудсмена было и остается расширение и укрепление отношений с представителями гражданского сектора, всемерное содействие деятельности НПО, продвижение их инициатив в защите прав человека, активизация работы общественных структур при Омбудсмене.

При Акыйкатчы созданы общественный Совет правозащитников, Совет по защите прав студентов и молодежи, Совет по делам религий, Совет по работе с лицами с ВИЧ/СПИДом, Совет по культуре, литературе и искусству, Общественный Совет по гендерному развитию. Создается Общественный Совет при Омбудсмене по защите прав журналистов, Общественный Совет по защите прав иностранцев из стран, не имеющих посольство в Кыргызстане.

В двенадцати ВУЗах страны избраны студенческие Омбудсмены, во всех областях при Представительствах Омбудсмена действуют Советы правозащитников.

Налажено сотрудничество с Ассоциацией Кризисных Центров по вопросам защиты от насилия в семье и гендерной дискриминации. Наиболее продуктивна в этом направлении совместная деятельность кризисных центров и региональных представительств Омбудсмена в Ошской, Баткенской, Джалал-Абадской областях.

Сотрудниками Apparata проведен мониторинг положения трудовых мигрантов, находящихся в г.Алма-Ата и Алматинской области. В ходе поездки в Генконсульстве Кыргызстана в г.Алма-Ата состоялись встречи с сотрудниками консульства с руководителем общественного фонда кыргызской диаспоры «Кыргыз-Ата», лидерами трудовых мигрантов и предпринимателями, работающими на рынках г.Алма-Ата. В ходе этих встреч обсуждены насущные проблемы кыргызских граждан, находящихся в Казахстане.

По официальным данным казахстанских миграционных служб, только в г.Алма-Аты и Алма-Атинской области проживают и работают 5-6 тысяч кыргызстанцев, а по данным кыргызской стороны, эта цифра составляет 10-13 тысяч человек.

Представители Омбудсмена КР также ознакомились с жизнью, бытом и соблюдением прав трудовых мигрантов в Чиликском районе Алма-Атинской области. Проблемы кыргызских трудовых мигрантов были доведены до участников круглого стола по вопросам взаимодействия власти и неправительственных организаций, который прошел с участием Президента Республики Казахстан. По результатам мониторинга с учетом вопросов, поднятых трудовыми мигрантами, направлены письма в соответствующие министерства.

Значительно расширились и укрепились международные связи с национальными правозащитными институтами других стран. В течение прошедшего года Омбудсмен КР посетил Швецию, Китай, Филиппины, Швейцарию, Таиланд, Грузию, Армению и Азербайджан. На встречах с Омбудсменами зарубежных стран шел активный обмен опытом работы, поиски новых форм и методов правозащитной деятельности.

В составе официальной делегации Кыргызской Республики при докладе Кыргызской Республики по Универсальному периодическому обзору, на заседании Совета по правам человека ООН в Женеве Омбудсмен выдвинул ряд инициатив по внедрению требований международных норм в действующее законодательство Кыргызской Республики, рассказал о ситуации с правами человека в стране.

В рамках культурного обмена с 8 по 13 июля 2010 г. состоялась поездка совместной делегации Института Омбудсмена и кыргызских манасчы в КНР (СУАР) для встречи со сказителем-манасчы Жусуп Мамаем.

В середине июля 2010 года в Малайзии (г.Куала-Лумпур) прошло обсуждение основных принципов деятельности Омбудсменов Азии, в котором приняли участие представители Институтов Омбудсменов Кыргызстана и Азербайджана как новые члены Азиатской Ассоциации Омбудсменов.

Делегация Института Омбудсмена КР 24-25 августа 2010 года участвовала вместе с представителями семнадцати стран в Региональной Конференции Азиатской Ассоциации Омбудсменов (ААО), проходившей на Филиппинах (г.Манила). Здесь Акыйкатчы выступил с предложением создать Евразийскую Ассоциацию Омбудсменов с центром в Бишкеке. По итогам работы конференции была принята декларация ААО с подведением итогов проекта Технической помощи Институтам Омбудсменов в Азии.

На прошедшей 9 сентября 2010 года в Узбекистане (г.Ташкент) Международная конференция «Роль Института Омбудсмена в построении гражданского общества» делегация Института Омбудсмена Кыргызской Республики сделала сообщение о мерах, принимаемых в республике по установлению мира и порядка в южном регионе страны.



Международная конференция в г. Манила (Филиппины)

Установлены деловые партнерские отношения в области международной защиты прав человека в ходе поездки делегации Института Омбудсмена КР по Кавказскому региону с 23 сентября по 1 октября 2010 года. Кыргызская делегация приняла участие Международной конференции «Роль и влияние Института Омбудсмена в развитии защиты прав человека», посвященной памяти Януша Кочановского – Омбудсмена Польши.

Акыйкатчы принял участие в Региональной встрече национальных правозащитных институтов стран Кавказа и Центральной Азии, посвященной проблеме «Развитие национальных меньшинств и гендерное равенство. Роль независимого и эффективного правозащитного института».

Сотрудники Аппарата Омбудсмена приняли участие в заседании круглого стола в столице Хорватии г. Загреб, где рассматривался вопрос внедрения национальных превентивных механизмов противодействия пыткам на национальном уровне. По результатам поездки с помощью программы «Демократического управления ООН» открыт и начал работать специальный блог противодействия пыткам на сайте «Namba.kg».

Осуществлен ряд мер по повышению потенциала Apparата, оптимизации его организационной структуры и штатной численности Apparата Омбудсмена. В результате проведенной реорганизации Apparата и утверждения его новой структуры удалось, прежде всего, охватить те сферы прав и свобод граждан, которые прежде выпадали из поля зрения Омбудсмена или были недостаточно четко выстроены в деятельности Apparата.

За счет сокращения отдельных должностей центрального Apparата была увеличена штатная численность представительств Омбудсмена по отдельным областям. При этом учитывалась отдаленность населенных пунктов от областного центра, численность населения и другие особенности регионов.

На 1 января 2011 года в Apparате Омбудсмена с учетом региональных представительств по штату числится 121 сотрудник, из них государственных служащих 79.

В соответствии с Законом Кыргызской Республики «О государственной службе» для укомплектования штата квалифицированными кадрами были проведены конкурсы на 20 вакантных должностей, а также была проведена аттестация сотрудников Apparата на соответствие занимаемой должности. Всего прошло аттестацию 29 сотрудников.

Однако не все намеченное удалось реализовать надлежащим образом. Не все сотрудники Apparата Омбудсмена оказались готовыми работать в новых условиях.

Не налажен предусмотренный планом Стратегического развития регулярный анализ судебных процессов. Присутствие в судебных заседаниях разных инстанций занимает треть рабочего времени работников Apparата Омбудсмена. Однако результаты не трансформируются в аналитический материал, позволяющий объективно оценить ход судебной реформы и состояние национального правосудия.

Согласно п.6 ст.8 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», «Омбудсмен (Акыйкатчы) имеет право запрашивать и получать от государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, организаций и учреждений, общественных объединений и политических партий сведения, материалы и документы по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения заявления или жалобы», а также в соответствии с п.1 ст.12 указанного Закона «все органы государственной власти обязаны в срочном и приоритетном порядке оказывать помощь Омбудсмену (Акыйкатчы) в его расследованиях и инспекциях».

Отказ, некачественный ответ, или ответ, представленный за подписью некомпетентного лица, на запрос Омбудсмена (Акыйкатчы) расцениваются как воспрепятствование работе Омбудсмена (Акыйкатчы). Однако не все органы и их должностные лица относятся к данной норме закона с ответственностью. Часто приходится сталкиваться и с фактами, формальной отписки госорганов на запросы Омбудсмена КР без рассмотрения поступивших сигналов по существу.

Так, в соответствии со ст. 108 Конституции Кыргызской Республики, п.п.6,8 ст.8, п.п.1,4 ст.12 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики», в адрес начальника УВД Чуйской области было направлено письмо за исх. №15-1671 от 19.08.2010 года, предоставить информацию о результатах рассмотрения представления прокурора Чуйской области, направленного в их адрес за исх. №8-138 от 06.05.2010 года, об устранении нарушений закона при расследовании уголовного дела по убийству Н.Байтемирова.

Однако ответ, представленный за подписью начальника следственного отдела УВД Чуйской области П.Орозакынова, написан юридически неграмотно, не по существу, не соответствует запрашиваемой информации. К тому же, он и не имел права подписывать исходящий документ.

Согласно поручению Жогорку Кенеша предполагалось осуществить совместно с Правительством разработку Концепции защиты прав человека в Кыргызской

Республике на 2010-2020 годы. В связи с тем, что не было правительства эта работа до конца не доведена.

Не завершено исполнение Постановления Жогорку Кенеша по докладу Омбудсмена в части разработки совместно с Министерством образования и науки государственного образовательного стандарта на введение специального курса по правам человека, а также – проекта Государственной целевой программы «Правовое просвещение и образование в области свобод и прав человека и гражданина в Кыргызской Республике».

Стратегический план предусматривает тесное сотрудничество с гражданским сектором, с правозащитными неправительственными организациями.

Действительно, НПО накопили уникальные знания о положении дел с соблюдением конкретных прав и свобод, на защите которых в основном специализируются. И для института Омбудсмена очень важно использовать эти знания для совершенствования государственной правозащитной практики.

Следует подчеркнуть, что сотрудничество института Омбудсмена с различными представителями гражданского сектора основано на строгом соблюдении Конституции, законодательства Кыргызской Республики, на стремлении сблизить позиции общественных объединений и государственных органов по интересующим их вопросам, устранить посредством конструктивного диалога разногласия и наладить согласованную, скоординированную работу.

Неправительственные организации являются связующим звеном не только внутри гражданского сектора, но и способствуют оптимизации отношений между властью и обществом.

Вместе с тем не всегда и не во всем Омбудсмен может и должен идти с ними в одном строю. А это неадекватно, а порой весьма болезненно воспринимается лидерами НПО. Они зачастую забывают о том, что Омбудсмен не оппозиционер, а оппонент власти.

Так, в определенной степени разошлись позиции Омбудсмена и лидеров ряда правозащитных НПО в оценке июньских событий на юге Республики. Но, надо полагать, последующий беспристрастный анализ и объективная оценка происшедшего расставит все по своим местам.

По аналогичным причинам не сложились отношения с Советом правозащитников при Омбудсмене, который с февраля 2010 года прекратил свое существование. В связи с выходом Омбудсмена из состава Совета по правам человека (Датский Совет по правам человека) приостановлено сотрудничество с ним.

В декабре 2010 года подведены предварительные итоги проекта по оказанию технической помощи институту Омбудсмена. Эксперты партнерских международных агентств отметили, что планы в значительной мере выполнены, но не полностью.

Все недостатки и упущения в работе в 2010 году будут учтены в плане на 2011 год, имеющем целевую направленность на реализацию Стратегического плана развития института на 2008-2013 годы.

Глава I. Мониторинг и оценка состояния прав человека и гражданина в Кыргызской Республике

§1. Мониторинг деятельности государственных органов по соблюдению прав и свобод человека и гражданина

Фактически со дня обретения независимости Кыргызстан оказался ввергнутым в анемичное состояние. При активной и навязчивой помощи многочисленных консультантов-реформаторов страна потеряла управляемость и оказалась в полной финансовой зависимости от стран-доноров.

Руководству страны не удалось решить наиболее важные текущие и исторические задачи. Не достигнута политическая консолидация элитарных групп и единства нации.

Не удалось выстроить эффективный государственный аппарат и поставить заслон коррупции, которая остается одной из самых высоких среди постсоветских государств.

Не достигнуто ощутимого снижения уровня бедности и безработицы. Нет продвижения в развитии экономической и социальной сфер.

Кыргызстан, по оценкам экспертов ООН и других международных организаций, входит в десятку беднейших стран мира. Улучшение социально-экономического положения больше декларируется, чем подкрепляется практическими действиями. Идет непрерывное и циничное обогащение определенной узкой группы лиц. В их руках концентрируются финансовые и материальные блага в ущерб большей части населения, что тормозит экономическое развитие, усиливает социальное напряжение.

Значительная часть наиболее активного трудоспособного населения находится на заработках в России, в Казахстане. Их денежные переводы составляют более миллиарда долларов. Это довольно весомая доходная часть бюджета государства, и обратный наплыв так называемых «гастарбайтеров» грозит обернуться непредсказуемыми социально– политическими последствиями.

1.1. Соблюдение экономических и социальных прав

На протяжении целого ряда лет высшее руководство страны старательно увязывало серьезные экономические и социальные проблемы страны с воздействием внешних факторов, и у людей всякий раз оставалась надежда на то, что оптимальные пути преодоления имеющихся трудностей будут найдены.

Но ни выбранный в качестве базового «принцип стратегического программирования» в управлении страной, ни принятая Стратегия развития страны на 2009-2011 годы так и не сработали на продвижение Кыргызстана к обозначенным рубежам. Более того, кризисная ситуация только нарастала. И суть не в том, что стратегические цели и задачи были выбраны неправильно. Наоборот, все установки на реформирование системы государственного управления, на развитие общества в целом были сформулированы так, что не вызывали сомнений в их состоятельности даже у самых взыскательных оппонентов, вселяли надежду на успех.

Казалось, что провозглашенные новые принципы управления, формирования правительства имеют искреннюю направленность на всеобщее благосостояние. Однако вскоре стало ясно, что принимаемые вновь образованным Институтом президента политические решения по реформированию госуправления меньше всего учитывают интересы широких слоев общества. По сути, так называемое «обновление страны» оказалось ориентированным на создание коррумпированных схем. Практически все

финансовые потоки перешли под контроль семьи президента. Меркантильные соображения отодвинули интересы государства и общества на задний план.

Одна за другой стали всплывать скандальные истории с сомнительными манипуляциями финансовыми ресурсами. Одна из них связана с компанией «MGN Group» и лично с господином Е.Гуревичем.

Вскрываются все новые преступные сделки чиновников в Госкомимуществе, в государственной компании ОАО «Международный аэропорт «Манас», в ОАО «ТНК Дастан», где государству принадлежат 48% акций.

В результате махинаций с поставками угля для Бишкекской ТЭЦ, которые совершались при непосредственном участии бывшего гендиректора ОАО «Электрические станции» С.Балкибекова, ущерб государству составил свыше 620 тыс. долларов.

Таких каналов растаскивания и нерационального использования и без того скудных государственных средств, становится все больше. Вместо принятия действенных мер по выводу экономики страны из кризисной ситуации, концентрируя ресурсы на развитии реального сектора, правительство направляло все средства на прокручивание разного рода финансовых комбинаций в целях личного обогащения. При этом усиливалось налоговое бремя на предпринимателей, нарастали поборы с обнищавшего населения.

В стремлении скрасить невыразительную реальность руководство страны вбрасывало в народ благозвучные данные разного рода рейтингов, по которым Кыргызстан оказывался впереди многих довольно успешных стран. Так, бывший премьер-министр И.Чудинов в свое время провозгласил, что в рейтинге Doing Business мы уже приблизились к середине на планете, а по части проведения реформ вообще вошли в лидирующую группу стран. Окрыляющими явились данные индекса качества жизни в разных странах, опубликованные американским журналом International Living. Кыргызстан в этом рейтинге с 51 баллом на постсоветском пространстве уступает лишь Литве (73 балла), Эстонии (71 балл), Латвии (70 баллов).

Тем не менее, созданная Правительством картина благоденствия не помешала взвалить на плечи граждан с первых дней 2010 года двух и пятикратное повышение тарифов на электроэнергию, тепло, горячую, а затем и холодную воду.

Омбудсмен в письме тогдашнему премьер-министру Д.Усенову призывал не отходить от ранее утвержденных Среднесрочных тарифных политик на электрическую и тепловую энергию на 2008-2012 годы, которые предусматривали поэтапное движение тарифов в соответствии с Национальной энергетической программой.

Он предложил прежде повести решительную борьбу с коррупционными проявлениями в энергетической отрасли. Тщательно изучить, насколько эффективно использованы значительные суммы, поступившие от доноров целевым назначением на реабилитацию систем электроснабжения и центрального отопления.

Однако ни экс-премьер-министр, ни экс-президент страны не захотели услышать ни его, ни голос народного негодования. В результате грянул апрель и все остальное, что последовало за ним.

Социально-экономическая ситуация в стране и условия жизни кыргызстанцев не улучшились и с приходом новой власти.

Апрельские и особенно июньские события на юге республики привели к тяжелым морально-политическим и экономическим последствиям, нанесли огромный материальный ущерб. Перед правительством встала одна задача – сохранить устойчивость экономики.

Был разработан Антикризисный план Кыргызской Республики. Но все надежды в нем связаны с донорской поддержкой. **Из 97 пунктов антикризисных мероприятий 51 или 52,6% предусматривается осуществить на средства доноров.** Цена всех затратных мероприятий составляет 3 миллиарда 219 миллионов 121тысячу долларов.

Из них 966,66 миллионов долларов (30,0%) возложены на доноров. По целому ряду мероприятий стоимостью 2 миллиарда 3 миллиона 270 тысяч долларов, в том числе связанных с топливно-энергетическим комплексом, источник финансирования конкретно не определен. А это составляет 62,2% от всей суммы.¹

29 ноября на заседании правительства по обсуждению бюджета 2010 года и прогноза бюджета на 2011-2013 года бывший министр финансов Ч.Имашев сообщил, что в 2010 году Кыргызстан приблизился к группе риска стран, в которых возможен дефолт. К середине года бюджет характеризовался «беспрецедентным» дефицитом в 15,3% к ВВП, а расходы за всю историю независимости достигли «угрожающих» масштабов – 42% от ВВП. Степень развития человеческого потенциала: продолжительность жизни, уровень здравоохранения и доступ к образованию тоже на грани обвала. С особой озабоченностью министр отметил рост инфляции на 17% по сравнению с декабрем 2009 года². Не меньшую опасность для страны таит внешний долг, достигший 3 млрд. 382 млн. сомов³.

По официальному признанию правительства, «Кыргызская Республика является самой бедной страной на постсоветском пространстве. Объем ВВП на душу населения в 2010 году составил 40,9 тыс. сомов или около 862 доллара. Он снизился на 2,7 процента по сравнению с 2009 годом.⁴ Хотя и тогда этот показатель был в 3-5 раз и более уступал почти всем странам на постсоветском пространстве

Согласно Закону Кыргызской Республики «О гарантированных государственных минимальных стандартах» они устанавливаются или пересматриваются в зависимости от финансово-экономической возможности республики. И если оценивать эти возможности с точки зрения приведенных социально-экономических показателей, то следует признать, что право граждан страны на свободу от бедности обеспечивается неудовлетворительно. Можно в противовес приводить предпринимаемые правительством повышения зарплат, пенсий, пособий, единовременных выплат малоимущим, но они настолько незначительны в сравнении с нарастающей инфляцией, что не обеспечивают заметного роста благосостояния населения страны.

По данным Нацстаткомитета, среднемесячная зарплата в январе-ноябре 2010 года составила 6870 сомов или 149,8 доллара. Среди стран на постсоветском пространстве она ниже только в Таджикистане⁵.

Но при этом надо иметь в виду, что сложилась такая сумма в основном за счет работников финансовой деятельности, где уровень среднемесячной зарплаты составляет 19344 сома и за год вырос на 1239 сомов; на 2078 сомов увеличилась зарплата работников транспорта и связи и составляет 12511 сома; удовлетворительной можно считать среднемесячную зарплату в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 10183 сомов при годовом увеличении на 1584 сома⁶. Вряд ли средняя зарплата по стране выйдет на означенную Нацстаткомитетом сумму 6870 сомов, если из расчетов вывести зарплату, например, членов правления ОАО «АзияУниверсалБанк» которые даже в режиме его консервации получали по 150 тысяч сомов ежемесячно.⁷ У остальных доходы складываются так, чтобы как-то свести концы с концами. Но особенно нетерпимым становится положение учителей и работников

¹ Расчеты произведены на основе данных Плана мероприятий по реализации Антикризисного плана, опубликованного в газете «Слово Кыргызстана» № 68 от 20 августа 2010 года

² приводится по: АИ akipress 29/11/2010 16:05

³ «Слово Кыргызстана» № 73 от 3 сентября 2010 года)

⁴ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2010. С. 86.

⁵ «Эркин Тоо» № 74 от 20 августа 2010 г., с. 6

⁶ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2010. С. 110-111.

⁷ «ВБ» № 30 от 18 февраля 2011 г. С. 11.

здравоохранения. Зарплата в 4056 и 4246 сомов соответственно может вдохновить на творческое и беззаветное служение делу только фанатично преданных и верных долгу людей. И не случайно забастовали учителя, а за ними с таким же намерением выступили и медицинские работники. Люди могут терпеть тяготы и лишения, но унижительное существование при несправедливом сосредоточении всех благ на одном полюсе непременно вызывает протест.

Не обеспечивают нормальных условий жизни установленные законодательством Кыргызской Республики социальные стандарты в области социальной защиты и пенсионного обеспечения.

Нельзя сказать, что прежние правительства не предпринимали мер к повышению пенсий, пособий.

Указом Президента «Об установлении пожизненной стипендии Президента Кыргызской Республики ветеранам Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» с 1 апреля 2010 года установлена ежемесячная стипендия в размере 3000 сомов.

Указом Президента «О дополнительных мерах по социальной поддержке ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» установлено выделить единовременное юбилейное денежное пособие инвалидам и участникам войны, жителям блокадного Ленинграда, узникам концлагерей в размере 15000 сомов, вдовам погибших воинов и труженикам тыла, награжденным орденами и медалями – в размере 5000 сомов.

Всего участников войны, блокадников и узников осталось 3530 человек, тружеников тыла и трудармейцев – 9786 человек.⁸

Начиная с 2004 года, ежегодно пересматривается размер базовой пенсии. Если первоначальный размер ее составлял 200 сомов, то с 1 июля 2009 года он был установлен в размере 800 сомов, после чего средний размер пенсии по стране составил 2111 сомов.

Позитивные шаги в этом направлении сделаны и новой властью. Указом Президента Кыргызской Республики №187 от 17.09.2010 года с 1 октября 2010 года установлена базовая часть пенсии в размере 1000 сомов. При этом установленные раньше компенсационные выплаты пенсионерам за электрическую энергию сохраняются в размерах, получаемых до повышения базовой части пенсии.

По итогам перерасчета на 1 октября 2010 года средний размер пенсии достиг 2808 сомов, т.е. увеличение составляет 697 сомов.⁹

Все эти меры люди воспринимают с благодарностью, но, к сожалению, заметного облегчения от нужды не испытывают.

Достаточно сказать, что в IV квартале 2010 года прожиточный минимум по республике составил 3850,95 сома, а по данным Социального фонда из 523618 пенсионеров у 383649 человек (73,3%) пенсия не превышает 3 тысяч сомов, то есть не дотягивает до прожиточного минимума.

Существенное значение имеет размер гарантированного минимального дохода (ГМД), от которого зависит размер пособия по малообеспеченности. По официальным данным, он составляет 282 сома. При этом уровень крайней бедности – 960 сома в месяц. Планировалось с 1 июля 2010 года повысить ГМД с учетом повышения тарифов на электроэнергию. Но поскольку тарифы вернули к исходным, Минфин считает повышение ГМД нецелесообразным. Кроме того, с апреля возникли другие расходы, которые надо покрывать. Однако, по мнению международных экспертов, повышать его необходимо хотя бы до 310 сомов. Но и эту мизерную сумму надо дополнять малообеспеченным семьям компенсацией в связи с ростом цен на продукты питания.

⁸ «В конце недели» № 10 от 29 января 2010 г.

⁹ «Эркин Тоо» № 88 от 24 сентября 2010 г.



Пенсионеры на стихийных рынках

Особое разочарование вызывает показная забота о людях. Так, 13 ноября 2009 года за №510 Президент издал Указ «Об индексации размеров пенсий военнослужащих». Но 2 февраля 2010 года за №51 экс-премьер-министр Д.Усенов подписывает постановление якобы во исполнение этого Указа, а фактически речь в нем идет о замене стоимости льгот на коммунальные услуги пенсионерам, имевшим ранее право на 50-процентную скидку при оплате коммунальных услуг, выплатой компенсации в размере 650 сомов. Но президентским указом замена льгот не предусматривалась, речь шла об индексации. Теперь обманутые военные пенсионеры вынуждены добиваться справедливости в судах.

В предыдущем ежегодном докладе Омбудсменом была поднята тема накопительной части к пенсии. Еще 24 сентября 2008 года Президент подписал Указ «О мерах по введению накопительной части в пенсионную систему Кыргызской Республики». Цель – дальнейшее реформирование пенсионной системы в КР, повышение уровня пенсионного обеспечения, достижение финансовой стабильности пенсионного фонда в среднесрочной и долгосрочной перспективе, привлечение денежных ресурсов Социального фонда в качестве инвестиций в экономику страны.

Социальный фонд в своих разъяснениях заверял, что управляющие компании как профессиональные группы будут заниматься инвестированием пенсионных активов в различные инвестиционные портфели под контролем уполномоченного органа, Социального фонда и спецдепозитария. Сам Социальный фонд и Государственный накопительный фонд не в праве управлять пенсионными накоплениями, направлять их в коммерческую деятельность с целью получения прибыли. Казалось бы все логично. Но отчислять с зарплаты 2% в накопительную часть начали уже с 1 января 2010 года, т.е. деньги в фонд исправно поступают. Однако идет уже второй год, а механизмы инвестирования пенсионных активов, их учета, идентификации и персонификации правительством не разработаны. Сегодня двухпроцентные отчисления в накопительную часть пенсии составляют более 600 миллионов сомов. Но у этих денег нет хозяина, как нет никакой гарантии, что они дойдут до своего адресата-пенсионера.¹⁰

Недоумение вызывает норма Закона Кыргызской Республики «О тарифах страховых взносов по государственному социальному страхованию» (в редакции Закона КР 20 июля 2009 года №238), согласно которой ежемесячные отчисления 2% производятся и от всех видов доходов работающих пенсионеров. Абсурдность ее очевидна. Еще на стадии разработки проекта закона следовало его авторам подумать, зачем человеку,

¹⁰ Приводится по материалам «ВБ» № 208 от 11 ноября 2010 г.

получающему пенсию, отдавать 2% своего заработка без всякой надежды получить эти деньги при жизни. Причем это сомнительно не только для тех, кто уже получает пенсию, но и неприемлемо для тех, у кого пенсионный возраст наступит через пять-десять лет.

В связи с многочисленными обращениями, Межведомственная рабочая комиссия по разработке нового проекта закона КР «О страховых взносах по государственному социальному страхованию» норму по уплате страховых взносов в Государственный накопительный пенсионный фонд 2% для работающих пенсионеров в проекте нового закона исключила. Этот законопроект был принят на сессии Жогорку Кенеша 19 февраля 2010 года, и данная норма должна была вступить в действие с 1 января 2010 года. Однако в связи с апрельскими событиями законопроект президентом не был подписан и в действие не вступил.

Прошел год, но ни у временного, ни у технического и теперь уже нового правительства, так и не дошли руки, чтобы прекратить эти бессмысленные поборы и вернуть людям незаконно изъятое у них денежные суммы, причем для пенсионера довольно весомые. Ведь сама процедура не требует каких-либо затрат – достаточно решения Президента.

Социальный фонд должен разработать механизм возврата удержанных сумм с 1 января 2010 года. Работающих пенсионеров в республике почти 10% или свыше 50 тысяч человек, и у всех у них продолжают удерживать с зарплаты 2% страховых взносов в накопительную часть¹¹.

Новому руководству страны давно уже пора исправить это нелепое положение.

В пенсионной системе это не единственный парадокс. Весьма неприятные ситуации возникают у граждан, которым не хватает несколько лет до установленного стажа. В этих случаях закон предусматривает возможность внести доплату за недостающие годы. Но поскольку пенсионная система в стране находится в состоянии перманентного реформирования, службы, занимающиеся расчетом тарифов, размеров страховых полисов и их продаж, перешли от одного ведомства к другому.

Когда этим занимался Соцфонд, были установлены одни суммы доплат. Затем продажей страховых полисов занялась налоговая служба, а пенсионный отдел Соцфонда подсчитывал только страховой стаж. Изменилась и методика расчета доплаты. В результате сумма ее увеличилась почти в три раза. Но не только это повергло потенциальных пенсионеров в шок. Деньги, причем немалые, которые они заплатили за досрочный выход на пенсию, им никто возвращать не собирается.

Омбудсмен считает такое положение недопустимым и призывает правительство навести в этом деле надлежащий порядок.¹²

Анализируя ситуацию в сфере социального обеспечения и социальной защиты населения, Омбудсмен считает, что она долгое время оставалась довольно закрытой от общества. Никто не мог толком сказать, какими средствами располагает Социальный фонд.

Но вот, наконец, при новом правительстве стали доступными некоторые данные о поступлениях и расходах, по которым можно оценить его финансовое состояние.

Так, в декабре 2010 года в СМИ появилась информация о том, что несмотря на сложную обстановку в стране Соцфонду республики за 11 месяцев 2010 года поступило почти 10,5 миллиарда сомов страховых взносов, что на 1 миллиард 63 миллиона больше, чем за тот же период прошлого года. Общая сумма поступлений в Соцфонд за 11 месяцев составила более 16 миллиардов сомов.¹³

¹¹ «Эркин Тоо» № 43-44 от 21 мая 2010 г.

¹² «ВБ» № 208 от 11 ноября 2010 г.

¹³ «ВБ» № 229 от 14 декабря 2010 г.

В январе 2011 года, докладывая Комитету Жогорку Кенеша по здравоохранению, социальной политике, труду и миграции итоги исполнения бюджета Социального фонда, Председатель Соцфонда М.Абулгазиев сообщил, что в 2010 году доходов поступило 21705,3 млн. сомов, расходы составили 20245,6 млн. сомов.

По представленному прогнозу, в последующие два года доходы еще больше возрастут.

Как видно из приведенных данных, положение не столь безысходное. И вполне реальным становится доведение размера пенсий кыргызстанцев хотя бы до прожиточного минимума. Да и потенциал в республике для этого есть. Численность пенсионеров от всего населения составляет 9,8%. На 1000 человек населения у нас приходится 98 пенсионеров. Это в полтора-два с половиной раза меньше, чем в других постсоветских странах (меньше только в Таджикистане). Казалось бы «меньшая нагрузка» дает больше возможностей для благосостояния наших пенсионеров. На деле картина другая. Пенсия кыргызстанца в 2-3 раза меньше, чем в этих странах за исключением Таджикистана.¹⁴

Тем не менее, по данным службы регулирования и надзора за финансовым рынком, поступающих страховых взносов не хватает для нормальной пенсии. Страховку по старости не оплачивают многочисленные индивидуальные предприниматели, работающие по патентам, фермеры, трудовые мигранты. Сельские товаропроизводители, которых насчитывается более 350 тысяч человек, перечисляют в Соцфонд всего 71 млн. сомов, это менее 1% его бюджета, а получают в виде пенсий долю в 60%.

Из 2 миллионов трудоспособных граждан участвуют в формировании Пенсионного фонда только 520 тысяч или одна четвертая часть.¹⁵

Проявлять безучастность в такой ситуации государство не должно. Нормативные правовые акты, законодательство по вопросам социального обеспечения обязательны для всех хозяйствующих субъектов, и государственные фискальные органы, которых в стране предостаточно, обязаны отслеживать факты уклонения от социальных платежей и принимать соответствующие меры.

Нужно также активнее продвигать организацию накопительной пенсионной системы, развивая одновременно ее негосударственную составляющую.

1. 2. Продовольственная безопасность

Уровень благосостояния кыргызстанцев в значительной степени определяется возможностью доступа к продуктам повседневного спроса. Она определяется как наличием необходимого продовольствия, так и соразмерностью доходов с ценами на него.

Утверждена Программа обеспечения продовольственной безопасности КР на 2009-2015 годы, в которой предусмотрены меры по увеличению объемов производства сельскохозяйственной и пищевой продукции для достижения уровня самообеспеченности и создания запасов государственного резерва товаров продовольственной группы.

Однако вопреки программным установкам итоги сельскохозяйственного 2010 года выглядят более чем скромно.

Пшеницы намолочено 813,3 тыс. тонн, что составляет 77,% к 2009 году. Меньше на 53,9 тыс. тонн собрано картофеля, на 12,9 тыс. тонн масличных культур, на 20,3 тыс. тонн овощей, меньше на 7,5 тыс. тонн собрано плодово-ягодных культур.

¹⁴ Сравнительные данные приводятся по: «Слово Кыргызстана» № 68 от 20 августа 2010 г.

¹⁵ «Слово Кыргызстана» № 110 от 7 декабря 2010 г.

После провального предыдущего года собрано больше на 83,5 тыс. тонн сахарной свеклы. Однако в целом этого количества очень мало для загрузки имеющихся перерабатывающих мощностей. Выработка готового продукта из такого количества сырья составит в лучшем случае 9618 тонн или около 7 процентов потребности страны.

Не создает надежных перспектив проявляющаяся довольно ощутимо последние два года тенденция к снижению посева озимых. Так, осенью 2009 года вспахано 96,2 тысячи гектаров зяби, что на 16,9 тысяч гектаров (на 15%) меньше, чем в 2008 году¹⁶.

Осенью 2010 года положение ухудшилось – вспахали 51,8 тысячи гектаров зяби, а озимых культур посеяно меньше, чем в 2009 году на 20,5 тыс. гектаров.¹⁷

Это, по мнению специалистов, неизбежно ведет к существенному недобору урожая в текущем году, особенно в зерновом производстве.

29 января 2010 года депутаты вместе с министрами обсуждали ход исполнения Закона «О продовольственной безопасности». Выводы неутешительные: за два прошедших года «системные проблемы» так и остались нерешенными, хотя финансирование на обеспечение продовольственной безопасности из республиканского бюджета увеличилось с 1,7 млрд. сомов в 2008 году до более 2 млрд. в 2010 году.

Наш сахарный рынок находится в полной зависимости от импорта. По сообщению Министерства сельского хозяйства, удельный вес импортируемого сахара в объеме внутреннего рынка в 2010 году составляет 97 процентов. За килограмм сахара приходится платить от 60 до 70 сомов.

Перспектив к улучшению положения практически нет. Ежегодная потребность республики в сахаре составляет 145 тыс. тонн. Мы едва производим 5-7 тысяч тонн.

Обостряется ситуация на внутреннем рынке с мясом. В 2009 году из-за границы его завезено 50 тысяч тонн.¹⁸

Показательна ситуация с чесноком. Весь собственный урожай был вывезен из страны, что спровоцировало резкий рост цены до 250 сомов за килограмм и выше. При этом перешли на потребление этого продукта из Китая.

Министерство сельского хозяйства подвело итоги 2010 года. Они оказались неутешительными. Всего сельхозпродукции произведено на 2 миллиарда сомов меньше, чем в 2009 году. Продолжают сокращаться площади озимых зерновых культур.¹⁹

1.3. Цены на продукты

В ноябре 2010 года по сравнению с предыдущим месяцем цены на свежие фрукты подорожали на 10,3%, свежие овощи – на 30,2%.

С начала 2010 года в целом пищевые продукты подорожали на 27,0 процентов, в том числе растительное масло – на 47,3, свежее мясо – на 32,7%, мука – на 42,6 сахар – на 13,8%, картофель – на 65-70%.²⁰

Как показывает мониторинг цен на продовольственном рынке, обвальным их рост произошел после апрельских событий.

¹⁶ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2009. С. 85.

¹⁷ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-ноябрь 2010. С. 89.

¹⁸ «Московский комсомолец» № 4 от 3-9 февраля 2009 г.

¹⁹ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2010. С.94, 96.

²⁰ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-ноябрь 2010. С.107; январь-декабрь 2010. С.114.

К концу 2010 года эта картина стала еще более удручающей. Цена на зерно несортной пшеницы на рынке выросла на 2 сома; килограмм картофеля стал стоить 25-30 сомов; килограмм мяса средней кондиции невозможно купить ниже 250 сомов. Так практически обстоит дело по всему кругу жизненно необходимых продуктов повседневного спроса.



Мониторинг розничных цен на рынках столицы

У государства нет элементарной ценовой политики. Все отдано на откуп спекулянтов-перекупщиков, которые зачастую сами в глаза не видели, как вообще возделывается тот или иной продукт. Ежедневный рост цен на продовольственные товары идет по совершенно необъяснимым причинам, немыслимым схемам при одних и тех же ценах на энергоносители, тарифах на коммунальные и прочие услуги. Антимонопольные службы на это не реагируют, считая, что на продовольственном рынке нет монополистов.

Но в данном случае рынок, а точнее базар, и выступает в качестве махрового монополиста, поскольку там все регламентируется хозяевами, вступившими в корпоративный сговор.

Все это диктует необходимость на законодательном уровне определить роль государства в регулировании продовольственного рынка

Резкий рост цен на продукты питания в 2010 году, наконец, привлек внимание правительства. Первый вице-премьер-министр О.Бабанов дал поручение Госантимонополии:

- представить анализ цен на основную группу продовольственных товаров;
- внести предложения по изменению законодательной базы в сфере регулирования цен.

Министерству сельского хозяйства поручено провести комплексный анализ по площадям посевов основных видов сельскохозяйственных культур.

Он подчеркнул, что необходимо в кратчайшие сроки запустить все механизмы и рычаги снижения цен на продукты питания.²¹

Поднимая эту жизненно важную для каждого кыргызстанца тему, Омбудсмен хотел бы ответить некоторым оппонентам из среды журналистов, которые либо

²¹ «В конце недели» № 5 от 14 января 2011 г.

по недомыслию, а скорее в силу их ангажированности усматривают здесь попытку вмешаться в политическую деятельность.²²

Если публичное реагирование на процессы, которые препятствуют реализации конституционных прав граждан на достойную жизнь считаются политикой, то пусть так оно и будет, поскольку это правозащитная политика.

1.4. Соблюдение прав собственности

Свои обязательства в регулировании отношений собственности, которые являются ключевыми в жизни общества, Кыргызская Республика сформулировала достаточно четко и недвусмысленно в статье 12 Конституции. Провозгласив разнообразие форм собственности, государство закрепило гарантии ее неприкосновенности и защиты от посягательств. Сказано вполне определенно: «Никто не может быть произвольно лишен своего имущества». Однако, несмотря на столь серьезные заверения с каждым годом наступление на права собственников усиливается. И если изначально оно в большей степени велось криминальными группировками при попустительстве, а нередко в интересах правящих режимов, то после апрельских событий на этот путь ступили властные органы.

Озабоченность в бизнес-среде вызвала повальная национализация имущества собственников, афелированных к, так называемой, «Семье». Финансовый рынок страны залихорадило, когда появилось сообщение о национализации ОАО «АзияУниверсалБанк». Введенный там режим консервации должен был способствовать его оздоровлению, сохранить активы, а в итоге решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 27 октября 2010 года АУБ признан банкротом.

Затем бывший вице-премьер-министр А.Бекназаров объявил, что такие процессы ждут другие банки – «Кыргыз-Кредит-Банк», «Иссык-Куль», «Доскредобанк», «Манас Банк». Это подрывает доверие к банковской системе и выдвигает серьезные проблемы перед всем финансовым сектором.²³ Но, видимо, слишком заманчивым оказался ставший вдруг свободным доступ к большим деньгам для некоторых «революционеров». А о том, как вольно они ими распорядились, можно судить по их же объяснениям в январе 2011 года – члены временного правительства брали чужие деньги без суда и следствия, кто сколько хотел, и тратили их по своему разумению, не думая об отчетности за них.

Красноречиво об этом сказал Премьер-министр А.Атамбаев в интервью газете «Вечерний Бишкек» от 25 января 2011 года №12: документов о расходовании этих денег нет. Более того, речь шла даже об уничтожении таких документов.

Разрастанию рейдерского беспредела откровенно потворствовали судебные органы. Вместо решительного пресечения посягательств на чужую собственность они выносили неправосудные решения.

Созданный в период правления Акаева, Бакиева прецедент, подхвачен преемниками. Временное правительство национализировало 13,21% акций ОАО «Кантский цементный завод», которые принадлежат казахстанским инвесторам. Если прежде действия по изъятию собственности объяснялись незаконным приобретением ее семьей Бакиевых, то в данном случае их следов на предприятии не замечено. Суть в том, чтобы прибрать к рукам бюджетобразующее предприятие.

Примечательно, что в мае 2010 года Верховный суд отклонил заключение Генпрокуратуры по поводу его возврата государству. Но ВП рассудило по-своему, тем более что судебную систему курировал представитель исполнительного органа

²² Ответ на публикацию в «Слово Кыргызстана» № 10 от 26 января 2011 г.

²³ «ВБ» № 103 от 11 июня 2010 г.

власти – вице-премьер-министр Азимбек Бекназаров, который и инициировал проект декрета о национализации акций завода.

Национализация части акций предприятия, принадлежащего иностранному инвестору, вопреки двум решениям высшей судебной инстанции – событие беспрецедентное. Оно уже обернулось для Кыргызстана весьма неприятными последствиями. Удельный вес иностранных инвестиций в основной капитал в сравнении с 2009 годом уменьшился с 29,4 до 23,4 процента или на 2 млрд. 188,5 млн. сомов.²⁴

В дополнению к этому 1200 предпринимателей свернули все свои дела и ушли из Кыргызстана.²⁵

Бишкекский межрайонный суд по экономическим делам принял решение о передаче 70,94 процента акций ОАО «КыргызКредитБанк» в собственность государства. Контрольным пакетом акций раньше до 24 августа 2007 года владел иностранный инвестор, которого Максим Бакиев вынудил продать свою долю акций в 2007 году по номиналу, а чтобы обойти Нацбанк, сделку завуалировали, распределив пакет в равной пропорции между несколькими юридическими лицами. Судебное разбирательство в этом деле необходимо, но непонятно, почему государство прибирает к рукам частную собственность.²⁶

Уместно привести и такой пример.

Адвокат Пчелинцева С.Б, доверенное лицо директора ОсОО «Барди Компани» Римерова Э.Е., обратилась к Омбудсмену в поисках защиты прав компании на принадлежащее ей имущество.

Суть дела такова. 27 мая 2010 года временное правительство Кыргызской Республики издало Декрет за №54 «О национализации земельного участка и объектов пансионата «Солнышко», принадлежащих на праве собственности вышеназванной компании.

Основанием послужили Представление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики от 25 мая 2010 года и Декрет временного правительства за №1 от 7 апреля 2010 года в связи с участием в составе учредителей этой компании Бакиевой Т.В., супруги экс-президента. Права всех учредителей ОсОО «Барди Компани» на собственность четко разграничены в соответствии с требованиями законодательства. Национализации могут подлежать только 50% земельного участка ОсОО «Барди Компани», поскольку в компании согласно Уставу и Учредительному договору три учредителя, доли каждого выделены в соответствии с требованиями Гражданского Кодекса Кыргызской Республики. По этим документам можно без труда установить, что Бакиевой Т.В. принадлежит только половина, а не весь земельный участок ОсОО «Барди Компани». И генеральный прокурор признает это в своем Представлении.

Тогда резонно встает вопрос: на каком основании Декретом №54 национализирован весь земельный участок компании.

Согласно статье 65 Земельного Кодекса Кыргызской Республики изъятие земельного участка является исключительной мерой и применяется только судом. В данном случае эта норма не соблюдена.

Временное правительство, не имея на то законных полномочий, дало указание Государственной регистрационной службе при Правительстве Кыргызской Республики аннулировать Государственный акт о праве частной собственности на земельный участок, выданный ОсОО «Барди Компани». Дело в том, что у этого регистрирующего

²⁴ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2010. С. 98.

²⁵ Данные приведены по материалам «ВБ» № 150 от 17 августа 2010 г.

²⁶ . «ВБ» № от 25 августа 2010 г. (см. «ВБ» № от 25 августа 2010 г.) (см. «ВБ» № от 25 августа 2010 г.)

органа, нет законных полномочий совершать такие действия, он не является собственником земли.

Поэтому договор купли-продажи земельного участка на сегодняшний день остается в силе и может быть отменен только в судебном порядке. Более того, правоохранительные органы так и не добыли доказательств, что недвижимость компании принадлежит Бакиевым в полном объеме.

По результатам рассмотрения поступившего обращения доверенного лица ОсОО «Барди Компани» Омбудсмен направил письмо Торага Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Кельдибекову А.К. с просьбой содействовать решению поднятых вопросов о соблюдении прав собственности в соответствии с Конституцией и законодательством Кыргызской Республики.

Незаконные действия Госрегистра обжалованы в суде.

Как принято в цивилизованном мире и как того требует наше законодательство, государство прибегает к национализации в исключительных случаях в отношении предприятий, имеющих стратегическое значение для страны и в ситуации, когда неэффективность управления собственника становится очевидной. Каждое решение оформляется законом, финансирование процесса осуществляется из бюджета. В нашем случае никаких законных рамок, регулирующих национализацию нет. Прозрачность не обеспечена, контроля бизнес-сообщества нет. Все сводится к тому, что собственность переходит из одних частных рук в другие. Государство при этом является не более чем инструментом передачи, но не получает от всего этого ровным счетом ничего.

Специалисты-правоведы не без оснований считают, что декрет «О национализации» противоречит как старой, так и новой Конституции, Закону «О нормативно-правовых актах в Кыргызской Республике» и действующему Гражданскому кодексу. Об этом говорилось на конференции «Права человека в Кыргызстане: анализ за 2010 год и перспективы на 2011-й», состоявшейся 13 декабря 2010 года в Бишкеке. Там же было высказано предложение провести анализ и правовую экспертизу декретов новой власти на предмет их соответствия Конституции.

Передел собственности посредством, так называемой, национализации сам по себе подрывает репутацию власти.

Есть у этой кампании и другая неприглядная сторона – изъятые у хозяев имущество пользы государству не приносит, но само утрачивает свою ценность, оставаясь без надлежащего присмотра. Созданный 18 августа 2010 года постановлением нелегитимного правительства Фонд по управлению национализированным имуществом не располагает ни соответствующей документацией, ни распорядительными полномочиями. Реализовать национализированные объекты на законных основаниях он не может, так как сделать это можно только через приватизацию согласно законодательству. А для этого необходима программа приватизации, одобренная правительством и утвержденная Жогорку Кенешем. Ничего этого нет. А изъятые объекты в течение длительного времени находятся в бесхозном состоянии и неуклонно приближаются к банкротству. Вот тогда за бесценок они попадут в руки тех, кто этого добивается.

1.5. Правовое обеспечение государственных услуг гражданам

Практика повседневной жизни заставляет задаться вопросом: всегда ли правомерна коммерциализация отношений государства со своими гражданами.

С некоторых пор в обиход вошло такое понятие, как государственная услуга. И под него стали подгонять бесчисленное множество служебных функций чиновников,

которые обязан оплачивать гражданин, в дополнение к уплаченным налогам и пошлинам.

По данным Министерства экономического регулирования, в Кыргызстане насчитывается 21 тысяча видов платных государственных услуг. Государственное агентство антимонопольного регулирования предполагает, что таких услуг не более 14 тысяч. Независимые эксперты считают, что платных госуслуг вообще не должно быть.

Постановлением правительства от 22 августа 2006 года утвержден реестр платных услуг. Их там значится только 127 видов. Причем четко сказано, что оказание платных услуг, не включенных в реестр, не допускается. А внесение изменений, дополнений осуществляется не чаще одного раза в год. Тем не менее, Минэкономрегулирования выдает 21 тысячу.

Объяснить это можно только тем, что в перечень платных услуг включаются прямые государственные служебные функции, в том числе и надзорные.

Как показывает мониторинг, Госагентство связи установило ежегодную плату за осуществление надзорной функции, Госагентство по охране окружающей среды – за проведение государственной экологической экспертизы, Госагентство по архитектуре снимает с клиентов немалые деньги за осуществление госархстройконтроля. Оплату, таким образом, взимают за выполнение своих прямых функциональных обязанностей.

Существует и такой прием зарабатывания ведомствами денег, как создание собственных хозрасчетных структур, которые устанавливают удобные для себя тарифы, нередко только лишь за подпись на бумажке, без которой просителю дальше хода нет.

Газета «Вечерний Бишкек» на своих страницах рассказала о типичном факте мятарств начинающей предпринимательницы при открытии своего дела.

Дело связано с перепрофилированием отдельно стоящего на принадлежащем ей участке нежилого помещения под стоматологический кабинет. Техническое заключение, подтверждающее соответствие всем требованиям, было получено без хлопот. А затем начались хождения по длинной цепочке ведомств, учреждений. Она побывала на приеме в Министерстве здравоохранения, в налоговой инспекции, Социальном фонде, городском центре санэпиднадзора. Но неожиданное препятствие возникло на муниципальном предприятии «Бишкекводоканал». И все потому, что установила в кабинете прибор учета. Но оказывается в эту службу нужно представить технические условия. А запрос на них выдает Бишкекглавархитектура. А у этой конторы свой особый хозрасчетный статус. Поэтому на первом плане – деньги, а не оперативное решение градостроительных проблем клиентов. Тарифы, которые калькулируют здесь за услуги, не поддаются никакой логике. Оплачивать приходится каждый шаг и жест чиновника. Так, за прием и собеседование надо выложить 73 сома 80 тыйынов, за ознакомление с нормативами – еще 73 сома 80 тыйынов. За передачу материалов из одного отдела в другой с клиента взимается 46 сомов 12 тыйынов. И таким образом набегает тысячи сомов.

Когда человек попадает в безвыходное положение, ему не остается ничего другого, кроме как платить столько, сколько с него требуют. И никто не задается вопросом, почему именно такие суммы установлены, чем они обоснованы. Не интересуют это и Госагентство антимонопольного регулирования, которое обязано исполнять надзорные функции в отношении тарифов.

По части поборов с граждан не отстают от государственных и муниципальных службы. Например, в созданных муниципальных управах Бишкека зарплату сотрудники МТУ получают из городского бюджета, однако справки гражданам продают, а могут и не продать, если проситель задолжал, например, за вывоз мусора. Это еще один рычаг административного давления на жителей.

На базе действовавших домоуправлений образовались частные структуры в виде АО, ОсОО и т.п. Казалось бы, какое отношение они имеют к прописке, выписке, выдаче справок, удостоверяющих место жительства граждан. Фактически без их опять же платной справки ни прописаться, ни получить паспорт, ни оформить жилищную субсидию невозможно. Документы на эту материальную помощь по оплате жилищно-коммунальных услуг надо обновлять ежегодно, и всякий раз с платежами. Не поддается пониманию взимание платежей Расчетно-сберегательной компанией за услугу при оплате за паспорта. Раньше оплату заявитель вносил непосредственно в паспортный стол без дополнительных платежей. Между тем требует объяснения и довольно весомая оплата за регистрацию по месту жительства. Рождаются такие суммы без всяких объяснений и обоснований.

Есть все основания считать, что все управленческие структуры целенаправленно расширяют перечень платных услуг для пополнения своих спецсчетов и, конечно, добавки к зарплате и прочим социальным выплатам чиновникам.

Из сказанного следует вывод: надо наводить надлежащий порядок в сфере платных государственных услуг. Всякая коммерциализация в деятельности управленческих госструктур неотвратимо порождает коррупцию. Нельзя превращать служебные обязанности государственных чиновников в платную обременительную для просителя услугу

Омбудсмен поднимает эти вопросы не только потому, что они не вписываются в рамки стандартов нормальных правоотношений. Опасность для государства и общества в том, что люди свыкаются с такими пороками, безропотно принимают их, тем самым создается благодатная почва для безудержного разрастания коррупции.

Однако возникают жизненные ситуации, когда люди готовы прибегнуть к услуге и оплатить ее государству.

Известно, что в поездах межгосударственного пассажирского железнодорожного сообщения нередки случаи противоправных действий сотрудников правоохранительных, контролирующих органов как Кыргызской Республики, так и сопредельных государств, которые нарушают гражданские права граждан. Особенно от этого страдают молодые люди – трудовые мигранты. Вымогательство денежных средств, необоснованные проверки документов, ручной клади, багажа, требование незаявленных справок и других документов – все это приобрело системный характер, создает угрозу безопасности граждан. Не исключается повторение случаев насилия, подобных происшедшему с гражданкой Кыргызстана при прохождении пограничного контроля пассажирами поезда Бишкек-Москва на казахско-кыргызской границе.

Таким образом, встает необходимость оказания правовой помощи пассажирам в области миграционного, административного, гражданского законодательства. В свое время в соответствии с договором между Государственным предприятием «НК Кыргыз Темир Жолу» и ОсОО «Юртранссервис» с 10 марта 2008 года по 15 апреля 2010 года такая работа было организована в поездах международного сообщения Кыргызской железной дороги по пяти маршрутам. По информации, полученной от ОсОО «Юртранссервис», за этот период сотрудники компании осуществили 715 рейсов. Составлено 649 актов о нарушении прав пассажиров, принято свыше 900 заявлений, в том числе 87 коллективных за подписями 705 пассажиров. Только за 2009 год в министерства и ведомства Казахстана и Российской Федерации 110 писем для принятия мер в отношении нарушителей прав граждан в пути следования. Известно немало фактов, когда по таким сигналам принимались достаточно действенные меры дисциплинарного и административного воздействия.

Юристы, сопровождавшие поезда, помогали пассажирам своевременно выявить те незначительные дефекты в удостоверяющих документах, которые могли стать

причиной тенденциозного поведения контролеров, консультировали их, как вести себя в неординарной ситуации.

После 7 апреля 2010 года работа компании свернута. Возможно, механизм ее не был достаточно отлажен, однако необходимость такой услуги очевидна.

Попытки руководства дороги возобновить юридическое сопровождение в поездах категорически, но безмотивно отвергнуты Государственным агентством антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики. На очередное обращение по поводу согласования стоимости правовой услуги в размере 116,36 сома и.о. директора агентства А.Мамыралиев ответил, «что данный вопрос не подлежит дальнейшему обсуждению».²⁷ То, что вопрос не подлежит обсуждению, директор глубоко заблуждается. Другое дело, как будет выстроен механизм действия услуги от взимания платежа до ее оказания. Безусловно одно – она должна быть добровольной, подобно решению пассажира – брать ему постель или нет.

Правительству вместе с руководством ГП «НК Кыргыз Темир Жолу» надо рассмотреть этот вопрос с учетом прошлого опыта.

1.6. Право на достаточное жилище

Практически через все ежегодные доклады Омбудсмена остро проходила проблема обеспечения конституционного права граждан на жилище. В новой Конституции соответствующая статья 46 состоит из четырех пунктов и наполнена более конкретным содержанием. Однако заметного продвижения в решении жилищных вопросов не наблюдается. Более того, объемы строительства жилья за последние два года уменьшились. За 2010 год в эксплуатацию сданы 7515 квартир общей площадью 701,6 тыс. квадратных метров, что составляет 80,1 процента к уровню 2009 года.²⁸

Значительно меньше построено жилья в Бишкеке – 60,4% к 2009 году, в Оше – 73,0%. В структуре капвложений преобладают средства населения.

При обсуждении проекта нового Жилищного кодекса в Жогорку Кенеше в феврале 2010 года депутаты отмечали, что в результате перепрофилирования помещений в республике потеряно 33% жилого фонда. Все это, как правило, происходит незаконно и при безучастности Госархстроа.

По мнению специалистов, переустройство и перепрофилирование жилья нарушило сейсмостойкость многоквартирных домов и ускорило износ инженерного оборудования, не рассчитанного на обслуживание хозяйствующих субъектов.

Тема достаточного жилища была обстоятельно развернута в годовом докладе за 2009 год. Там Омбудсмен поднимал вопрос об угрозе безопасности жилым домам и объектам социального назначения, исходящей от бездумного размещения вблизи от них многочисленных автозаправочных станций. Предъявлены претензии госархстройнадзору, пожарным, органам прокуратуры и органам местного самоуправления. И, как показали последующие события, делалось это обоснованно. Редкие годы обходятся без возгораний на автозаправках. Очередное драматическое событие произошло 2 марта 2010 года на АЗС, расположенной на улице Льва Толстого г. Бишкек в пятидесяти метрах от инфекционной больницы и в нескольких шагах от оживленной трассы. Здесь при проведении сварочных работ произошел взрыв паров бензина, скопившихся в закрытом пространстве над цистернами с топливом. По счастливой случайности он не перерос в пожар, который мог охватить площадь поражения в 200 квадратных метров. В результате взрыва есть пострадавшие,

²⁷ Письмо Государственного Агентства Антимонопольного регулирования при ПКР № 06/1484 от 06.10.2010 г.

²⁸ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2010. С. 102.

образовались завалы от разрушенных стен, под завалом оказалась припаркованная неподалеку автомашина.²⁹

В доперестроечное время в столице, равно как и в других населенных пунктах, АЗС возводились лишь на границе, подальше от зданий. Теперь же в столице возникли 70 автозаправочных станций, расположенных, как правило, в непосредственной близости от домостроений. По мнению специалистов по пожарному надзору агентства по пожарной безопасности при МЧС, по степени пожароопасности АЗС находятся на первом месте.³⁰ Но органы власти больше руководствуются меркантильными соображениями, не думая о безопасности граждан.

Всем надзорным органам и прежде всего Госагентству по архитектуре и строительству надо действовать принципиально в решении вопросов градостроительства.

Продолжается хищническое растаскивание придомовых земельных участков под застройку в нарушение всех норм.

Жители домов в 8 микрорайоне Бишкека добиваются отмены строительства многоэтажного дома на детской спортплощадке, прилегающей к их домам. Постановлением мэрии земельный участок в 650 квадратных метров передан ОсОО «Айдек». На нем компания принялась возводить 12-этажный дом между другими шестью домами. Началось все в 2006 году, когда мэрия предоставила участок в 160 квадратных метров под спортплощадкой некоему гражданину В.Ересько.

19 февраля 2007 года вышло новое постановление мэрии, согласно которому участок расширен до 650 квадратных метров и отдан в аренду на 49 лет. Возглавлял мэрию в то время А.Ногоев.

Весь этот процесс осуществляется с нарушениями законодательства и строительных норм. По обращению жителей в разные инстанции постановление мэрии было отменено, но руководству ОсОО «Айдек» удалось добиться иного решения о признании отмены незаконной. Жители обратились в межрайонный суд Бишкека, но судья Г.Джитишикова отказала в рассмотрении дела на основании истечения срока апелляции.

Хотя строительные работы были приостановлены, летом 2009 года застройщики приступили к работам, стали возводить ограждение, но дети 8 микрорайона снесли ограду, и строительство остановлено. Порой гражданам приходится отстаивать свои права и такими методами.³¹

Товарищества собственников жилья (ТСЖ) обеспокоены системными нарушениями норм градостроительства, разбазариванием придомовых земельных участков коррумпированными чиновниками.

Характерно, что из 2500 многоквартирных домов в Бишкеке за 7 лет смогли оформить положенные по закону придомовые земельные участки чуть более 200 домов. При создавшейся ситуации власть стала продавать принадлежащие гражданам придомовые участки в частную собственность и в долгосрочную аренду под застройку в нарушение всех градостроительных норм. В связи с этим общественность остро ставит вопрос об отмене некоторых постановлений прежнего правительства и мэрии, касающихся управления муниципальными землями.

Настоятельные требования, которые Омбудсмен неоднократно выдвигал перед городскими властями и правительством о придомовых земельных участках (ПЗУ), наконец, были услышаны – Генеральная прокуратура потребовала в ноябре 2010 года от правительства отменить постановление бывшего кабинета министров о порядке

²⁹ Приводится по «ВБ» № 37 от 3 марта 2010 г.

³⁰ «ВБ» № 47 от 19 марта 2010 г.

³¹ Приведено по информации ИА «АКИpress» 04.03.2010

определения и юридического закрепления земельных участков при многоквартирных домах.

В настоящее время действует Временное Положение, которое регулирует данный вопрос с учетом интересов жителей многоквартирных домов.

Многие жители Бишкека, обращаясь к Омбудсмену, заявляют о том, что строительный бум привел к тому, что столица утратила облик одного из самых озелененных городов на пространстве бывшего СССР. Бездумная политика на максимальное уплотнение, которую проводили прежние городские власти, привела к повальной застройке придомовых земельных участков, лишив жителей элементарных условий проживания на своих территориях. Исчезли многочисленные зеленые зоны. Люди стали пленниками нависающих над ними высоток, закрывших доступ света, ограничивших и без того скудное жизненное пространство. Но создан прецедент – жители девятого микрорайона, узнав, что две лесопосадки, служившие все годы хорошей зоной отдыха, отданы под застройку высотными домами строительной фирме «Бишкеккурулуш», встали на защиту зеленых массивов. Доводы оппонентов, что земля должна приносить доход, а от лесопарка нет никакого проку, по сути своей циничны. Вердикт нынешних руководителей мэрии однозначен – строительство запретить!

Мы уже не раз говорили, что есть в международной практике такое понятие, как «достаточное жилище», которое подразумевает не только квадратные метры жилой площади, но и весь комплекс благ на территории проживания.

Новая волна самозахвата поднялась на юге страны. Массовый самовольный захват земель начался 7 ноября 2010 года. Местные власти не смогли его остановить. В конце ноября около тысячи всадников ворвались на поля, где земледельцы возделывали сельхозкультуры. Другая группа из тридцати всадников нацелилась на участки в близком расположении с аэропортом. Встретив сопротивление, они перекрыли автомагистраль, ведущую в аэропорт. Агрессивно настроенная толпа требовала незамедлительно выдать им участки под строительство домов.

Милиция задержала ряд бунтарей, но под напором толпы задержанных приказано было отпустить, что воодушевило захватчиков, и они фактически уже присвоили 80 гектаров в Кара-Суйском районе. Здесь же гектары земли, принадлежащие крестьянам села Нариман, одного из тех, что подверглись погромам и разорению в июньских событиях. В результате около 900 семей в одночасье лишились закрепленных за ними в свое время земельных наделов. Уничтожены посевы озимых, уже давшие дружные всходы с видом на добрый урожай, порушены поля, предназначавшиеся под хлопок, овощи, кукурузу и другие культуры.



Самозахватчики земель делят наделы

Власть должна осознать, что потакая нездоровым и зачастую ничем не подкрепленным требованиям ослепленной толпы, она плодит беззаконие со всеми вытекающими трагическими последствиями. Гораздо плодотворнее хотя бы на первых порах разобраться, кто стоит в рядах так называемых «комитетов самозастройщиков» и претендентов на участки. Ведь, несмотря на ставшие системными самозахваты, число бунтующих не снижается. Только по данным мэрии Оша их насчитывалось свыше 30 тысяч человек, а теперь уже речь идет о 60 тысячах.

В то же время не является секретом и тот факт, что элитарное меньшинство сосредоточило в своих руках несметные площади земли, как при своих не единственных домостроениях, так и вне их пределов.

Именно несправедливость в решении земельных вопросов и распределении жилья привело к тому, что тысячи семей скитаются по чужим углам, ютятся в трущобах в то время, как другие имеют по несколько домов и квартир, создавая себе капиталы. Опасность такой ситуации пора осознать и новоявленным олигархам, и властям всех уровней. Необходимо, не взирая ни на какие рыночные условия, отрегулировать жилищное и земельное законодательство так, чтобы были учтены нынешние наши социально-экономические условия и возможности, вплоть до введения определенных ограничений.³²

Эксперты Омбудсмена проанализировали данные переписи населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2009 года.

Из них следует, что в республике насчитывается 1145,8 тыс. частных домохозяйств. В них проживает 5328,3 тыс. человек или 99,3% постоянного населения. Средний состав домохозяйства 4,6 человек. Всего же жилых помещений насчитывается 1183,0 тыс. единиц. Из них 1157 – это индивидуальные жилые дома либо часть индивидуального жилого дома, и отдельные квартиры. Несложный подсчет показывает, что в них проживают 5126,2 тыс. человек. Это составляет 95,6 процента всего населения и 96,2 членов домохозяйств.

Помимо указанных типов жилья в стране насчитывается 28,2 тыс. единиц жилых помещений в виде коммунальных квартир, комнат или квартир в общежитии.³³

Если учесть, что еще есть группы населения, проживающие в помещениях институциональных учреждений (дома престарелых, детские дома, приюты и т.п.), то станет очевидным, что чрезвычайной остроты с нехваткой крыши над головой в стране нет.

Вопрос в большей степени связан со степенью комфортности жилья, обеспеченности его теми атрибутами быта, которые соответствуют стандартам достаточного жилища. Но это не повод для бесцеремонного самовольного захвата земельных участков, тем более – сельскохозяйственных угодий, пахотных земель.

Но похоже, власти избрали более простой для себя путь, уступая нарастающим требованиям крикливой толпы. 25 ноября 2010 года пресс-служба Президента КР сообщила о том, что Р.Отунбаевой подписано постановление правительства о переводе четырех гектаров пашни из земель Фонда перераспределения сельскохозяйственных угодий на территории Дон-Булакского айльного округа Узгенского района Ошской области из категории «Земли сельскохозяйственного назначения» в категорию «Земли населенных пунктов». Говорится, что данный документ принят в целях решения социально-экономических нужд населения.³⁴

³² Комментарий дан по материалам «ВБ» №» 214 от 23 ноября 2010 г.

³³ Национальный статистический комитет. Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2009 года. I книга. Б. 2009 г. С. 76, 91, 102, 103

³⁴ по информации «24.kg» 25.11.10 12:38

Возможно, текущая нужда и будет приглушена, но другая, более острая не заставит себя ждать в недалекой перспективе. Особняки будут построены, а хлеба не прибавится.

Облегчить доступ гражданам со средним достатком к получению благоустроенного жилья могло бы ипотечное кредитование. Желающих воспользоваться ипотекой немало. Целесообразность ее широкого внедрения особо ощущается в Бишкеке и Оше. Земли под строительство индивидуального жилья практически нет. Границы города приблизились к критической черте. Выход один – строить многоэтажные жилые дома. После мартовских событий 2005 года при наплыве в столицу внутренних мигрантов сделаны первые шаги к ипотечному строительству. В микрорайоне «Джал» заложили три 66-квартирных дома для вступивших в ЖСК «Алтын-Казык» и оплативших первоначальный взнос. В 2009 году дома заселили. Но полноценными собственниками жители не стали. Дома до сих пор в эксплуатацию не сданы. Официальная их госприемка не произведена. Люди не прописаны, владеют жилплощадью, можно сказать, условно. Отсюда проблемы с устройством детей в детские учреждения, школу, при обращении за медицинской помощью и везде, где требуется предъявить паспорт с пропиской. Осложнил положение финансовый кризис. Правительство оставило пайщиков без обещанной финансовой поддержки, бремя финансирования полностью легло на их плечи. Строители, не остановившие процесс и поднимавшие этажи авансом, тоже оказались в тяжелом положении, понесли убытки. Но не только эти причины не позволяют развернуть надлежащим образом ипотечное жилье. Много препятствий на пути создают местные госчиновники из управления капитального строительства мэрии. Так, в микрорайоне «Тунгуч» запланировано строительство этажного дома на 135 квартир силами ДСК «Азат». Домостроители сосредоточили на объекте технику, бригаду рабочих, подготовили котлован, но разрешительные документы заказчик не оформляет, финансирование не открыто, и дело застопорилось.

Нерационально используются приобретенные под строительство земельные участки. Большинство их владельцев в течение длительного времени не определяют ни с назначением объектов, ни со сроками строительства. Пустующие земли не служат горожанам, не приносят дохода в городскую казну. Созданная специальная комиссия в ходе ревизии ранее выданной документации, отмечает факты, когда по 20-30 гектаров муниципальной земли, переданы солидным организациям в доверительное управление или пользование еще 3-4 года назад. Хотя рациональнее было бы отдать их под многоэтажное социальное жилье.

Говоря о праве на достаточное жилище в предыдущем годовом докладе, Омбудсмен впервые поднял тему бездомности, высказал свои предложения, рекомендации правительству, органам государственного и местного управления. Надо признать, некоторые позитивные, на первый взгляд, сдвиги в решении этого вопроса наметились. В частности, в Бишкеке в разных районах города были открыты зимние приюты, где бродяг стали обеспечивать горячим питанием и местом для ночлега. Но как это часто водится в нашей действительности, благочестия этого гуманного действия хватило только на период торжественного открытия ночлежек. А дальше в отсутствие всякого контроля в них воцарился бродяжий дух со всеми атрибутами ночлежного быта – пьянство, антисанитария, зловоние. Они превратились в опасный очаг заразы и скверны. Одно из таких заведений местные власти умудрились разместить в центре столицы по ул. Московской среди этажных жилых домов в помещении, предназначенного для бомбоубежища. Особенно не повезло жителям дома №37. Территория двора превратилась в общественный туалет, сборище скандальных пьяниц, не стесняющихся в выражениях. Возмущения проживающих здесь граждан понять можно. Место приюта выбрано крайне неудачно, без учета собранного контингента. А уж, коль он организован, то следовало установить за ним

соответствующий административный надзор за соблюдением элементарного порядка. Ведь деньги, судя по официальным данным, на это мероприятие только по этому приюту потрачены немалые – 200 тысяч сомов из местного бюджета.³⁵

§ 2 Насилие в семье как социальная проблема. Соблюдение прав женщин

Семья во все времена имела особый статус в обществе. Она была и остается источником и хранительницей многих народных традиций, причем не только позитивных.

Будучи довольно закрытыми для взоров извне, семейные отношения несут в себе целый ряд условностей и предрассудков, которые порой становятся обременительными для человека, вносят дискомфорт в его быт, а еще хуже – вызывают душевные и физические страдания. Семейные отношения как сфера довольно деликатная не часто становились объектом вмешательства государства и общества. Однако при определенных условиях субъекты этих отношений вынуждены именно здесь искать защиту от семейного произвола. К сожалению, такие проявления становятся достаточно распространенными. В 2010 году Институтом Омбудсмена рассмотрено 57 обращений по вопросу насилия в семье, 207 человекам оказана устная правовая консультация. Более 70% обративших составляют женщины.

Сегодня во всех регионах страны действуют 11 кризисных центров, оказывающих помощь жертвам насилия. Почти все они имеют «горячие линии» и предоставляют пострадавшим от насилия женщинам возможность получить консультацию юриста, помощь психолога, медицинскую помощь.

Общественность республики впечатлило сообщение мэра столицы И. Омуркулова на тематическом круглом столе. Он, в частности, сказал, что в Кыргызстане ежегодно около 10 тысяч человек, пострадавших от семейного насилия, обращаются в кризисные центры. По его словам, органы внутренних дел фиксируют еще около 3 тысяч обращений. А данные лечебных учреждений свидетельствуют, что 35-40% пациенток попадают к ним в результате насилия.³⁶

Есть много внешних факторов, которые сами по себе не являются первопричинами насилия в отношении женщин, но имеют усиливающее негативное воздействие на положение женщин в семье, такие как гендерные стереотипы, устарелые традиции, носящие дискриминационный характер, вредные привычки и т.п.

Разумеется, по мере становления гражданского общества внимание к проявлениям насилия в отношении женщин в семейной сфере усиливается. Государство и общественность предприняли ряд мер по соблюдению и защите прав женщин в экономической, политической, социальной и культурной сферах.

В республике ратифицирован ряд международных договоров, гарантирующих женщинам равные права с мужчинами. Установлены правовые нормы, направленные на предотвращение насилия в семье. В 2003 году принят Закон «О социально-правовой защите от насилия в семье», существуют отдельные статьи в Уголовном, Гражданском Кодексах, которые квалифицируют бытовое насилие как преступление.

Вышеуказанный закон «О социально-правовой защите от насилия в семье» является гендерно-нейтральным и предназначен защищать права любого члена семьи, независимо от характера брачных отношений – гражданский ли брак, зарегистрирован ли в ЗАГСе, или брак заключен по религиозным обычаям.

В законе предусмотрен институт охранных ордеров как мера предупреждения насилия, но не определена ответственность за несоблюдение содержащихся в них предписаний.

³⁵ «МК» № 7 от 3-9 марта 2010 г.

³⁶ приведено по ИА «24.kg» 02.12.10 09:55, Бишкек

Сотрудники правоохранительных органов редко используют его в своей практической деятельности, механизм его действия в достаточной степени еще не отработан. Предусмотренные в законе охранные ордера не работают, как это было задумано.

В своем заявлении Омбудсмену Л.Шилкина сообщает, что ее гражданский муж, некто А.Турдаев устраивает пьяные семейные ссоры, избивает ее, условия жизни стали невыносимыми. Она пытается уйти от пьяницы и дебошира, укрываясь то у родственников в Иссык-Кульской области, то в кризисном Центре «Сезим». Но он преследует ее всюду. По обращениям заявительницы в отделы внутренних дел Тюпского района, г.Каракол, Октябрьского и Ленинского РУВД города Бишкек, то есть там, где совершались противоправные действия по отношению к ней ее супругом, надлежащих мер не принято. Даже после очередного пьяного дебоша в кризисном центре «Сезим» он остался безнаказанным. Правда, УВД Ленинского района г. Бишкек на период с 11 по 26 июня выдало охранный ордер, но и это не отрезвило мужа-скандалиста.

Поскольку семейные скандалы не входят в сферу деятельности Омбудсмена, в Министерство внутренних дел было направлено соответствующее письмо с просьбой, разобраться по поступившему сигналу и оградить женщину с несовершеннолетней дочерью от насилия.

Можно по-разному отнестись к этому случаю, но вполне определенно нужно сказать, что пока еще реакция властей и, прежде всего, правоохранительных органов на факты насилия в семье, в быту не адекватны тем требованиям, которые содержатся в известных международных пактах и конвенциях, участницей которых является Кыргызская Республика.

Зачастую лица, подвергнувшиеся унижению и насилию в семье, проявляют неоправданное снисхождение и к своим истязателям, не хотят довести дело до привлечения их к ответственности по закону.

Так, гражданин Ж.Кочотов из Нарынской области в обращении к Омбудсмену просил принять меры в отношении своего зятя, который систематически избивает его дочь. Однако на следующий день вышел с другой просьбой – оставить его заявления без рассмотрения и написал встречное заявление.

Из-за слабой правовой подготовленности граждане не всегда находят законные пути разрешения возникших осложнений в семейных отношениях и прибегают к крайним мерам.

При инспектировании женской колонии №2 в беседах женщины, отбывающие наказание за убийство своих мужей либо сожителей, заявляли, что совершили столь тяжкие преступления из-за безысходности своего положения, поскольку не могли дальше терпеть семейное насилие.

Надо отметить, что на государственном уровне практически нет таких учреждений, где лица, оказавшиеся в кризисной жизненной ситуации, могли бы получить квалифицированную юридическую и психологическую помощь.

А деятельность кризисных центров на протяжении ряда лет поддерживается международными организациями. Работу они ведут от проекта к проекту. И в данное время поддержка международных организаций завершается. Они резонно считают, что это проблема государства, и оно обязано проявлять заботу о своих согражданах. В результате нарабатанный в кризисных центрах неплохой ресурс может исчезнуть, если не будут найдены и задействованы соответствующие формы и средства государственной поддержки этому полезному движению.

Согласно статье 3 Закона Кыргызской Республики «Об основах социального обслуживания населения в Кыргызской Республике» от 2001 года кризисно–

психологические центры являются некоммерческими организациями, оказывающими помощь лицам, страдающим как от домашнего, так и других видов насилия.

А в статье 8 вышеуказанного Закона отмечается о том, что государство поддерживает и поощряет развитие социальных служб независимо от форм собственности. Но в практической деятельности финансирование за счет государства отсутствует, что ставит под угрозу дальнейшее существование кризисных центров.

Правительству Кыргызской Республики не следует также забывать о своем Постановлении от 19 июня 2009 года за №387 и утвержденном плане мероприятий по реализации Заключительных рекомендаций Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин к третьему периодическому докладу Кыргызской Республики по выполнению Конвенции ООН.

В борьбе с семейным насилием необходимы конкретные усилия по исследованию этого явления и оценке эффективности работы по его предотвращению.

В этой связи заслуживает внимания и поддержки предложение столичного мэра о разработке проекта-схемы межведомственного взаимодействия по исполнению закона о социально-правовой защите от насилия в семье на базе города Бишкека.

Необходимость в этом очевидна, поскольку силами одной милиции проблему не решить.

Есть в вопросе защиты прав женщин один существенный аспект, по которому в обществе бытует неоднозначное суждение: воровство невест – традиция или преступление? Ответ на этот риторический вопрос однозначен: никогда у народа не было такой традиции. Попытки придать этому явлению безобидную экзотическую окраску неубедительны. Умыкание невесты, по сути, есть не что иное, как похищение человека с целью принуждения к сожительству. И хотя обращений в адрес Омбудсмена по этому поводу в течение года не было, явление это в реальной жизни все еще остается. Свою озабоченность продолжающимся сохранением практики похищения, равно как и полигамии, высказывают Комитеты ООН при заслушивании периодических докладов Кыргызской Республики.

Сколько-нибудь точных данных о том, сколько девушек вступают в брачные отношения вопреки своей воле, в республике нет. Но по информации кризисного центра «Сезим», который предметно занимается этой проблемой, многие из женщин, которые обращаются туда за помощью, заявляют, что выходили замуж не по своей воле.

При этом отмечается, что такие браки в последующем серьезно осложняют жизнь женщине. Подвергаясь унижительным насильственным действиям, она чувствует себя опороченной, старается скрыть свое положение, не оформляет в установленном порядке документы на родившегося ребенка, все больше усугубляя свою и без того сложную жизненную ситуацию.

Заслуживает внимания информация по данному вопросу, полученная из Министерства внутренних дел.

Данные МВД по краже девушек

Наименование регионов	2008 год			2009 год			2010 год		
	Кол-во обращен.	Возбуждено уголов. дел	Отказано в возбужд.	Кол-во обращ.	Возбужден о угол. дел	Отказано в возбужд.	Кол-во обращ.	Возбужден о угол. дел	Отказано в возбужд.
г. Бишкек	3	-	3	6	-	6	7	-	7
г. Ош	8		8	14	2	12	17	1	6

Баткенская область	23	3	20	37	2	34	17	1	16
Жалал-Абад. обл.	-	-	-	7	3	3	5	2	3
Иссык-Куль область	11	1	7	21	4	-	6	1	-
Нарын. область	7	1	7	17	-	14	3	-	2
Ош. область	10	1	10	10	1	10	6	-	6
Талас область	5	2	3	3	1	2	-	-	-
Чуйская область	7	3	4	5	2	3	4	1	5
Итого	74	11	62	120	15	84	65	6	45

Из вышеприведенных данных видно, что острота вопроса из года в год практически не снижается и остается характерной для всех регионов страны. Наряду с этим настораживает и другое – реагирование правоохранительных органов на обращения по фактам похищения невест воспринимается зачастую как явление обыденное. А ведь согласно статье 155 Уголовного кодекса Кыргызской Республики принуждение женщины к вступлению в брак квалифицировано как преступление и должно получать соответствующую правовую оценку. Трудно поверить в то, что из 259 женщин либо их близких родственников, поимевших мужество обратиться в органы внутренних дел за защитой своей поруганной чести, вдруг отказались от своих заявлений или доводы их были для правоохранителей неубедительными, и уголовного расследования по ним не проводилось. Таких оказалось 74%.

Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин при рассмотрении 3-го периодического доклада Кыргызской Республики, отметил, что государству-участнику необходимо принять незамедлительные меры для обеспечения полного уважения законов, предусматривающих уголовную ответственность за похищение невест, насильственные браки и многоженство. В частности, комитет настоятельно призывает государство-участник принять надлежащие меры для регистрации, расследования и уголовного преследования всех случаев, связанных с этими явлениями, даже в отсутствии формальных жалоб.

Не меньшую тревогу и озабоченность вызывает состояние охраны материнства и детства. Все еще сохраняются высокие показатели материнской и младенческой смертности, анемии беременных, большое число аборт, в том числе среди женщин в возрасте до 19 лет.

На встрече медицинских работников с Президентом страны Р.Отунбаевой, работавший до недавнего времени министр здравоохранения Сабиржан Абдикаримов заявил, что в Кыргызстане основной причиной материнской смертности является кровопотеря при родах. От этого погибают 38,9% матерей. Число женщин, умерших при родах, за последние 10 лет выросло в 6 раз.

Зачастую родовые осложнения врачи пытаются объяснить низким уровнем личной гигиены, несоблюдением предродовых предписаний. Все это имеет место, особенно в условиях сельской местности. Но немало фактов, когда несчастье случается по вине самих медиков.

Так, 24-летняя роженица Н.Намазова из села Ормон-Хан Кочкорского района Нарынской области своевременно была взята на учет по беременности, регулярно наблюдалась у врачей.

10 марта 2010 года поступила в родильное отделение Кочкорской территориальной больницы, а на следующий день самостоятельно родила нормального ребенка. Однако на стадии раннего послеродового периода врач-гинеколог допустила ряд ошибок, которые вызвали недопустимую кровопотерю и оперативное хирургическое вмешательство с последующим осложнением. Спасать молодую женщину-мать пришлось в отделении септической гинекологии Национального хирургического центра. А итог таков – она стала инвалидом, лишившись возможности в последующем иметь детей.

В этой печальной по своему исходу истории возмущает то, что случившееся не стало чрезвычайным происшествием в системе здравоохранения. Служебное расследование проведено лишь после обращения Омбудсмена к работавшему в ту пору министру здравоохранения и в Генеральную прокуратуру.

Ответ из министерства пришел только через 50 дней. В нем говорится, что акушеру-гинекологу Р.Кадыркуловой и заведующей родильным отделением Кочкорской территориальной больницы Б.Алапаевой объявлены выговоры, а главному врачу С. Рыскулбековой указано на имеющиеся недостатки.

Дело, конечно, не в суровости наказания, а в действенности практических мер, которые исключили бы неблагоприятные последствия для женщин, и прежде всего, там, где решаются вопросы охраны их здоровья физического и нравственного.

§ 3. Соблюдение прав детей на благоприятные условия развития

Декларативных заявлений государства по поводу «преимущественной охраны законом» семьи, материнства, детства сделано немало. Они пронизывают все пять пунктов статьи 36 Конституции Кыргызской Республики. Пункт 2 этой статьи гласит: «Каждый ребенок имеет право на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития».

Особо выделены обязательства государства по обеспечению содержания, воспитания, обучения детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения.

Именно эта категория граждан находилась в истекшем году в приоритетном ряду объектов повышенного внимания Омбудсмена.

Несомненно, присоединение Кыргызстана к Конвенции о правах ребенка и Факультативным протоколам к ней, а также неоднократное представление Периодических отчетов профильному Комитету ООН сыграли свою позитивную роль в формировании нормативной правовой базы по защите прав несовершеннолетних, а также ряда законодательных и административных мер, касающихся прав детей. Однако, обострившиеся в последние годы социальные, экономические и политические проблемы в условиях стихии рыночной экономики серьезно осложнили продвижение к счастливому детству.

По данным проведенного ЮНИСЕФ еще в 2008 году исследования по детской бедности, 30 процентов детей живут в бедности, 7% – в крайней бедности. Получилось так, что у нас уже два поколения растет в бедности

Дети из бедных семей не охвачены программами раннего развития, не получают системного дошкольного воспитания. Надежд на то, что положение поменялось за истекшее время к лучшему, практически нет, Налицо значительный спад в экономике по всем основным социально-экономическим показателям.

Усугубляет положение нарастающие миграционные тенденции, которые нарушили традиционную структуру семейных отношений.

Испытывая непомерные материальные затруднения, родители пытаются решать проблемы, передавая детей на попечение государства. В результате все больше их попадает в закрытые учреждения, которые зачастую не готовы обеспечить им полноценное воспитание.

В соответствии с планом работы на 2010 год сотрудники Омбудсмена совместно с Общественным объединением «Молодежная правозащитная группа» вели мониторинг условий жизни детей, лишенных семейного окружения, в 25 учреждениях.

Результаты мониторинга свидетельствуют, что в целом в стране сложилась система государственной поддержки этой категории граждан. Для них функционируют учреждения различной организационной правовой формы.

Всего же в республике действует 133 учреждения для детей, лишенных семейного окружения.

35 учреждений финансируются из республиканского, а 9 – из местного бюджета, 89 учреждений финансируются донорами и частными лицами.

25 учреждений подведомственны Министерству образования и науки, 3 – Министерству здравоохранения, 2 – Министерству социальной защиты.

Оценивая суммы денежных средств, выделяемых на содержание в них детей, можно сказать, что материальное обеспечение их удовлетворительное. Так, если ежемесячное пособие семье на ребенка до 18 лет составляет 121,7 сомов, а находящихся под государственной опекой – 200 сомов, то на содержание одного ребенка в школе-интернате государство тратит около 7 тысяч сомов в месяц.³⁷ Но дело в том, что эти средства в большей части идут не на детей непосредственно, а на содержание штата, коммунальные услуги. И фактически условия жизни в таких учреждениях не соответствуют национальным правовым стандартам.

Дети часто страдают от голода, так как средства, выделяемые на их питание, либо недостаточны, либо не эффективно расходуются. Налицо острый дефицит гигиенических средств, одежды и обуви.

Комитет по правам ребенка ООН при заслушивании периодических отчетов постоянно обращает внимание Кыргызской Республики на отсутствие системы воспитания детей в других семьях или иных форм альтернативного ухода в кругу семьи.

Однако эффективных мер, направленных на расширение и укрепление системы воспитания детей в других семьях, организацию детских домов семейного типа и других видов альтернативного ухода на основе семьи, не принято. Более того ухудшающееся социально-экономическое положение, политическая нестабильность не способствует формированию условий семейного окружения, ведет к увеличению числа бездомных детей, особенно на улицах и рынках Бишкека и других городов.

Несовершенство, а скорее, отсутствие механизмов обеспечения всем без исключения детям свободного доступа к самым насущным жизненным благам ставит общество перед угрозой разрастания маргинальных групп.

Не испытав семейного тепла и заботы за годы пребывания в детских домах, интернатах других подобных учреждениях, их выпускники сталкиваются с новыми жизненными неурядицами.

Из-за бездушного отношения руководителей, педколлективов им не оформляют своевременно необходимые документы на получение паспортов. Далеко не всем удается определиться с дальнейшей профессиональной учебой и трудоустройством. Никакой преемственности участия в их судьбе нет.

Практически неразрешимой для них является проблема обретения крыши над головой. По окончании школы и достижении 16 летнего возраста многие из них оказываются выброшенными на улицу. Эта категория молодых людей, как правило,

³⁷ По сообщению АИ «24КГ» 28.10/10

никому не нужна, ими никто не занимается, органы местной власти с созданными отделами поддержки семьи и детей сведений о выпускниках детских домов не имеют, но даже если таковые есть, то выделить им жилье они не в состоянии. Хуже того, эти отделы не встают на защиту прав малолетних, которые имели родительский кров, но после смерти родителей стараниями других предприимчивых родственников лишаются своего законного угла.

Так, Шаповалова Олеся из Бишкека в заявлении Омбудсмену сообщила, что в 2002 году в течение пяти месяцев один за другим умерли оба ее родителя. Дом, где они проживали и где она прописана, родственники отца оформили на себя, а ее несовершеннолетнюю, обманном путем выписали. Затем после трехходовых актов дарения и купли-продажи между двумя ее родными тетками девушку попросту выгнали из дома. Теперь она живет на съемной квартире.

Как показывает практика, борьба за восстановление права на жилье ей предстоит трудная и долгая. Даже для того, чтобы получить официальную информацию о сделках купли-продажи из государственной нотариальной конторы Московского района Чуйской области, Омбудсмену пришлось прибегнуть к Акту реагирования бывшему министру юстиции Абдиеву К.А. Дело в том, что старший государственный нотариус Майнокова Ф.А., регистрировавшая эти сомнительные сделки, на обращение Омбудсмена ответила: «Согласно инструкции государственная нотариальная контора не имеет права отвечать на Ваш запрос».

Однако в большей степени вопрос следует адресовать органам государственной опеки: как они допустили, что ребенок был выписан из собственного дома и в результате оказался на улице.

К сожалению, такое случается довольно часто. Об аналогичных фактах Омбудсмену приходилось говорить и в предыдущих ежегодных докладах.

Понимая остроту жилищной проблемы, мы в то же время не должны уходить от обязательств государства как участника Конвенции о правах ребенка в части обеспечения детей жильем.

В этой связи необходимо задействовать заложенные в законодательстве нормы, согласно которым должны производиться отчисления средств на эти цели. Надо четко определить их источники и уполномоченные органы, которые должны ими управлять и отвечать за результаты их использования.

Кроме того, следует установить конкретную ответственность должностных лиц, осуществляющих государственную опеку над детьми, за противоправные действия, в результате которых дети лишаются жилья.

Защита имущественных прав ребенка, попавшего под государственную опеку, является компетенцией Отдела по поддержке семьи и детей (ОПСД). Отдела по поддержке семьи и детей (ОПСД). Однако в большинстве случаев при поступлении ребенка в учреждение опеки личное дело не содержит сведений о его имущественных правах. Согласно данным, предоставленным администрацией Чуйской школы-интерната, на запросы учреждения для получения актов обследования условий жизни и воспитания ребенка ОПСД зачастую не дают ответов.

В некоторых учреждениях администрация своими силами пытается обеспечить имущественные права ребенка при помощи органов местного самоуправления. Но из сведений, полученных от сотрудников учреждений опеки, выяснилось, что часто выделяемая жилплощадь непригодна для жизни человека.

Есть лишь единичный пример поддержки выпускников системы опеки, оставшихся без жилья. Так, профлицей №18 г. Бишкек в рамках сотрудничества с международными организациями имеет возможность поселить своих выпускников-сирот в «социальную гостиницу», где они могут проживать до решения вопроса с жильем.

Проведенный мониторинг, выявил серьезные недостатки в организации образовательного процесса

Полное среднее образование предоставляется только в 6 из 18 изучавшихся учреждений.

Для всех характерна нехватка учебной литературы. Имеющиеся учебные пособия изданы в период с 1978 по 1999 г.

Ограничен, а большей частью отсутствует доступ воспитанников к информации, к развивающим играм, к новым информационным технологиям в школах с кыргызским языком обучения преподаватели отметили некачественный перевод многих учебников, но и их не хватает. Зачастую один учебник приходится на 2-3 ученика.

В школе-интернате №13 им. И.Абдрахманова г.Кызыл-Кия, на 30 учеников 2-го класса – один учебник по русскому языку, 5 учебников по чтению и 10 – по математике.

Библиотечный фонд всех учреждений изношен, книги морально устаревшие. Изданий периодической печати нет ни в одном учреждении, где живут и воспитываются дети школьного возраста.

В течение 2008 и 2009 годов в республике на государственные средства не издано ни одного учебника. 100 миллионов сомов, выделенные в 2008 году из Централизованного фонда сокращения бедности (ЦФСБ) не были освоены из-за несостоявшихся тендеров, проводившихся трижды. И все потому, что некое ОсОО «Континент-принт» никак не могло установить и освоить переплетную линию, выкраденную у полиграфкомбината, который перед этим искусственно обанкротили. В 2009 году на издание учебников было выделено почти 85 миллионов сомов. Тендер на издательскую подготовку и тиражирование учебников, естественно, отдали ОсОО «Континент-принт». Но эта компания так и не издала ни одного учебника. Усердие здесь проявила бывший заместитель министра образования и науки Умуткан Тыналиева, под нажимом которой члены тендерной комиссии отдали все лоты ОсОО «Континент-принт». Компания получила 50% предоплаты вместо положенных 20% под обязательство к 7 декабря 2009 года издать 26 наименований учебников общим тиражом 1,356 млн. экземпляров и доставить их во все районные отделы образования республики. Но лишь в конце марта 2010 года несколько наименований попали в школы Бишкека и Чуйской области. Зато 1 декабря 2009 года по республиканским телеканалам демонстрировали шоу из цеха компании о якобы состоявшейся отгрузке учебников в школы страны. На самом деле в этот день «издательская» компания только пыталась запустить переплетную линию, купленную на первый транш Министерства образования и науки. В конце декабря 2009 года в награду за невыполненные условия соглашения Министерство образования и науки обращается в Минфин с просьбой перечислить данной компании, оставшиеся 42 с лишним миллиона сомов и при этом берет вину за провал за выполнение заказа на себя. Не смогли, дескать, вовремя передать «Континенту» готовые рукописи. Генпрокуратура и МВД начинали расследование этой аферной сделки, но поостыли после того, как Тыналиева подключила Марата и Адыла Бакиевых. В апреле 2010 года открыто уголовное дело в отношении руководства Министерства образования и науки по факту коррупции и хищения 85 миллионов сомов, выделенных государством на издание школьных учебников.³⁸

Выпускники учреждений опеки направляются после окончания 9 класса в профессиональные лицеи, принимающие детей-сирот на льготных условиях. Стипендия, включающая все надбавки им как сиротам, составляет лишь 208 сомов в месяц.

Возможность выбора выпускниками, как места получения профессионального образования, так и специальности, часто ограничена. Зафиксированы случаи

³⁸ Слово Кыргызстана № 78 от 15 сентября 2010 года

принудительного направления выпускников в определенные учебные заведения, где выделены места для данной категории детей. Так, в профессиональном лицее №25 отмечен факт определения выпускников детей – сирот в группу обучения без предоставления полного среднего образования, несмотря на желание детей получить наряду с профессиональным обучением 11-классное полное среднее образование.

Изучены четыре специализированных учреждения для детей с особыми нуждами. Данные, полученные в ходе мониторинга, позволяют говорить о многочисленных нарушениях прав детей, находящихся в психоневрологических интернатах и вспомогательных школах-интернатах, в области соблюдения права на образование. В частности, обучение во вспомогательных школах-интернатах должно осуществляться в соответствии со специальными учебными планами и программами, утвержденными Министерством образования и науки Кыргызской Республики. Однако на практике в специализированных учреждениях для детей с недостатком в умственном развитии нет в наличии современных специальных образовательных и реабилитационных программ. Во вспомогательных школах-интернатах используется учебно-методическая литература 1970-1980 гг. выпуска.

Выявлено также полное отсутствие учебных и дидактических материалов в специальных учреждениях с кыргызским языком обучения. **Педагогический состав Таласской вспомогательной школы-интерната самостоятельно переводит учебники общеобразовательной программы на кыргызский язык и составляет по ним свои учебные планы, ориентируясь на свой опыт и интуитивную оценку способностей детей к восприятию учебного материала.**

В Беловодском психоневрологическом доме-интернате не ведется реабилитационная работа, отсутствует практика регулярного пересмотра диагнозов воспитанников, отслеживания изменений их состояния, практически вся работа сводится к привитию навыков самообслуживания из-за сложившегося стереотипного отношения персонала к возможностям воспитанников.

Выявлены случаи содержания в психоневрологических интернатах детей с сохранным интеллектом, способных обучаться по программе вспомогательной школы. Они содержатся в них в связи с отказом других учреждений опеки принять их из-за недостатков в физическом развитии. Эти дети, несмотря на сохранность интеллекта, не учатся, т.к. в психоневрологических учреждениях школьное образование не предусмотрено.

Следовательно, медико-педагогическим комиссиям нужно глубже и внимательнее изучать состояние детей, чтобы исключить ошибки. Те, кто отстает в своем развитии, не должны попадать в среду умственно отсталых.

3.1. Методы дисциплинарного воздействия на детей. Неуставные наказания

В ходе изучения всех детских учреждений не остался без внимания и такая весьма пикантная тема, как методы воздействия на ребенка при тех или иных отклонениях от норм поведения. Здесь информация, полученная от персонала, зачастую не совпадает с тем, что говорят по этому поводу воспитуемые.

Сотрудники утверждают, что самое строгое наказание, применяемое к детям, – это посадить ребёнка на стул, не разрешая ему какое-то время играть; поставить ненадолго в угол.

Однако дети от 4 до 7 лет более искренны и поименно называют тех своих наставников, которые могут не только отругать, но и приложить руку.

Те, кто старше 7 лет, за отказ от выполнения каких-то работ, плохое поведение, неудовлетворительную учёбу и тому подобное могут остаться без пищи, отправиться на

принудительную уборку туалетов, получить дополнительное дежурство. За провинность учитель или воспитатель может потребовать извинения перед ними, стоя на коленях. В ходу также телесные наказания. Несговорчивых могут поместить в республиканскую детскую психиатрическую больницу с. Ивановка.

Некоторые из вышеперечисленных видов наказания применяются не только персоналом, администрацией, но и старшими воспитанниками по отношению к младшим.

Далеко не педагогические методы воспитания культивируются и среди воспитанников. Старшие из них образуют так называемый «Совет коллективного воспитания», который администрация неофициально наделила правом применять «свои» меры воспитания к «нарушителям», как правило, младшим. При этом повод для наказания и меру определяет назначенный член «Совета» сам и незамедлительно. Такие «воспитатели» часто используют свои полномочия для сведения счётов с кем-нибудь из неугодных им.

Неудивительно, что такие методы воздействия нередко влекут побег из учреждения по опеке, за что беглецы могут быть подвергнуты принудительной госпитализации в РДПБ с. Ивановка.

3.2. Медицинское обслуживание детей в учреждениях опеки

Дети-сироты, проживающие в учреждениях опеки, не проходят регулярных углубленных медицинских осмотров. Работающие здесь врачи осматривают детей, когда проявляются болевые ощущения или наступает очевидное болезненное состояние. А поскольку более 80% контингента составляют социальные сироты, которые в своей жизни не получали надлежащего ухода, привыкли не привлекать к себе внимание взрослых, то нередко болезнь запускается и приводит к серьезным осложнениям. При надлежащей организации профилактических медицинских мероприятий всего этого можно было бы избежать.

В реальности же дети, находящиеся на попечении государства, могут пройти плановое обследование в лучшем случае один раз в год, а если воспитанника не было в тот момент в учреждении, он останется без медицинского осмотра до следующего года.

Недоступными остаются затратные виды диагностики – например, ультразвуковое обследование даже при наличии показаний. Не везде проводят лабораторные исследования по наиболее простым параметрам (общий анализ крови, мочи и т.д.).

В ходе мониторинга установлено, что практически каждый второй ребёнок имел проявления железодефицитной анемии, у многих детей – признаки инфекции мочевыводящих путей.

В учреждениях опеки Таласской и Нарынской областей в течение нескольких лет не проводится проба «манту» на тубинфицирование.

Надо признать, что такое положение с охраной здоровья детей сложилось, прежде всего, из-за равнодушия и недобросовестности тех, кто призван по долгу службы заботиться о своих питомцах.

Как правило, в учреждении опеки численность детей не превышает 200, и провести их осмотр при желании можно в течение нескольких дней.

Изучение показало, что реабилитацией больных детей с хронической патологией никто не занимается, диспансерного наблюдения не ведётся.

В Чуйской школе-интернате находится воспитанница с выраженной деформацией грудной клетки, и позвоночника. Из-за этого у нее нарушена походка, частые приступы мышечной слабости.

При поступлении в данное учреждение она имела лишь незначительное искривление позвоночника, но за время, проведённое в интернате, болезнь стала

прогрессировать. Однако никаких мер по реабилитации не было принято. Хотя, по заключению специалистов, своевременно проведенная диагностика и систематическое лечение могли сохранить ребенку здоровье. Но все сложилось, как есть – девочка осталась полным инвалидом. Никто, разумеется, ответственности за это не несет.

В Беловодском психоневрологическом интернате нет врача невропатолога и психиатра. В течение нескольких лет ставку невропатолога занимала врач педиатр, но и она уволилась по собственному желанию. В результате дети с диагнозом детский церебральный паралич, а также страдающие судорожными приступами, лишены помощи специалиста.

3.3. Приюты при общественных объединениях, некоммерческие приюты

Деятельность данных видов учреждений основана на Типовом положении о государственных интернатных общеобразовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также на индивидуальном положении и уставе.

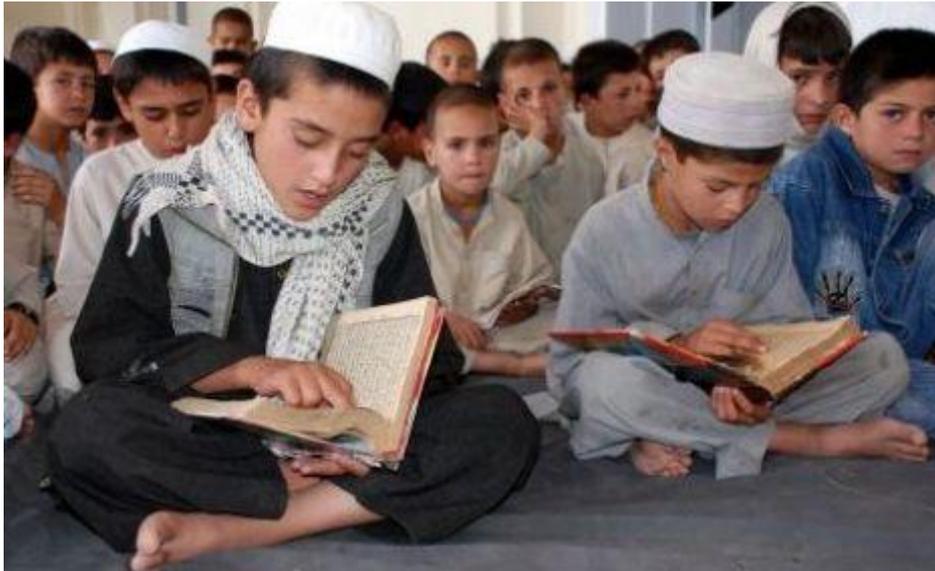
Однако не всегда и не во всем можно согласиться с организацией учебно-воспитательного процесса в таких учреждениях. Дело в том, что разного рода негосударственные формирования, которые берутся за воспитание детей, организуют их учебу, быт по своему усмотрению. Чему и как учат здесь детей, на каких традициях и нравственных началах формируют их мировоззрение, государственные органы не знают. Системного контроля государства за этим нет. Да и при регистрации и лицензировании их, никто не обращает внимание на то, что их учредительные документы пестрят многопрофильными направлениями деятельности, как правило, не имеющими отношения к обучению и воспитанию детей.

В одном из таких приютов, который изучала группа мониторинга, по официальному списку содержатся 61 воспитанников. В приюте работает 6 воспитателей. На каждого приходится по 10 детей, что больше соответствует обеспечению условий, приближенных к семейным. Все они в основном из многодетных, малообеспеченных семей без одного родителя.

Обучаются в местной сельской школе. На каникулы они уезжают домой.

При всей благопристойности этого заведения смущает одно обстоятельство.

Несмотря на то, что в уставе учреждения нет упоминания о религиозной направленности данного учреждения, фактически здесь осуществляется религиозное обучение и воспитание детей. Об этом свидетельствует наличие в игровой комнате диска «Энциклопедия священного Корана». По информации сотрудников, в воспитании детей они в первую очередь руководствуются законами шариата, что исключает применение телесных наказаний. Действуют только вербальные меры. Все учат Коран, совершают намаз, для чего есть специально отведенная комната.



Младшие дети говорят, что Коран учить нужно обязательно. Возможности отказаться, по их словам, нет. Намаз обязателен для всех, как и пост во время религиозных праздников.

В школе в течение поста дети из приюта не имеют права, по их словам, ничего есть, даже обязательный во всех школах обед. За выполнением этих правил младшими детьми из приюта, следят старшие воспитанники. Те, кто меньше по возрасту, признаются, что держать пост им трудно. Но того, кто не выдерживает и принимает пищу в течение дня, ждет наказание. К сожалению и в этом благочинном заведении используются не только уставные наказания, существует дедовщина, младших часто избивают старшие ребята.

Омбудсмен считает, что с правовой точки зрения здесь не все согласуется со стандартами обучения и воспитания в светском государстве. Не исключая возможности религиозного просвещения, тем не менее, следует подчеркнуть, что государству не должно быть безразлично, на какой основе это происходит, какую направленность имеет такое обучение и каким возрастным группам детей, молодежи целесообразно приобщаться к данной сфере познания.

3.4. Право детей на семейное окружение

Несмотря на то, что на законодательном уровне права ребенка закреплены достаточно полно и всесторонне, в силу целого ряда обстоятельств дети нередко остаются незащищенными, лишенными семейного окружения. И хотя Семейный кодекс Кыргызской Республики предусматривает для этой категории малолетних граждан такую меру защиты их прав, как усыновление и удочерение, применение ее на практике сопряжено с довольно сложными процедурами.

По информации министерства труда, занятости и миграции КР в период с 2006-2008 г.г. межгосударственное усыновление проводилось в нарушение норм Семейного кодекса, так как не были приняты подзаконные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок усыновления детей на территории Кыргызской Республики.

Усыновление детей иностранными гражданами или лицами без гражданства допускается только в тех случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи кыргызских граждан, постоянно проживающих на

территории республики, либо на усыновление родственникам детей независимо от гражданства и места жительства этих родственников.³⁹

С 30 августа 2003 года международное усыновление в КР стало производиться в соответствии с вновь принятым Семейным кодексом КР.

Согласно ст.130 этого кодекса, международное и национальное усыновление должно производиться судом по заявлению лиц (лица), желающих усыновить ребенка. Однако, фактически усыновление производилось в соответствии с Положением «О порядке передачи несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей на усыновление», утвержденным Постановлением Правительства КР от 14.11.1994 №825.

22 февраля 2006 года постановлением Правительства №121 было утверждено новое Положение о правилах передачи детей, оставшихся без попечения родителей, на усыновление гражданами КР, а также иностранными гражданами, разработанное в соответствии с Семейным кодексом КР. Международное усыновление стало производиться судами Кыргызской Республики.

С течением времени стали выявляться факты преступных сделок при передаче детей, и Постановлением Правительства от 17 февраля 2009 года процесс этот приостановлен.

За период с 2005 по 2008 год иностранным гражданам передано 236 на воспитание кыргызских детей.⁴⁰ В основном дела по усыновлению рассматривались Октябрьским районным г. Бишкека и Токмокским городским судами, так как на их территории находятся Специализированные дома ребенка, откуда в основном усыновляются дети.

Министерство образования и науки как уполномоченный орган дает заключение на международное усыновление, на основании которого суд принимал решение об усыновлении. При этом сотрудники министерства допускали нарушения и злоупотребления.

На начало 2010 года Генеральной прокуратурой республики расследовалось уголовное дело по 190 фактам незаконного усыновления детей иностранными гражданами.

Прокуратурой установлено, что работники министерства образования КР, вступив в сговор с представителями международных иностранных агентств по усыновлению детей, работниками органов опеки и попечительства г.Бишкек, Чуйской области в период с 2006 по 2008 год до объявления моратория систематически изготавливали и использовали подложные документы на передачу детей за рубеж.

За злоупотребления должностным положением, подделку и использование подложных документов привлечены к уголовной ответственности 8 человек, в их числе оказались и работники частного нотариата.

По данным Генеральной прокуратуры, за последние 3 года по республике возбуждено 55 уголовных дел в отношении 15 должностных лиц. До судебного разбирательства доведены только 4 уголовные дела в отношении 6 должностных лиц.

Усиление государственного контроля над процессом усыновления мера необходимая. Превращать судьбы детей в любом возрасте в предмет спекулятивных сделок не только безнравственно, но и преступно. Но благие намерения государства должны, прежде всего, учитывать интересы ребенка, тем более в обстоятельствах, когда он нуждается в безотлагательной помощи – медицинской, материальной, морально-психологической.

Именно в таком положении находятся 65 детей, имеющих серьезные патологии в развитии.

Введенный мораторий на международное усыновление поставил заслон попыткам нечестных должностных лиц наживаться на детях, обделенных судьбой. Но с другой

³⁹ Семейный Кодекс КР от 30.08.2003 № 201. ст.29.

⁴⁰ По данным МИД КР от 04.12.2009, № 075-14/1931

стороны создалась ситуация, когда эти же дети оказались в состоянии сродни жестокому обращению, обреченными на страдания.

Дело в том, что семьи внутри республики не настроены на усыновление детей больных, тем более с серьезными пороками.

Поэтому Правительству необходимо найти оптимальное решение, которое позволит исключить коррупционные махинации вокруг детей и в то же время обеспечит права ребенка в соответствии с установками и рекомендациями Комитета по правам ребенка ООН, высказанными при заслушивании периодических отчетов Кыргызской Республики как участнику Конвенции о правах ребенка и Факультативных протоколов к ней. Безусловно, все действия по данному вопросу должны быть проведены, прежде всего, в интересах детей.

Необходимо разработать всестороннюю национальную политику и руководящие положения, регулирующие вопросы воспитания детей в других семьях и усыновления, включая механизмы проверки и централизованного контроля в этой области.

При этом должно быть соблюдено обязательное условие – усыновленные дети по достижении совершеннолетия имеют право знать имена своих биологических родителей.

3.5. Условия дошкольного развития. Детские сады

Нехватка детских дошкольных учреждений остро ощущается по всей стране. Даже в столице действует всего 77 детских садов. Все они переполнены. Их проектная наполняемость рассчитана на 12,2 тысячи мест, а фактически их посещают почти 18 тысяч детей. Согласно утвержденному образовательному стандарту в группах должно быть 20-25 человек, на практике их списочный состав достигает 40-50. Серьезные отклонения от норм имеются в обеспечении мебелью, инвентарем.

Судя по статистическим данным о распределении инвестиций в основной капитал, государство не очень озабочено таким положением в дошкольном воспитании. Если за 2009 год по всей республике были сданы в эксплуатацию детские сады хотя бы на 470 мест,⁴¹ что само по себе выглядит более чем скромно, то по итогам 2010 года в статистике нет о вводе ни слова, лишь отмечено, что на строительство дошкольных учреждений использовано только 11,5 млн. сомов.

Надежду на улучшение ситуации давало намерение властей разобраться с приватизированными в свое время детскими дошкольными учреждениями и восстановить их статус, тем более, что почти все они оказались занятыми различными конторскими учреждениями. Однако дальше намерений дело не пошло.

В детских садах не соблюдаются нормы питания. Что касается цен на поставляемые продукты, то этим вопросом впору заняться компетентным органам. Так, депутатская комиссия Бишкекского горкенеша вскрыла факты завышения цен на некоторые продукты на 15-20 процентов. Частное предприятие, выигравшее тендер на поставку 10 тонн сливочного масла по 155 сомов за килограмм, поставило маргарин, рыночная цена которого 76,1 сома. Городскому бюджету нанесен ущерб на 789 тысяч сомов, а здоровью детей такая комбинация явно пользы не принесла.

Много недочетов в платежах за содержание ребенка – в одних случаях родители не вносят причитающуюся с них оплату, в других и – имеют место переплаты. Из-за непоступления родительских взносов образовалась задолженность в 10,8 миллионов сомов. В то же время незаконные платежи сверх установленного размера ежемесячно

⁴¹ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2009. С. 90.

составляют 400-415 тысяч сомов.⁴² Все это говорит о необходимости принятия безотлагательных мер по наведению порядка в работе дошкольных учреждений.

3.6. Право на образование

Кыргызстан став суверенным государством, присоединился к ряду международных документов и взял на себя обязательства перед международным сообществом дать своим гражданам начальное и общее среднее образование на бесплатной основе.

К сожалению, бесплатное образование с каждым годом все становится более декларативной нормой. Не секрет, что существуют, так называемые «поборы» с родителей учащихся общеобразовательных заведений. По данным депутатской комиссии, созданной согласно Постановлению №1317-IV от 25 июня 2009 года Жогорку Кенеша, имеются факты взимания вступительных взносов от 2 500 сомов до 600 долларов США. Помимо всего этого, родители оплачивают деньги за школьную форму, за ремонт школы, на различные бытовые нужды школ, за книги и т.д.

В последнее время все денежные сборы получили название добровольные взносы родителей направленные на развитие инфраструктуры школы. Эти взносы для развития школ, вносятся через некоммерческие организации, созданные при школах.

Так, управление образования города Бишкек санкционировало создание таких общественных фондов. Обосновывается это так: «Для поддержания материально технической базы образовательных учреждений, оказания материальной помощи сотрудникам и учащимся, проведения праздников для учащихся, акций, конкурсов, приобретения учебно-методической литературы, учебников, спортивного инвентаря при общеобразовательных организациях г. Бишкек создаются общественные фонды и объединения». Эти общественные фонды стали узаконенным оправданием сбора денежных средств.

Добровольность уплаты взносов сомнительна, поскольку имеют фиксированную сумму от каждого родителя. «Пришкольные» некоммерческие организации, создаваемые под благовидным предлогом оказания «помощи школе», прописывают в своих Уставах такие пункты, как «сбор вступительных денежных сборов от родителей», и это стало основным видом их деятельности.

Временное Правительство Кыргызской Республики, Министерство образования и науки своим приказом от 6 мая 2010 года N 223/1 ввели запрет на незаконные денежные и иные сборы в образовательных организациях. В частности, начальникам Управлений образования мэрии городов Бишкек и Ош, заведующим районными (городскими) отделами образования, руководителям образовательных организаций было категорически запрещено:

– проведение любых форм вступительных испытаний для учащихся 1-х классов и сбор «вступительных взносов» в государственных и муниципальных образовательных организациях при поступлении в дошкольные организации и школы, в том числе и через Общественные и Благотворительные Фонды при образовательных организациях, Попечительские советы;

– денежные и иные сборы на подарки образовательным организациям, директору, классным руководителям, учителям, воспитателям через родителей в государственных и муниципальных образовательных организациях и все другие денежные сборы на различные мероприятия;

В случае выявления фактов взимания незаконных денежных и иных средств, оказания морально-психологического давления на учащихся руководители и классные руководители государственных и муниципальных образовательных организаций,

⁴² Приводится по публикации «ВБ» № 224 от 7 декабря 2010 г.).

согласно п.3 указанного приказа, будут освобождаться от занимаемых должностей с передачей выявленных фактов в правоохранительные органы.

Однако не всегда родители решаются обратиться с жалобой на нарушение этих властных предписаний и непрекращающееся взимание платежей, которых становится все больше и в возрастающих размерах. Да и то, что поступают в адрес Омбудсмана, как правило, анонимны. Это не очень беспокоит руководителей системы образования. На его запросы приходят стандартные ответы: **«По уставу общественных объединений и фондов денежные поступления осуществляются на добровольной основе через банки на расчетные счета школ».**

2 декабря 2010 года совместно с Сокулукским районным отделом образования был проведен круглый стол на тему «Проблемы денежных сборов в образовательных организациях и пути их решения», в рамках которого были высказаны различные мнения педагогов, родителей, представителей гражданского сектора. Состоявшийся в ходе обсуждения открытый обмен мнениями убеждает, добровольность внесения платежей вынужденная – родители просто не хотят навлечь немилость педагогов и школьного руководства на своих детей каким-либо протестным жестом.

Между тем, денежные взносы становятся для определенной и немалой части детей препятствием на пути к получению обязательного образования. Ежегодно принимаются в первый класс десятки тысяч детей, но Министерству образования и науки КР следовало бы, наконец, выяснить, сколько в стране детей ежегодно должно садиться за школьные парты, а также сколько и почему остаются вне школы.

В последние годы в школьной практике прочно обосновалось такое явление, как тестирование детей при поступлении на учебу. С каждым годом оно становится все шире. Особенно этим вирусом заражены школы в Бишкеке и Оше. Официально на него наложен запрет, так как всем навыкам тестируемого ребенка должна обучить начальная школа.

Согласно, п 1.2. Приказа Министерства образования и науки №845/1 от 17 августа 2009 года, категорически запрещено проводить тестирование при приеме детей в первый класс, равно как и осуществлять незаконные сборы денежных средств с родителей.

Но у руководства Управления образования Мэрии города Бишкек на этот счет свои доводы. В ответах Омбудсмену говорится, что **«при приеме детей в школу в отдельных статусных школах проводится тестирование с целью выявления степени подготовленности в разноуровневые классы в дальнейшем обучении».** При этом статусность и разноуровность школ и классов ни одним нормативным актом не предусмотрено. Но поскольку детей все-таки тестируют, а каждому родителю, что бы его ребенок учился в лучшем классе они соглашаются на все условия школы. А те, кому не по силам преодолеть воздвигнутый барьер, приходится отступить вплоть до отказа от учебы. Так готовится и пополняется резерв грузчиков для столичных рынков.

Одним из путей перевода школьного образования на платную основу является дополнительные занятия на коммерческой основе, создание отдельных контрактных классов. И все это при государственных и муниципальных общеобразовательных школах.

Из 93-х общеобразовательных Бишкека в 17 оказываются дополнительные платные образовательные услуги и в 7 школах функционируют платные классы. Оплата за обучение в коммерческих классах за 1 месяц колеблется от 1500 до 8000 сомов.

Разумеется, обучающиеся в коммерческих классах имеют значительные преимущества в получении качественного образования. Здесь нет недостатка в учебниках, число учеников в классах не более 20, преподаются все предметы по программе, в том числе в углубленном варианте. Учителя индивидуально

«подтягивают» ученика при отставании от программы предмета. И это по сути своей совсем неплохо.

Но бездумная дифференциация детей чревата недобрыми последствиями. Государство обязано обеспечить всем детям без исключения качественное образование и равные условия обучения, исключив при этом всякого рода поборы, в какой бы форме они не преподносились.

Но не следует забывать и о том, что материальное благосостояние учителя далеко не последний фактор в реализации этой масштабной государственной задачи.

§ 4. Работа с обращениями граждан

Наряду с проактивным компонентом рассмотрение обращений граждан по-прежнему остается наиболее важной составляющей в деятельности Омбудсмена. Надо признать, что в минувшем году в производство принимались практически все жалобы и заявления, хотя порой они не были связаны с нарушением прав заявителей. Здесь, прежде всего, следует учитывать весьма сложную политическую и социально-экономическую обстановку в стране, которая обострялась с первых дней года. Омбудсмену приходилось брать на себя продвижение в госорганы вопросов, которые не решались ими надлежащим образом.

В 2010 году поступило Омбудсмену 1862 письменных обращений граждан. Это в 1,6 раза больше, чем в 2009 году. В их числе 162 – коллективные, под которыми стоят 5979 подписей. Авторами всех письменных обращений стали 7679 человек. Всего же вместе с теми, кто получил устные консультации, к помощи Омбудсмена прибегли 12136 человек или на 176 человек больше, чем в предыдущем году.

В 2010 году по сравнению с прошлым 2009 годом, возросло количество положительно решенных обращений граждан. Так, если в 2009 году они составляли **12,9%**, то в 2010 году – **16,6%**.

Следует отметить, что около трети зарегистрированных обращений, остались без удовлетворения заявителей, поскольку связаны с жалобами на решения и приговоры судов.

Анализ показывает, что большая часть обращений обусловлена произволом и беззаконием отдельных чиновников, сотрудников силовых структур и судебных органов.

Так, 5 апреля 2010 года в Ошское представительство Омбудсмена КР поступило заявление Каримова Рахимжана, в котором автор сообщает о незаконном задержании и применении к нему пыток сотрудниками отдела внутренних дел Узгенского района.

В ходе расследования, проведенного сотрудниками регионального представительства, установлено, что, действительно, 24 января 2010 года Каримов Рахимжан и его сын Каримов Алишер были задержаны сотрудниками ОВД Узгенского района по подозрению в совершении убийства. При его задержании и доставке в ОВД а так же во время допросов Каримов Р. подвергался угрозам и избиению сотрудниками милиции с целью получения от него признательных показаний. Судмедэкспертиза, проведенная спустя три месяца после задержания, установила следы телесных повреждений «от действия тупых твердых предметов...».

О фактах насилия в отношении к задержанному А.Каримову, Уполномоченный Омбудсмена обратился к прокурору Узгенского района. В ответе прокурора указывалось, что материалы о неправомерных действиях сотрудников милиции направлены для юридической оценки в УВД Ошской области. Только благодаря действиям сотрудников Омбудсмена данный факт оказался в поле зрения прокурора и областного руководства милиции. Это позволяет надеяться не только на взыскательную оценку противоправных действий, совершенных милиционерами, но и на последующие превентивные меры со стороны старших начальников.

Как правило, правоохранительные органы факты применения пыток и жестокого обращения не признают. И в данном случае ответственность сотрудников милиции не рассматривается с позиции применения ими методов жестокого обращения к задержанным лицам. В лучшем случае такие действия квалифицируются как «превышение должностных полномочий». А в основном проводимые служебные расследования службами собственной безопасности органов внутренних дел и прокуратурой подтверждения применению насилия не находят.

Между тем за 2010 год в 11 письменных заявлениях сообщалось о применении сотрудниками правоохранительных органов незаконных методов физического или психического воздействия на обвиняемых и подозреваемых с целью получения от них признательных показаний. Трудно поверить в то, что эти сигналы были беспочвенными, надуманными заявителями. Не бывает дыма без огня.

Адвокат Ж. Жунусов обратился с просьбой оказать содействие в изменении меры пресечения в отношении У.Барктабасова, А.Акунова, К.Аманалиева и К.Секалиева, содержащихся в СИЗО ГСНБ Кыргызской Республики, и защитить их права.

У задержанного К.Секалиева оказалось повышенное артериальное давление, выявлены гематомы в области почек и на других частях тела. Он с трудом передвигался. С его слов, ему пришлось признаться во всем, что ему инкриминируется, под пытками сотрудников ГСНБ КР.

Другой задержанный А.Акунов также заявил, что его пытали, добиваясь признаний.

По результатам расследования Омбудсмен дал пресс-конференцию и информировал Президента и Генерального прокурора Кыргызской Республики выявленных фактах применения насильственных действий к задержанным. О том, какие меры приняты по обращению Омбудсмена, ответа нет. В настоящее время рассматривается в Первомайском районном суде. Представитель Омбудсмена отслеживает ход судебного процесса.

Родственники задержанного А.Чыныева обратились по поводу нарушения его конституционных прав и применения к нему пыток сотрудниками ОВД г.Балыкчи. Заявители утверждают, что возбужденное в отношении него уголовное дело по признакам ч.3 ст.246 УК КР сфабриковано. Они также заявляют, что, не выдержав допросов, проводимых в ночное время, физического и психического воздействия, задержанный дал признательные показания.

В ходе рассмотрения этого заявления установлено, что А.Чыныев получил телесные повреждения, подтвержденные заключением судмедэксперта от 05.07.2010 года, занесенным в амбулаторную медицинскую карту. Нанесенный вред здоровью настолько тяжел, что и после освобождения из ИВС он проходил длительное, стационарное лечение с диагнозом «Закрытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга средней степени тяжести, ушиб мягких тканей головы, поясничной области» в отделении нейротравматологии Национального госпиталя, в лечебно-оздоровительном объединении Управления делами Президента Кыргызской Республики и Кыргызском научно-исследовательском институте курортологии и восстановительного лечения. В настоящее время получает амбулаторное лечение по месту проживания.

С мая 2010 года А.Чыныев и его родственники взывают ко всем инстанциям, в том числе и к президенту страны с просьбой обратить внимание на сфальсифицированное милиционерами дело, привлечь к ответственности следователя ОВД г.Балыкчи Б.Сейдинова и оперативного сотрудника этого отдела Б.Абдыкеримова за подлог, применение пыток и другие должностные нарушения. Однако реакция на эти обращения невнятная.

Так, 18 июня 2010 года прокурор г.Балыкчы ответил заявителю, что факты насильственных действий в отношении его не нашли подтверждения. Но когда

Омбудсмен в своем письме в Иссык-Кульскую облпрокуратуру разъяснил, что после «общения» с милицейскими сотрудниками человек фактически стал инвалидом, 16 июля 2010 года та же прокуратура г.Балыкчы уголовное дело возбудила снова по ст.105 ч.1 УК Кыргызской Республики (умышленное причинение менее тяжкого вреда здоровью).

А 16 октября 2010 года прекратила, считая, что никто заявителя не пытал и не избивал.

После очередной переписки 29 ноября 2010 года Иссык-Кульская Областная прокуратура сообщила, что 1 ноября уголовное дело возбуждено в очередной раз опять же по ст.105 ч.1и опять в прокуратуре Балыкчы.

Однако Омбудсмен не согласился с таким ответом. В письме Генеральному прокурору Кыргызской Республики от 28 декабря 2010 года он обстоятельно изложил эту растянувшуюся более чем на 7 месяцев волокиту и попросил взять под личный контроль уголовное дело, а также рассмотреть вопрос о переквалификации ст.105 ч.1 на ст.305-1 УК Кыргызской Республики (пытка).

4 февраля 2011 года Генпрокуратура ответила, что дело находится в Иссык-Кульской областной прокуратуре и взято под контроль.

Появилась надежда, что дело, наконец-то, получит логическое завершение, но 10 февраля 2011 года вновь поступило заявление А.Чыныева, в котором он сообщает о безнаказанности тех, кто сфабриковал против него дело и отнял у него здоровье.

На каком витке закончится эта круговерть и понесут ли правонарушители достойное наказание, пока неясно.

Эта история типична и является убедительным свидетельством того, что наша правоохранительная система тяжело больна, и разговоры о ее реформировании все больше походят на несбыточную мечту.

4 августа 2010 года с жалобой на сотрудников следственного отдела и лично заместителя начальника УВД Чуйской области К.Култаева, не обеспечивших надлежащего расследования убийства сына, к Омбудсмену, обратился Ж.Байтемиров, проживающий в Бишкеке. Обстоятельства смерти весьма загадочны, хотя пять человек были на тот период в контакте с погибшим. Двое из них ранее судимы, причем один за умышленное убийство по ст.97 УК КР. Судебно-медицинская экспертиза, проведенная только 22 сентября 2009 года, т.е. через **четыре месяца и 10 дней**, выявила телесные повреждения подозрительного происхождения.

25 сентября 2009 года по данному факту прокуратура Чуйского района возбудила уголовное дело по признакам статьи 97 ч.1 УК КР.

Через 9 месяцев 10 июня 2010 года по подозрению в совершении данного преступления задержан один из тех, кто находился вместе с погибшим. А 12 июня ему предъявлено обвинение в совершении умышленного убийства, мерой пресечения избрана подписка о невыезде.

5 августа 2010 решением Бишкекского городского суда мера пресечения подозреваемому изменена на заключение под стражу в СИЗО-1 г. Бишкек.

9 сентября 2010 года уголовное дело направлено в прокуратуру Чуйской области для утверждения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого и направления дела по подсудности.

Вот в такой хронологической последовательности изложил процесс расследования данного случая министр внутренних дел З.Рысалиев в ответе на запрос заместителя Омбудсмена.⁴³

Прошло больше четырех месяцев, за это время дело пять раз прекращалось и столько же раз возобновлялось. Прокурорские работники неоднократно указывали

⁴³ Письмо министра ВД КР З. Рысалиева № 1/0-103 от 14.09.2010 г.

милицейским руководителям УВД Чуйской области и ГСУ ВД на нарушения закона при расследовании данного уголовного дела и требовали их устранения. Однако следствие велось из рук вон плохо, милиционеры дело попросту заволокнули. Старший следователь по особо важным делам СО областного УВД подполковник милиции Акунбек уулу Т. факты и обстоятельства, подлежащие доказательству не исследовал, вопросы, имеющие значение по делу, не решал, перечень следственно-оперативных мероприятий, указанных прокуратурами области и района, не исполнил.

Заместители начальника УВД Чуйской области по следствию К.Култаев и по оперативной работе К.Кошоев, начальник СУ УВД области И. Мельник и начальник ОУР УВД М.Чойбеков работу подчиненных контролировали плохо. В результате дело, расследованное на низком профессиональном уровне, в ноябре месяца 2010 года судом Чуйского района Чуйской области направлено на доследование для устранения недостатков, допущенных при расследовании.

Как сообщил Омбудсмену начальник ГУ ВД Чуйской области полковник милиции Б. Жусубалиев, решением оперативного совещания СО УВД «за ненадлежащее исполнение своих функциональных обязанностей, предусмотренных ст. 36 УПК Кыргызской Республики, за нарушение требований ст. 19 УПК КР при расследовании уголовного дела старшему следователю по особо важным делам СО УВД Чуйской области подполковнику милиции Акунбек уулу Таалайбеку объявлено о неполном служебном соответствии. Начальник следственной части СО УВД Чуйской области подполковник милиции Мельник И.Б. заслуживал строгого наказания, однако, учитывая, что он приказом УВД Чуйской области за №28 л/с от 14 мая 2010 года уволен из ОВД, ограничились этим. Бывший начальник следственного отдела, ныне заместитель начальника следственного управления Орозакынов П.А. строго предупрежден... Все Ваши замечания, указанные в Акте реагирования приняты к сведению».⁴⁴

Рассмотрел Акт реагирования Омбудсмена и министр ВД З.Рысалиев. В присланном ответе за №1/5252 от 7.12. 2010 года он пишет: «По решению оперативного совещания за отсутствие процессуального контроля, за подчиненными следователями при расследовании уголовного дела... заместитель начальника УВД Чуйской области К.Култаев заслуживал строгого наказания, однако учитывая, что приказом МВД Кыргызской Республики за №1091 от 14.12.2009 года ему объявлен строгий выговор, ограничено ранее наложенным взысканием. Вместе с этим информируем Вас о том, что Акт реагирования за Вашей подписью за исх. №15-2011 от 13 октября 2010 года был обсужден на оперативном совещании ГСУ МВД Кыргызской Республики от 24 ноября 2010 года и доведен до сведения всех исполнителей».

22.12.2009 года за №13/1173 поступило заявление жителя г.Бишкек Гусева А.В. Он пишет, что в течение пяти лет по его заявлению к лицам, завладевшим мошенническим путем принадлежащим ему имуществом, не принято никаких мер.

В ходе рассмотрения данного дела установлено, что, действительно, заявитель в течение более пяти лет, пытаясь восстановить справедливость, обращался в ОВД Ленинского района, в МВД республики, в УВД и прокуратуру города Бишкек, но безуспешно. По истечении столь длительного времени никаких сдвигов по данному делу не произошло.

В результате заявитель в 2008 году обратился в Генеральную прокуратуру. Оттуда ему пришел ответ за №12/28-08 от 18.04.2008 года за подписью заместителя начальника управления К.Мамеева: «Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики рассмотрено Ваше заявление о волоките при расследовании уголовного дела, возбужденного в отношении В.Смирнова, который мошенническим путем

⁴⁴ Письмо начальника Главного Управления внутренних дел Чуйской области полковника милиции Б. Жусубалиева № 25-5/2264 от 22.11.2010 г.

завладел Вашим имуществом. Сообщаем, что 14 апреля 2008 года прокуратура Ленинского района г. Бишкек отменила постановление о приостановлении вышеуказанного уголовного дела, и в настоящее время по уголовному делу проводится дополнительное расследование, о результатах которого Вы будете уведомлены дополнительно». Но и это не изменило положения.

Следует заметить, несмотря на то, что позади уже почти четыре года, а результат по-прежнему оставался нулевым.

11.01.2010 года Омбудсмен, первому заместителю Генерального прокурора К.Асангельдиеву было направлено письмо, в котором изложена вся неприглядная история в расследовании дела.

От него 15.02.2010 года за №8/1-3310 пришел ответ, что изучить уголовное дело, возбужденное еще в 2003 году, не представилось возможным ввиду того, что **уголовное дело в следственном отделе УВД Ленинского района г. Бишкек утеряно.**

По указанию Генеральной прокуратуры начато служебное расследование, по его результатам 5 апреля 2010 года прокуратура Ленинского района г.Бишкек возбудила уголовное дело по части 1 статьи 316 УК КР (халатность).

Однако ответственность должностных лиц так и не установлена. Заявителю остается только решать вопрос в судебном порядке.

Нередко поводом для обращения к Омбудсмену становится бездушное отношение должностных лиц к человеку, особенно когда он оказывается в проблемной ситуации.

Так, житель села Ак-Башат Московского района Чуйской области Т.Рыскулов в заявлении от 14.01.2010 года №Р-11, адресованном Омбудсмену, сообщил, что его отец находится в СИЗО-1 г.Бишкек с 26.04.2009 года. Он обвиняется по ст.233 ч.1,2,3 за организацию и участие в массовых беспорядках в селе Петровка и ст.299 ч.2 – возбуждение национальной вражды. Состояние здоровья его ухудшилось, однако, медицинскую помощь ему не оказывают, диагноз заболевания не установлен.

В ходе рассмотрения заявления выяснилось, что еще 8 декабря 2009 года районный суд Московского района удовлетворил ходатайство адвоката и выдал разрешение на проведение медицинского обследования подсудимого. А проведено оно было только спустя два с половиной месяца в феврале после того, как 30 января 2010 года от Омбудсмена было направлено письмо начальнику учреждения №21 ГСИН.

В результате выявлено «заболевание легких в стадии обострения». В сообщении начальника медицинской части СИЗО-1 Насирдинова С.Д. говорится, что больному назначено лечение, от которого он отказался, а «в стационарном лечении не нуждается».⁴⁵

Другой пример 17.03.2010 года за №Б-278 поступило письмо Бакибаева Р.А., проживающего в с. Ново-Покровка Иссык-Атинского района Чуйской области. Он пишет, что 5 января 2010 года, возвращаясь с работы ночью, был сбит автомашиной, получил тяжелые травмы, переломы конечностей. Однако виновники ДТП вместо оказания незамедлительной помощи в течение нескольких часов возили его по городу, а доставив в 4-ю городскую больницу, пытались скрыть свои подлинные имена и причастность к происшествию. Лишь благодаря сотрудникам ГАИ были установлены личность водителя и данные автомашины.

Но, несмотря на это, расследование этого ДТП надлежащим образом не ведется, более того следователи Аламединского РОВД И.Акматов и Н.Сыдыков всячески пытаются увести виновников ДТП от ответственности и прекратить дело. Обращения заявителя в Аламединскую прокуратуру остались без ответа. О себе сообщает, что уже три месяца прикован к постели, в семье двое детей, он является единственным

⁴⁵ Письмо Учреждения № 21 ГУИН № 21/7-362 от 15.02.2010 г.

кормильцем, жена временно безработная, живут на съемной квартире. Заявитель утверждает, что подследственные используют связи влиятельных родственников, и просит содействия в восстановлении справедливости.

Лишь после вмешательства Омбудсмена прокуратура Аламединского района приняла решение на отмену постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и организацию дополнительной проверки.

При уточнении результатов этой «дополнительной проверки» вскрылись беспрецедентные по своему цинизму факты. Милицейские сотрудники пригрозили пострадавшему Бакибаеву Р.А. – если он не откажется от своих претензий, то будет сам признан виновником ДТП за переход дороги в неположенном месте и возместит ремонт повреждений автомашины. После такой «обработки» заявитель не только пожалел о своем обращении к Омбудсмену, но и напрочь отказался от дальнейшего сотрудничества. К сожалению и такие факты имеют место.

Беспрецедентной можно назвать ситуацию, в которой оказалась жительница Бишкека Гращенко В.А.. Ее отец Гращенко А.К. в 2004 году обманным путем добился от нее отказа от доли в приватизированной квартире, а в мае 2007 года выписал ее из квартиры, вывез принадлежавшее ей имущество, а квартиру продал. С того дня, когда она обратилась с заявлением и с просьбой о принятии мер по восстановлению ее прав в ГУВД г.Бишкек, **прошло более трех лет**. Расследование ее дела поручалось **четырем** следователям СО ОВД Октябрьского района. **Семь раз** они выносили постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и семь раз Октябрьский районный суд, прокуратуры г. Бишкек и Октябрьского района отменяли постановления следователей и давали указания на проведение надлежащего расследования. Однако положение не менялось.

8 февраля 2010 года Гращенко В.А. обратилась за помощью к Омбудсмену. Он направил письмо бывшему министру внутренних дел Конгантиеву М.Т. с просьбой разобраться.

12 марта 2010 года получен ответ, в котором говорится, что «по результатам служебного расследования в отношении следователей Р.Келетова, Э.Аширбекова, Э.Жунушова, М.Ысманкулова приняты строгие меры дисциплинарного характера. Расследование уголовного дела находится на контроле МВД Кыргызской Республики». Информации о результатах расследования ни от МВД, ни от заявительницы нет.

В адрес Омбудсмена приходит немало жалоб по поводу работы судебных органов. Волокита, несвоевременное рассмотрение дел в судах, несоответствие судебных решений степени тяжести совершенных преступлений – все эти нарушения все еще наличествуют в судебной практике.

Ноокатский районный суд Ошской области вынес приговор по делу убитого журналиста Алмазбека Ташиева. Суд приговорил двух милиционеров, которые жестоко избили его, к двум годам лишения свободы ...условно! Хотя прокурор просил 16 лет каждому. Председатель Верховного суда Алиева Дж.С. потом заверяла, что в вышестоящих инстанциях при выявлении ошибки она будет устранена. Но все это осталось на словах.

Известен также беспрецедентный случай, когда в ночь с 16 на 17 ноября 2009 года двое старших прапорщиков следственного изолятора ГСНБ в Оше вошли в сговор с тремя членами террористического подполья и стали пособниками их побега из-под стражи. Обвинения стражникам были предъявлены серьезные. Однако суд первой инстанции отдельные статьи исключил как несоответствующие содеянному, в результате чего они получили от четырех до пяти лет лишения свободы **с отбыванием срока в колонии-поселении**, где режим содержания облегченный. И только при вмешательстве прокуратуры, по ее апелляции в Военный суд КР, прежнее решение

отменено, и бывшие надзиратели признаны виновными по всем эпизодам. Они осуждены на 10 и 11 лет заключения в колонии усиленного режима.

В очередной раз встает вопрос: почему такое расхождение в оценке преступных действий? Если за этим стоит недостаточная профессиональная подготовленность, то действовавший тогда Национальный совет по делам правосудия должен был пересмотреть систему подбора судей, наладить их системную переподготовку. Если же судьи идут сознательно на выгораживание преступников, сообразуясь с личной заинтересованностью, то нужно освобождаться от таких отправителей правосудия и не допускать их к судебной деятельности.⁴⁶

Есть и другие неординарные факты в судебной практике.

Рассматривая гражданское дело о признании права собственности на недвижимое имущество, бывший заместитель председателя Таласского областного суда Болот Раяпов вынес два взаимоисключающих решения – одно в пользу ответчика, а через полтора месяца – в пользу истца. Последнее решение было отменено Верховным судом, поскольку принятие вторичного решения между теми же сторонами по одному и тому же предмету спора запрещено. С учетом решения Совета судей и Нацсовета по делам правосудия он снят с должности.

Много нареканий вызывают переносы сроков рассмотрения и откладывание дел судами из-за неявки участников процесса. Подтверждением тому служат такие данные: по 292 обращениям граждан с просьбой к Омбудсмену направить своего представителя на судебное заседание сотрудники аппарата откомандировывались в суды 683 раза.

19.02.2010 года Ч.Тургуналиева обратилась к Омбудсмену с заявлением, в котором просила направить представителя на судебное заседание в Первомайский районный суд г. Бишкек, где намечено рассмотрение уголовного дела по обвинению в получении взятки бывшего судьи Нарынской области Ж.Койгелдиева под председательством судьи Б.Джаналиева. Как оказалось, данное уголовное дело рассматривалось Первомайским районным судом с января 2009 года до 11 октября 2010 года, то есть **почти 2 года**. Затем по ее апелляции дело находилось до конца декабря 2010 года на рассмотрении в Бишкекском городском суде. Обе инстанции подсудимого оправдали. Таким исходом дела заявительница не удовлетворена. Последующий ее шаг – обращение в надзорную инстанцию.

Абдылдаева Б.У. из села Бостери Иссык-Кульского района в заявлении Омбудсмену пишет, что купила квартиру, нотариально оформила сделку купли-продажи, провела через Госрегистр и получила расписку от продавца с обязательством освободить проданное жилье в августе 2006 года. Однако когда пришло время вселяться в выкупленную квартиру, прежняя ее владелица выдвинула требование доплатить еще 3000 долларов, так как жилье на рынке подорожало. Заявительница вынуждена была прибегнуть к разбирательству в суде. И Иссык-кульский районный суд признал ее право на квартиру. Однако сторона, продавшая жилье, выдвинула встречное заявление, где утверждает, что на время заключения сделки купли-продажи находилась в недееспособном состоянии потому и продешевила. Иссык-Кульский областной суд поддержал встречное заявление. Дело перешло в надзорную инстанцию, и 01.02.2008 года Верховный суд отправил его на исходный уровень для принятия иного решения. И только 21.05.2010 года, т.е. **более чем через два года**, после обращения Омбудсмена с присутствием его представителя Верховный суд снова рассмотрел материалы дела и вынес решение в пользу Абдылдаевой Б.

В почте Омбудсмена немало обращений, поступающих из других стран. К ним у сотрудников особое отношение, поскольку есть понимание того, что люди ждут и надеются на помощь, которую иначе получить не могут.

⁴⁶ Приведено по материалам «ВБ» № 41 от 11 марта 2010 г.

Так, от Уполномоченной по правам человека Новгородской области Российской Федерации поступило письмо с просьбой помочь получить справку для начисления пенсии бывшей преподавательнице средней школы и гражданке Кыргызстана. Трижды пришлось направлять запросы в Министерство образования и науки КР. Ответ, наконец, получен – документов в архиве министерства нет. В данное время сотрудники Омбудсмена работают с Государственным архивом, надеясь, что по счастливой случайности документы из южного региона были пересланы сюда из территориального архива, который подвергся погрому. Приходится сожалеть о потерянном времени из-за нерасторопности министерства.

Вместе с тем, просьба Уполномоченного по правам человека в Приморском крае России о предоставлении аналогичных материалов для начисления пенсии бывшей гражданке Кыргызстана, решена с Государственным архивом оперативно и положительно. За что получено благодарственное письмо Уполномоченного Приморского края, с которым у Омбудсмена установлен тесный деловой контакт.

26 июня 2010 года Омбудсмену поступило письмо Зиятдиновой М.З., проживающей в г.Ульяновске Российской Федерации. Она долгое время работала на Бишкекском машиностроительном заводе, там получила трудовое увечье, вышла на пенсию. Затем переехала на постоянное место жительства в Россию, г.Ульяновск. Все годы исправно получала компенсацию за полученную производственную травму. Но с 2009 года выплаты прекратились. Просила разобраться и помочь. Омбудсмен сделал запрос руководителю предприятия Тыналиеву Ш.С. и получил ответ, что компенсация заявительнице выплачена полностью, задолженности перед ней нет, что подтверждено приложенной копией квитанции.

Обращаясь к вопросу обеспечения прав граждан на охрану здоровья, получение необходимых медицинских услуг, Омбудсмен неоднократно отмечал, что коммерциализация этой отрасли не принесла ожидаемых результатов. Получилось так, что при доставлении в лечебное учреждение экстренного больного его не прооперируют, пока не будет оплачено лечение.

25 января 2010 года Омбудсмену поступило письмо от жителя села Саз Сокулукского района Апасова Мирлана. Он пишет, что у их шестимесячного ребенка была высокая температура. Ночью бригада скорой помощи доставила его в отделение реанимации Сокулукской территориальной больницы, но там принять больного ребенка отказались, ссылаясь на отсутствие мест. По настоянию медицинских работников скорой помощи ребенка все-таки оставили в больнице. Однако никто из врачей внимания на него не обращал, несмотря на просьбы родителей. Осматривать его начали, только после того, как они дали запрошенную сумму. Как поясняют родители, врачи, принявшие ребенка вскоре сменились. Деньги пришлось платить также и вновь заступившим. Тем не менее, ребенка не спасли.

Для принятия мер по данному факту Омбудсмен направил письма тогдашним Генеральному прокурору Н.Турсункулову и министру здравоохранения М.Мамбетову.

Заместитель Генерального прокурора М.Кошоев сообщил, что опрошенные пятеро врачей и два фельдшера причину смерти ребенка видят в позднем обращении за медицинской помощью и что Минздраву поручено провести расследование.⁴⁷

Затем поступил ответ министра. В нем также говорится о поздней госпитализации. А дальше названы «дефекты организации неотложной медицинской помощи детям до 5 лет в СТБ, приведшие к ухудшению качества предоставления медицинской помощи ребенку». В первую очередь названа «недостаточная обеспеченность отделения реанимации медицинскими препаратами и изделиями медицинского назначения».

⁴⁷ Письмо заместителя Генерального прокурора М. Кошоева № 8/2-72-10от 26.02.2010 г.

Здесь же указано, что родители приобрели в аптечной сети 30 шприцев, 3 внутривенные системы, 3 пары перчаток и 6 наименований лекарственных препаратов.

Отмечен также «слабый контроль со стороны администрации СТБ за организацией и обеспеченностью отделения реанимации медицинскими препаратами и изделиями медицинского назначения.

Лечение и наблюдение квалифицированы как адекватные. По результатам служебного расследования приказом координатора здравоохранения Чуйской области директору СТБ Момбекову З.К. «за слабый контроль организации и предоставления неотложной медицинской помощи детям ... объявлен выговор».

Врачу-реаниматологу Денисовой Л.А. приказом директора СТБ за ненадлежащее выполнение функциональных обязанностей объявлен выговор.

Директора СТБ и врачей-реаниматологов обязали выплатить родителям деньги, потраченные ими на приобретение в аптечной сети лекарственных препаратов.⁴⁸

Для родителей, потерявших сына-младенца, это не утешение.

Созданный в свое время в отрасли потенциал не только не получил дальнейшего развития, а в ряде случаев даже утрачен. Можно говорить об отдельных уникальных достижениях специалистов отечественной медицины, но состояние системы здравоохранения в целом, качество предоставляемых ею услуг находится на низком уровне. Свидетельством тому служат не только факты, приводимые в ежегодных докладах, но и статистика по наиболее характерным показателям состояния здравоохранения.

Критическая оценка была дана руководству Министерства здравоохранения в выполнении Национальной программы «Манас таалими». Реального продвижения к намеченным высоким целям в охране здоровья граждан не заметно. По оценкам Всемирной организации здравоохранения, Кыргызстан по-прежнему остается в числе неблагополучных стран по смертности – в год умирает 30 тысяч и более человек; остается высокой и не снижается заболеваемость и смертность от туберкулеза; показатели заболеваний бруцеллезом превышают среднемировые – ежегодно регистрируется около 4 тысяч больных. Особо остро Омбудсмен ставил перед министерством и правительством вопросы ухудшения состояния здоровья школьников, роста детской и материнской смертности, о серьезных недостатках в лекарственном обеспечении населения. Лекарственные препараты, изделия медицинского назначения становятся все менее доступными для рядовых граждан. Только за 2010 год цены на фармацевтическую продукцию выросли на 20,2%.⁴⁹

В своих обращениях к правительству Омбудсмен неоднократно отмечал непоследовательность в действиях органов власти в обеспечении доступа к земле, рассматривая его один из возможных путей реализации права на «достаточное жилище». В этой связи характерным является факт волокиты с предоставлением земельных участков под индивидуальное строительство Фонду поддержки внутренних мигрантов «Семетей-интер».

С 2008 года Омбудсмен настойчиво продвигал решение данного вопроса по заявлению координаторов Фонда, подключив к этой работе руководство Чуйской области, Премьер-министра.

К сентябрю 2009 года была закончена практически вся правовая база для перевода 489 гектаров земли в районе расположения авиабазы «Ганси» под застройку жилого массива. Однако в январе 2010 года вмешательство отдельных членов Правительства заблокировало эту работу. И по сей день некоторые министерства и ведомства

⁴⁸ Письмо министра здравоохранения № 02-1/1-1069 от 02.03.2010 г.

⁴⁹ Национальный статистический комитет. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики, январь-декабрь 2010. С. 117.

продолжают саботировать выполнение постановления правительства о трансформации и выделении земли.

И только при нынешнем правительстве данный вопрос получил справедливое завершение – 2 августа 2010 года постановлением Новопапавловского айыл окмоту Сокулукского района Чуйской области, решено выделить земельные участки застройщикам. Но и здесь директор Госагентства по архитектуре и строительству при Правительстве Кыргызской Республики К.Нарбаев находит всякие уловки, чтобы воспрепятствовать получению земельных участков.

По-прежнему в почте Омбудсмена немало обращений с просьбой о защите трудовых прав граждан. Гражданин Ш.Байбосток, обратился по поводу нарушения его трудовых прав Свердловской районной государственной администрацией мэрии г.Бишкек. Ш.Байбосток в июне 2008 года был принят на работу главным инженером Свердловского районного комбината благоустройства и зеленого хозяйства. В октябре месяце этого же года в связи с реорганизацией сокращен. С того периода не может получить на руки трудовую книжку, а также устроиться на другую работу. Неоднократные обращения к главе указанной администрации и его заместителям остаются безрезультатными. В результате рассмотрения обращения гр. Ш.Байбостокова первым заместителем главы администрации Красильниковым В.П. дано поручение главному специалисту отдела правового, документационного и кадрового обеспечения Кокоеву П.С., выдать трудовую книжку заявителя. Однако Кокоев П.С. отказался выдать трудовую книжку, сославшись на то, что он не компетентен, решать вопрос выдачи, не знает какой датой прописать увольнение, посоветовал обратиться в суд. В этой связи были направлены Акты реагирования в прокуратуру г.Бишкек и мэрию г.Бишкек. По результатам проведенной проверки прокуратурой факты, изложенные в Акте реагирования, были подтверждены. На имя главы Свердловской районной администрации мэрии г.Бишкек внесено представление об устранении нарушений закона и выдачи трудовой книжки гр. Ш.Байбостокову. Однако и оно не было исполнено. Решением Свердловского районного суда от 14.12.2010 года исковые требования гражданина Ш.Байбостокова удовлетворены полностью, суд обязал виновных выдать трудовую книжку и выплатить потерпевшему 119807 сомов. Однако и это решение суда не исполнено, что в очередной раз говорит о плохой работе судебного департамента на местах по исполнению судебных решений.

19 января 2011 года Акыйкатчы (Омбудсмен) вновь направил Акт реагирования на имя мэра города И.Омуркулова с надеждой на восстановление законности и справедливости. Но пока и со стороны мэра И.Омуркулова не принято мер по решению вопросов Ш.Байбостокова.

Ситуация, по меньшей мере, странная. Никто не объясняет, почему заявитель не может получить то, что положено ему по закону. А пока дело снова рассматривается в суде.

Омбудсмену поступили сигналы о нарушениях при зачислении абитуриентов на грантовые места в Академию МВД КР.

Конкурсного отбора не проводилось, допуск к экзаменам получили те, кто не набрал установленного Министерством образования и науки порогового балла. Абитуриенты с более высокими оценками оказались не у дел. Более того, по итогам первого тура в нарушение установленных правил порог произвольно был занижен до 80 баллов.

Так, М.Касымбекова, окончившая школу с отличием и имеющая сертификат ОРТ 156 баллов, не была допущена к сбросу талона, хотя имела все права на это. В результате девушка-сирота лишилась возможности учиться на грантовые средства. Сам факт, что она все-таки поступила на учебу по контракту, свидетельствует о том, что по всем требованиям она соответствует службе в органах внутренних дел.

В адрес начальника Академии полковника милиции А.Базарбаева направлено письмо с просьбой дать Омбудсмену возможность ознакомиться со списком абитуриентов и полученными ими баллами. Начальник в просьбе отказал, сославшись на секретность этой информации. Такие отказы, к сожалению, имеют место, хотя по закону Омбудсмен имеет право получать секретную информацию даже из архива СНБ.

Омбудсмен направил Акт реагирования министру внутренних дел З.Рысалиеву, в котором просил поправить начальника Академии и дать разъяснение, почему М.Касымбекова, имеющая высокий балл по итогам общереспубликанского тестирования, не была допущена к вступительным экзаменам.

Но министр в своем письме от 30 октября 2010 года сообщил, что запрашиваемая информация о приеме абитуриентов в Академию МВД затрагивает обороноспособность, безопасность, экономические и политические интересы Кыргызской Республики. Поэтому Омбудсмен не может быть допущен к государственным секретам. И министр внутренних дел Кыргызской Республики показал свое незнание прав, предоставленных Омбудсмену соответствующим Законом.

Выходит, что данные о тех, кто зачисляется в Академию МВД Кыргызской Республики с худшими оценками знаний в сравнении с отличниками, относятся к документам «особо секретности».

Приходится только сожалеть о столь примитивном представлении начальников такого высокого уровня о самой сущности и порядке установления режима секретности в документообороте.

За содействием в получении данных о вступительных экзаменах Омбудсмен обратился к Президенту Р.Отунбаевой. Разбиравшаяся по ее поручению с этим фактом Генеральная прокуратура суть вопроса свела к разбирательству с абитуриенткой М.Касымбековой.

Первый заместитель Генерального прокурора Р.Бактыбаев в ответе Омбудсмену сообщает: «Опрошенная по указанному вопросу М.Касымбекова пояснила, что заявление на имя Омбудсмена не писала, оно написано ее близким родственником М.Курбанкуловым, претензий к руководству Академии МВД не имеет... В настоящее время обучается ... на контрактной основе». Первый заместитель Генерального прокурора так и не понял смысл обращения Омбудсмена. Разве суть в том, кто обратился за защитой прав девушки-сироты? И том, что она учится на первом курсе Академии МВД Омбудсмену известно.

Главное здесь в том, почему руководство Академии и Министерства внутренних дел чинят препятствия в его деятельности. И конечно, не менее важно выяснить, по какому праву абитуриентку с более высокими оценками знаний лишили возможности учиться на бюджетной основе.

Омбудсмен считает, что чиновники, допустившие этот беспредел, должны нести соответствующее наказание.

Безусловно, обращений с жалобами и просьбами в разные инстанции, в том числе и к Омбудсмену было бы меньше, если бы все органы власти, их должностные лица добросовестно исполняли свои обязанности и соблюдали требования законодательства.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫ
ИЧКИ ИШТЕР МИНИСТРЛИГИ



КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА
МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

720011, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 469

720011, г. Бишкек, ул. Фрунзе 469

06.09.10. № 1/3541

**Омбудсмену
Кыргызской Республики
Акуну Т.А.**

Уважаемый Турсунбек Акунович!

На Ваш акт реагирования (№ 11-1649 от 17.08.2010 года) сообщая, что правовую основу деятельности МВД Кыргызской Республики составляет Конституция Кыргызской Республики, Закон Кыргызской Республики «Об ОВД Кыргызской Республики», Указы Президента, Постановления Правительства Кыргызской Республики, нормативно-правовые акты МВД Кыргызской Республики.

На постоянной основе Министерством внутренних дел Кыргызской Республики проводится соответствующая работа по приведению актов МВД в соответствие законодательству Кыргызской Республики.

В настоящее время в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах КР» проводится работа по исполнению плана мероприятий в части реализации положений вышеуказанного закона.

Изучение обстоятельств дела, изложенные в Вашем акте реагирования по поводу не предоставления секретной информации Академией МВД на сделанный запрос Вашего заместителя Т.Боронбаевой (11-1522 от 03.08.2010 года) показывает, что факты нарушения законодательства Кыргызской Республики со стороны МВД Кыргызской Республики не подтвердились.

А также предоставленный Академией ответ о невозможности предоставления секретных сведений не явилось воспрепятствованием реализации полномочий Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики.

В запросе Вашего заместителя Т.Боронбаевой в Академию МВД Кыргызской Республики требовалось предоставить секретную информацию о лицах подавших документы, а также зачисленных на грантовые места, выделенные Правительством Кыргызской

№. 13-105 от 09.09.2010 г.
АППАРАТ ОМБУДСМЕНА (АКЫЙКАТЧЫ)
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Республики, при этом в запросе не было указано о конкретной причине, согласно п.6 ст. 8 Закона Кыргызской Республики «Об омбудсмене» - о вопросах подлежащих выяснению в ходе рассмотрения заявления или жалобы, а также судебных актов вступивших в законную силу.

Согласно ст.5 Закона Кыргызской Республики «О доступе к информации, находящийся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» № 213 от 28.12.2006 года запрашиваемая информация является секретной, а не конфиденциальной информацией.

Кроме того, согласно п.7 статьи 8. Закона Кыргызской Республики «Об омбудсмене» Омбудсмен имеет право доступа к информации, связанной со служебной, коммерческой и государственной тайнами, **в порядке, определенном законодательством Кыргызской Республики.**

В соответствии со ст. 9 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях и свободе доступа к информации» от 05.12.1997 года и ст. 15 Закона Кыргызской Республики N 1476 – XII «О защите государственных секретов» от 14.04.1994 года, **МВД Кыргызской Республики не вправе предоставлять информацию, содержащую государственную или иную охраняемую законом тайну, а также информацию с ограниченным допуском.**

В целях исключения недоразумений о порядке доступа к государственным секретам, МВД Кыргызской Республики считает целесообразным внести изменения и дополнения в ст.10 закона Кыргызской Республики N 1476 – XII «О защите государственных секретов» от 14.04.1994 года, включив Омбудсмена Кыргызской Республики в перечень лиц имеющих право допускаться к государственным секретам без согласования ГСНБ Кыргызской Республики.

С уважением,

/ Министр
генерал-лейтенант милиции


К.Байболов

Постанов Пров. КР от. 07.07.1995г
за № 267/9

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫ

ИЧКИ ИШТЕР
МИНИСТРЛИГИ

720011, Бишкек шаары,
Фрунзе көчөсү, № 469

30.10.10. № 1/4625



КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

720011, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 469

На исх.11-1943 от 04.10.2010 года

Омбудсмену
Кыргызской Республики
Акуну Т.А.

Уважаемый Турсунбек Акунович!

Министерство внутренних дел внимательно изучив Ваше письмо сообщает, что

В вашем письме не дана исчерпывающая информация о конкретной причине предоставления секретной информации, согласно п.6 ст. 8 Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене» - о вопросах подлежащих выяснению в ходе рассмотрения заявления или жалобы, а также судебных актов вступивших в законную силу.

Вместе с тем, согласно главы 1 части 1 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел Кыргызской Республики (утвержденного Указом Президента КР от 30 октября 2009 года № 480), курсанты, слушатели, адъюнкты и докторанты учебных заведений МВД являются сотрудниками органов внутренних дел Кыргызской Республики.

В этой связи, запрашиваемая Вами информация затрагивает собой **оборонеспособность, безопасность, экономические и политические интересы Кыргызской Республики.**

В соответствии п.7 статьи 8. Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене» Омбудсмен имеет право доступа к информации, связанной со служебной, коммерческой и государственной тайнами, **в порядке, определенном законодательством Кыргызской Республики.**

В соответствии со ст. 9 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях и свободе доступа к информации» от 05.12.1997 года

Вх. № 13-133 от 03.11.10.
АППАРАТ ОМБУДСМЕНА (АКЫЖАТЧЫ)
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

и ст.15 Закона Кыргызской Республики № 1476 – XII «О защите государственных секретов» от 14.04.1994 года, **МВД Кыргызской Республики не вправе предоставлять информацию, содержащую государственную или иную охраняемую законом тайну, а также информацию с ограниченным допуском.**

Кроме этого, в соответствии со ст.10 данного закона Омбудсмен Кыргызской Республики не входит в перечень лиц, имеющих право допускаться к государственным секретам.

С уважением,

/ Министр



З.Рысалиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

7203000 Бишкек ш., Эркиндик бул. 39
тел.(996-312) 620-551

720300 г. Бишкек, бул.Эркиндик 39
тел.(996-312) 620551

Исх. № 11/1-52-11 от 10.02 2011 г.

На исх.№ от 2011 г.

**Омбудсмену
Кыргызской Республики
Акуну Т.А.**

Уважаемый Турсунбек Акунович!

Ваше обращение Президенту Кыргызской Республики о предоставлении Министерством внутренних дел Кыргызской Республики списков лиц подавших документы, а также зачисленных в Академию МВД имени генерал-майора милиции Э. Алиева рассмотрено и сообщаем следующее.

Как указано в Вашем обращении, в июле 2010 г. сотрудниками Аппарата Омбудсмена Кыргызской Республики был проведен мониторинг за ходом конкурсного отбора в Академию МВД КР, а также проверка по заявлению гр.Касымбековой М., оспаривающей результаты конкурсного отбора на зачисление.

Опрошенная по указанному вопросу Касымбекова М. пояснила, что заявление на имя Омбудсмена не писала, оно было написано ее близким родственником Курбанкуловым Ж., претензий к руководству Академии МВД Кыргызской Республики она не имеет.

В настоящее время Касымбекова Мээргул Максатбековна 1993 г.р. обучается в Академии МВД Кыргызской Республики в качестве студентки 1 курса очного отделения на контрактной основе, зачислена приказом начальника Академии МВД КР №276 от 28.07.2010 г.

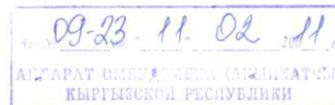
Касательно доступа к документам разъясняем, что согласно п.7 ст.8 Закона «Об Омбудсмене Кыргызской Республики», Омбудсмен имеет право доступа к информации, связанной со служебной, коммерческой и государственной тайнами, в порядке определенном законодательством Кыргызской Республики.

С уважением,

**Первый Заместитель
Генерального прокурора**

Р. Бактыбаев

Исп. Н.Курманакунув.



§ 5. Совершенствование законодательства Кыргызской Республики

Политическая жизнь страны в последние годы характеризуется нарастанием клановых, трайбалистских тенденций в организации государственной власти и управления. Государство фактически утратило способность надежно защищать от преступных элементов свою и частную собственность. Поощрение предпринимательства, развитие экономики и социальной сферы больше декларируется, но не подкрепляется практическими делами. Безудержная инфляция, непомерный рост цен, массовая безработица усугубляют и без того нищенское положение населения. Нет решительных действий по обеспечению безопасности граждан и пресечению организованной преступности. В этих условиях организованные преступные группировки и их лидеры легализовались и получили доступ во властные структуры. Все это вызывает недовольство людей и объективно требует принятия надлежащих организационно-правовых мер по правовому регулированию отношений между государством и обществом.

После апрельских событий 2010 года, а также по итогам конституционной реформы на референдуме 27 июня 2010 года была принята новая Конституция Кыргызской Республики.

Принятие данного документа существенно расширило гарантии прав и свобод человека и гражданина, а ее нормы согласуются с ключевыми демократическими принципам, заложенными в основу развития мирового сообщества.

Так, содержание Раздела второго «Права и свободы человека и гражданина» было существенно переработано с учетом рекомендаций, поступивших от Омбудсмена и гражданского сектора. Это в определенной степени новый шаг на пути демократических преобразований в Кыргызстане.

Новый основной Закон страны усиливает защиту прав и свобод человека и направлен на утверждение принципа: гражданину разрешено все, что не запрещено законом, а государственным и муниципальным органам и их служащим, наоборот, разрешено только то, что позволено Конституцией и законами Кыргызской Республики.

Так, в Конституции был закреплен ряд существенных улучшений прав и свобод человека:

1. Статья 16 закрепила нормы, согласно которым:

- права и свободы человека были признаны высшей ценностью (часть 1);
- был введен принцип обеспечения наилучших интересов ребенка (часть 5).

2. Установлено, что все вводимые ограничения прав и свобод человека и гражданина должны быть соразмерны четырем целям, прямо предусмотренным в части 2 статьи 20 Конституции. Это предполагает, что такие ограничения в указанных целях, могут считаться необходимыми в демократическом обществе.

Хотя в Конституции и ранее имелась норма, допускающая ограничение прав и свобод только законами, на самом деле, принимался закон, а в нем уже оговаривалось право различных органов власти принимать подзаконные нормативные акты, которые содержали возможность введения «нужных» ограничений.

Чтобы исключить такую лазейку для нарушения прав человека, в новой Конституции четко сказано, что запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

3. Ранее ограничения могли вводиться по любым правам, теперь же в Конституции (частях 4 и 5 статьи 20) закреплена строгий перечень прав и свобод, а также гарантий запрета, которые вообще не подлежат никаким ограничениям. Например, введен запрет на применение смертной казни, пыток, уголовное преследование за распространение информации, порочащей честь и достоинство личности, не подлежит

никакому ограничению право на свободу мысли и мнения, свободно определять и указывать свою этническую принадлежность и так далее, всего по 10 гарантиям запрета и 10 правам человека и гражданина.

4. Статья 24 Конституции также закрепила нормы, согласно которым:

- если отпадает основание, по которому лицо было задержано, оно должно быть немедленно освобождено (часть 4);
- каждому задержанному лицу должно быть безотлагательно обеспечено его право на медицинский осмотр и помощь врача (часть 5).

5. До этого в Кыргызстане практиковалось, что тайна переписки, телефонных или иных переговоров, почтовых и телеграфных сообщений раскрывалась с санкции прокурора. После принятия новой Конституции, согласно статье 29 это будет производиться теперь лишь с санкции суда.

С учетом научно-технического прогресса в этой области в данной статье перечень подобных сообщений был расширен за счет электронных и иных сообщений, к которым может быть отнесена и электронная почта, SMS, MMS, IP-телефония, а также любые другие сообщения.

6. В предыдущей Конституции была одна норма судебного санкционирования, и она касалась ареста, то есть человека могли задержать на срок более 48 часов только с согласия суда. Сейчас это судебное санкционирование согласно статье 30 Конституции распространяется также на обыск, выемку, осмотр и осуществление иных действий, включая проникновение в жилище и иные объекты, находящиеся в собственности или ином владении. Данной конституционной нормой допускаются по закону случаи названных действий без судебного акта, однако законность и обоснованность таких действий подлежат рассмотрению судом.

7. Уголовное преследование журналистов ранее часто использовалось властями как способ давления на средства массовых информационных. Теперь же, в соответствии с частью 5 статьи 33 Конституции, **никто не может быть подвергнут уголовному преследованию за распространение информации, порочащей или унижающей честь и достоинство личности**, то есть уголовная ответственность за «клевету» отменяется. В этой связи открываются широкие возможности для критики высокопоставленных чиновников и их окружения, допустивших разного рода злоупотребления. Такая свобода средств массовых информационных позволит добиться плюрализма мнений и присутствия в обществе разных точек зрения, предоставления властями правдивой информации о положении дел и реальной ситуации на местах.

8. В новой Конституции значительно расширяются права граждан на проведение мирных собраний, пикетов и других публичных акций, активно проводимых в последние годы. В связи с чем было изменено ранее действующее конституционное положение, когда требовалось предварительное уведомление о собрании, которое по существу означало, что если никакого уведомления нет, то и собрание проводить нельзя.

В настоящее время статья 34 Конституции устанавливает, что уведомительный порядок сохраняется, но при этом допускается, что собрание можно проводить даже при отсутствии уведомления. В этих условиях на государственные органы возлагается обязанность неукоснительно обеспечить мирное проведение публичных акций.

9. Согласно статье 41 Конституции расширяются возможности граждан в случаях, если, по их мнению, они не получили защиту в государственных и иных органах Кыргызстана. У них появилось право в соответствии с международными договорами обращаться в международные органы по правам человека за защитой нарушенных прав и свобод. При этом в случае признания указанными органами нарушения прав и

свобод человека, Кыргызская Республика принимает меры по их восстановлению и или возмещению вреда.

В настоящее время такие обращения могут направляться в Совет ООН по правам человека. В связи с чем, Кыргызстан будет исполнять решение Совета ООН в тех случаях, когда Совет признает нарушение прав и свобод человека.

Вместе с тем, поскольку прав и свобод человека достаточно много, и в целях их более полного охвата в Конституции введена норма (часть 3 статьи 6) провозглашающая, что международные договоры по правам человека имеют прямое действие и приоритет над нормами других международных договоров.

10. Учитывая важность вопроса в справедливом отправлении правосудия, учрежден Совет по отбору судей (статья 95), состав которого на две трети формируется из числа представителей гражданского общества – по одной трети парламентским большинством и парламентской оппозицией, а в оставшейся части – из числа судей. Посредством этого в нем, в отличие от прежнего Национального совета по делам правосудия, усиливается присутствие гражданского сообщества.

Однако наряду с усовершенствованием норм в области прав и свобод человека и гражданина в Конституции, на наш взгляд, есть некоторые упущения.

1. Часть 5 статьи 12 Конституции гласит, что – «Земля также может находиться в частной, муниципальной и иных формах собственности, за исключением пастбищ, которые не могут находиться в частной собственности».

Однако, учитывая, что Кыргызская Республика согласно Конституции является унитарным государством, в связи с чем ее территория в пределах существующей границы целостна и неприкосновенна, а также, принимая во внимание, что богатства страны должны принадлежать всем ее гражданам, целесообразно было бы ввести также запрет на передачу в частную, муниципальную и иную формы собственности (кроме государственной) – недр, воздушного пространства, гор, а также водоемов и лесов естественного происхождения.

2. Согласно статье 30 Конституции:

– «Каждый имеет право на неприкосновенность жилища и иных объектов, находящихся у него в собственности или ином праве» (часть 1);

– «В случаях, предусмотренных законом, обыск, выемка, осмотр и осуществление иных действий, проникновение представителей власти в жилище и иные объекты, находящиеся в собственности или ином праве, допускаются без судебного акта. Законность и обоснованность таких действий подлежат рассмотрению судом» (часть 3).

В связи с чем, и часть 2 статьи 12 Конституции указывает, что – «Принудительное изъятие имущества без решения суда допускается в случаях, предусмотренных законом, в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Законность такого изъятия подлежит обязательному рассмотрению судом».

Следовательно, положения новой Конституции, допускают принудительное изъятие имущества без решения суда, а также действия непроцессуального характера в отношении физических и юридических лиц, что, несомненно, является ущемлением их прав, так как при этом становятся возможными различные посягательства на их право собственности именно вне рамок возбужденного дела и даже не в рамках оперативно-розыскных мероприятий, а также при отсутствии с их стороны какой-либо вины.

При этом часть 2 статьи 12, помимо части 1 статьи 30 Конституции, определяет, что собственность является неприкосновенной.

В этой связи не исключается возможность проявления фактических нарушений прав собственника (также предусмотренных частью 1 статьи 42 Конституции), т.е. его прав

на владение, пользование и распоряжение имуществом, а развитие государством внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных частью 1 статьи 40 Конституции, в свою очередь, представляется маловероятным.

3. Согласно части 3 статьи 47 Конституции «бесплатное медицинское обслуживание, а также медицинское обслуживание на льготных условиях осуществляется в объеме государственных гарантий, предусмотренных законом».

Следовательно, в настоящее время предоставление первой медицинской помощи поставлено в зависимость от условий, предусмотренных законом, тогда как ранее, ее оказание являлось обязательным независимо от условий, указанных в законе.

4. Согласно части 5 статьи 94 Конституции – судьей Верховного суда может быть гражданин Кыргызской Республики не моложе 40 лет.

Снижение минимального возрастного ценза на должность судьи Верховного суда до «35» лет дает возможность существенно повысить кадровый потенциал судей Верховного суда, поскольку в этом возрасте специалист может иметь необходимый стаж и опыт работы в области юриспруденции. Это также отвечает политике государства на омоложение кадров в государственных органах.

5. Весьма невнятно сформулированы права каждого на жилище в статье 46 Конституции. Следовало бы не только обозначить право малоимущих и других нуждающихся на получение жилья бесплатно или за доступную плату, но и предусмотреть норму, согласно которой государство должно предпринимать меры по развитию жилищных программ, в частности программы строительства социального жилья.

6. Одна из наиболее острых социальных проблем в жизни общества – это не снижающаяся массовая безработица, особенно среди молодежи. Заложенное в части 3 статьи 42 Конституции право каждого на свободу труда – это лишь одно из условий обеспечения жизнедеятельности и существования человека.

Следует иметь в виду, что статья 23 Всеобщей декларации прав человека провозглашает право каждого человека на труд. В этой связи необходимы государственные гарантии каждому **иметь возможность** трудиться в соответствии со своими способностями. Такая норма отвечает всем требованиям, предъявляемым к государству, взявшему курс на создание достойных условий жизни и содействию занятости.

В настоящее время перед государственными органами Кыргызской Республики стоит первостепенная задача по приведению в соответствие с вышеназванными конституционными нормами и международными договорами по правам человека действующих нормативных правовых актов, особенно законов и основанных на них подзаконных актов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» Омбудсмен призван содействовать приведению законодательства Кыргызской Республики о правах и свободах человека и гражданина в соответствие с Конституцией Кыргызской Республики, международными стандартами в этой области.

Акыйкатчы (Омбудсмен), изучив проект закона «Об очищении (люстрации) государственной власти», отмечает, что люстрация, по своей сути противоречит Конституции Кыргызской Республики и Всеобщей декларации прав человека.

Во-первых, пункт 2 статьи 21 Всеобщей Декларации прав человека (далее по тексту Декларация) определяет: «Каждый человек имеет право равного доступа к

государственной службе в своей стране». Аналогичное содержание имеет и часть 4 статьи 52 Конституции.

Это означает, что каждый человек при наличии своего желания имеет право трудиться в любых государственных органах своей страны, при этом доступ на занятие государственной должности должен быть для всех одинаковым.

Согласно же статье 1 рассматриваемого законопроекта люстрации будут подвергаться только кандидаты назначаемые, избираемые в высшие законодательные, исполнительные и судебные органы государственной власти. Следовательно, неравный подход в данном вопросе будет нарушать права лиц, подвергаемых люстрации.

В любом случае инициаторы данного законопроекта должны учитывать, что, если даже их действия продиктованы благими намерениями, права и свободы человека и гражданина согласно статье 17 Конституции не должны толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Во-вторых, по данному законопроекту, деяния, вменяемые субъектам люстрации подпадают под действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики. При этом определение причастности, а также лишение права быть избранным, назначенным на соответствующую государственную должность, будут осуществляться решением Комиссии по очищению власти, и в том числе на основе сообщения, заявления гражданина, подвергающегося люстрации.

Однако статья 11 Декларации гласит, что – «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты».

Частями 1 и 2 статьи 26 Конституции предусмотрено, что «каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением...».

В-третьих, в содержании данного законопроекта указаны правонарушения, конкретно не предусмотренные существовавшим и действующим уголовным законодательством, но за которые лицо может быть подвергнуто люстрации

Это противоречит части 1 статьи 28 Конституции, которая гласит, что «закон, устанавливающий или отягчающий ответственность лица, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за действия, которые на момент их совершения не признавались правонарушением».

В-четвертых, часть 1 статьи 20 Конституции гласит, что – «В Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

При этом становится неясным, каким образом, в случае принятия данного закона, государство, согласно части 1 статьи 40 Конституции намерено обеспечивать развитие внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека и гражданина, если вина лиц, указанных в данном законе, будет считаться уже заведомо установленной.

В-пятых, согласно части 3 статьи 93 Конституции «правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом», установленная частью 2 статьи 20 Конституции возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц в данном случае неприменима, так как вводимые ограничения будут являться продуктами субъективного мнения и не воспроизводить реального отражения фактов, которые, в свою очередь, должны устанавливаться только судом. При этом указанная в той же статье

Конституции обязательность соразмерности вводимых ограничений вышеназванным целям также будет носить субъективный характер.

Кроме того, даже в случае принятия данного закона, Конституцией не предусмотрены какие либо требования процессуального характера, предъявляемые к лицам, претендующим на занятие политических (специальных) государственных должностей, например, таких как Президент Кыргызской Республики и депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

Следовательно люстрация в государственных органах должна осуществляться только путем привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, согласно уголовному законодательству Кыргызской Республики.

Операторы сотовой связи ЗАО «Альфа Телеком», ОсОО «Sky Mobile», ОсОО «Ак Tel» и ОсОО «Нур Телеком» ввели с 1 февраля 2010 года для своих абонентов дополнительную плату в размере 0,60 сом за «соединение». Эта ничем не обоснованная акция была предпринята в нарушение целого ряда статей Законов КР «О защите прав потребителей» и «Об ограничении монополистической деятельности, развитии и защите конкуренции». Омбудсмен направил письма в Генеральную прокуратуру и Государственное агентство по антимонопольному регулированию при Правительстве для принятия мер к правонарушителям. В своем ответе бывший заместитель Генпрокурора А. Халмурзаев подтвердил, что, действительно, плата за «соединение» в размере 0,60 сома введена без согласования с Государственным агентством антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики. Но поскольку операторы сотовой связи являются **участниками конкурентного рынка, то тарифные планы определяются ими самостоятельно**. И далее поясняет, что «согласно Государственному республиканскому реестру субъектов естественных и разрешенных монополий оператором, занимающим доминирующее положение на рынке связи по услуге пропуска трафика, является только ОАО «Кыргызтелеком». Поэтому оснований для внесения прокурорского реагирования нет. Но после 7 апреля 2010 года старший прокурор управления все той же Генпрокуратуры Марат Кулжабаев публично заявил, что в ходе проверки деятельности операторов сотовой связи Генеральной прокуратурой выявлен ряд нарушений законодательства республики. В частности нарушены требования Гражданского кодекса, Закона «О защите прав потребителей» и лицензионных соглашений, заключенных с Государственным агентством связи. По результатам проверки руководителям внесены предписания об устранении нарушений требований действующего законодательства «которые были неукоснительно выполнены» – с 10 апреля 2010 года оплата за успешное соединение отменена. Но при этом исполнявший обязанности Генерального прокурора Байтемир Ибраев посчитал, что введение тарифа было вынужденным из-за непростого экономического положения, и говорить о картельном сговоре юридических оснований нет. Также не нашла Генпрокуратура оснований для возбуждения уголовного дела. Хотя за два с небольшим месяца действия 60-тыйынового платежа компании незаконно собрали и присвоили более 200 миллионов сомов.

Что касается Государственного агентства по антимонопольному регулированию, то здесь решили, что «принятие соответствующих мер к указанным операторам на предмет нарушения ими антимонопольного законодательства возможно только после тщательной проверки их деятельности, которая должна осуществляться ими самостоятельно и только после разрешения, выданного Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики».

Омбудсмен направил письмо в Генеральную прокуратуру о необходимости возмещения абонентам сотовой связи причиненного ущерба. В полученном ответе

сказано, что «в настоящее время ведется работа по возмещению указанных денежных средств».

О том, насколько эффективно ведется эта работа, говорит ее «результат» - по состоянию на 1 марта 2011 года операторы сотовой связи не возместили своим абонентам ни одного тыйина.

• В течение 2010 года Омбудсменом внесены предложения по следующим законопроектам:

1) по новой редакции Жилищного кодекса и Закона «О введении в действие Жилищного кодекса»;

2) по новой редакции Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»;

3) по новой редакции Закона «О судебно-экспертной деятельности»;

4) по новой редакции Закона «О государственных закупках»;

5) новой редакции Закона «О социально-правовой защите от насилия в семье»;

6) по проектам Законов «О внесении дополнений и изменений в законы «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» и «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики»,

7) по проекту Законов «О внесении изменений в Семейный кодекс, Уголовный кодекс, Закон «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике», в Кодекс об административной ответственности», которым устанавливается административная ответственность за проведение религиозного брачного обряда без государственной регистрации заключения брака в органах ЗАГС, увеличивается возраст вступления в брак по уважительным причинам с 16 до 17 лет и др.

8) по Декрету Временного правительства «О референдуме (всенародном голосовании) Кыргызской Республики» и Временному порядку проведения референдума;

9) по регламенту Временного правительства и другим законопроектам.

Эффективность работы Акыйкатчы (Омбудсмена) по защите интересов, прав и свобод человека в значительной степени зависит от того, насколько плодотворным будет его взаимодействие со всеми ветвями власти. Для более успешного продвижения вопросов защиты прав и свобод человека и гражданина было бы целесообразным направлять Омбудсмену соответствующие законопроекты, рассматриваемые Жогорку Кенешем, чтобы он мог высказать свое мнение по ним до их принятия и при необходимости внести в них изменения и дополнения.

§ 6. Выполнение Стратегического плана развития Института Омбудсмена на 2008 – 2013 годы

Одним из успешных проектов, реализованных в 2008-2010 годах, явилась подготовка, принятие и реализация Стратегического плана развития Института Омбудсмена на 2008 – 2013 года. Работа проводилась в несколько этапов. Первый этап заключался в изучении возможностей Аппарата Омбудсмена и сложившейся практики деятельности отделов Аппарата. Анализа деятельности Аппарата были рассмотрены на специальном тренинге с участием международного экспертов. Итоги обсуждения явились основой Плана Стратегического развития Института Омбудсмена на 2008–2013 годы, который был утвержден 10 декабря 2008 года приказом Омбудсмена.

Основная цель принятия Стратегического плана развития Института Омбудсмена на 2008-2013 годы – добиться, чтобы формы, методы, стиль и результаты работы Аппарата Омбудсмена соответствовали международным нормам принятым Международным Координационным комитетом национальных институтов защиты прав человека Организации Объединенных наций.

В соответствии с установками СПР усилия Омбудсмена и его Аппарата в 2010 году были сконцентрированы на:

- развитии проактивной деятельности;
- повышении эффективности защиты прав человека и гражданина при рассмотрении обращений граждан;
- улучшении взаимодействия с гражданским сектором;
- подготовке пакета документов по учреждению национального превентивного механизма, созданию устойчивых механизмов противодействия пыткам в отношении лиц, находящихся в местах лишения свободы;
- завершении работы над проектом Закона по мирным собраниям и передача его на рассмотрение Жогорку Кенеша;
- на разработке «Концепции Кыргызской Республики защиты прав человека и гражданина в Кыргызской Республике на 2011–2020 годы»

В целом, работа по этим направлениям предполагает создание предпосылок к принятию Омбудсмена Кыргызстана в Международный Координационный комитет ООН национальных правозащитных институтов с присвоением статуса «А».

Выполнению намеченных планов в значительной мере способствовало укрепление сотрудничества Института Омбудсмена с международными организациями.

1 апреля 2009 года был подписан трехлетний план технической помощи институту Омбудсмена между Омбудсменом (Акыйкатчы) и ПРООН, ЮНИСЕФ, УВКПЧ ООН, УВКБ ООН, ЮНИФЕМ, Программой ООН «Демократическое управление» Программа ООН по ВИЧ/СПИД.

К 2011 году, в результате выполнения этого плана, институт Омбудсмена должен получить статус – «А», который предусматривает, что институт Омбудсмена полностью соответствует принципам, касающимся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека. При получении статуса «А» Омбудсмен вступает в Международный координационный комитет национальных правозащитных институтов. В конечном итоге институт Омбудсмена Кыргызской Республики будет аккредитован ООН, что дает возможность участвовать в работе договорных органов ООН по правам человека.

Первый этап реализации Плана Технической помощи предусматривал в основном обучение работников Аппарата Омбудсмена, совершенствование организационной структуры института, модернизацию информационно-компьютерного оборудования, внедрение электронного документооборота, программного обеспечения, установление партнерства и рабочих контактов между Омбудсменом и ключевыми государственными органами, гражданским обществом.

Для достижения поставленных задач осуществлен ряд мер по повышению эффективности работы сотрудников Аппарата Омбудсмена. Согласно программе, в течение года все работники Аппарата прошли обучение в рамках данного проекта. Большая помощь институту оказана международными организациями в техническом оснащении – обновлен парк компьютерного оборудования, каждый работник аппарата получил возможность пользоваться программой «Токтом», имеет электронную связь. Восстановлен электронный сайт Омбудсмена. Создан специальный сайт по противодействию пыток. В течение года проведена аттестация 19 сотрудников Аппарата, по трем аттестуемым принято решение о рекомендации на повышения по должности. Создана прозрачная система рекрутирования кадров, предусматривающая осуществление набора работников Аппарата в результате конкурсного отбора.

Проведено 5 конкурсов на замещение вакантных должностей.

Обучение сотрудников Аппарата проводится в рамках оказания технической помощи ПРООН, финансируется партнерскими международными организациями.

Тренинги и семинары проведены по вопросам: По национальному превентивному механизму, по вопросам гендерного развития, по программе мира и развития, о работе с обращениями граждан, промежуточные итоги проекта технической помощи Аппарату Омбудсмена.

При содействии международных организаций работники Аппарата в 2010 году 7 раз проходили обучение и участвовали в проведении круглых столов, конференций за рубежом – Казахстане, Малазии, Тайланде, Армении, Узбекистане, Хорватии.

Разработана и внедрена новая структура Аппарата Омбудсмена, предусматривающая 15 структурных подразделений, 6 областных представительств.

При проведении реорганизации Аппарата Омбудсмена структурные подразделения формировались по направлениям деятельности Аппарата Омбудсмена.

Разработаны в соответствии с международными стандартами внутренние нормативные документы, регулирующие деятельность Аппарата. Это новая редакция Положения об Аппарате Омбудсмена и его структурных подразделений, Регламент работы Аппарата Омбудсмена. Все это, безусловно, способствует повышению эффективности работы.

20 сентября 2010 года Собрание общественности обсудило работу Омбудсмена за период 2008 – 2010 года. В выступлениях участников совещания прозвучало одобрение деятельности Турсунбек Акуна на посту Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики.

Укрепляются деловые отношения с органами государственной власти и местного самоуправления.

В то же время не складываются деловые партнерские отношения с Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики, министерством внутренних дел, которые на обращения Омбудсмена реагируют формально.

Обсуждению наиболее актуальных вопросов правозащитной деятельности посвящен ряд круглых столов. Так, 10.02.2010 года в городе Талас проведен круглый стол с участием судей, представителей правоохранительных органов, неправительственных организаций «Учреждение Национального превентивного механизма – обязательство Кыргызской Республики по Факультативному протоколу к Конвенции ООН против пыток». По такой же тематике и в аналогичном формате 19.02.2010 года состоялся круглый стол в г.Каракол. В Бишкеке проведено 2 круглых стола по обсуждения проектов закона «О мирных собраниях» и 5 – «О национальном механизме по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания». В ходе предвыборной кампании проведена встреча Омбудсмена с представителями политических партий.

В поле зрения Омбудсмена и его Аппарата находились вопросы совершенствования законодательства в области защиты прав человека. За 2010 год Внесено 15 предложений по внесению изменений и дополнений в проекты законов и действующее законодательство. Разработано 2 новых проекта Законов «О мирных собраниях», «О национальном механизме по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания». В настоящее время оба законопроекта находятся в рабочей группе Минюста, которая от имени Правительства внесет их на рассмотрение Жогорку Кенеша как законопроекты, подлежащие рассмотрению в первую очередь.

Принимаются меры по повышению потенциала представительств Омбудсмена в областях. Все сотрудники региональных представительств, прошли подготовку через обучающие семинары и тренинги в рамках Программы технической помощи ПРООН.

В результате продвижения проекта и получения грантовой помощи обеспечен выпуск полноцветной газеты Акыйкатчы (Омбудсмен) два раза в месяц (раньше 1 раз в месяц).

В 12 ВУЗах страны работают Уполномоченные по защите прав студентов (Студенческие Омбудсмены). Учрежден фонд Омбудсмена. Проведен совместно с МИДом анализ выполнения международных обязательств Кыргызской Республики и подготовлен доклад по Универсальному Периодическому обзору. Омбудсмен принял участие в отчете Кыргызской Республики на Совете по правам человека ООН, где выступил по ряду вопросов.

Проведено 2 совместных инспектирования закрытых учреждений. Они проводились совместно с Лигой защиты прав ребенка и службой по защите пациентов находящихся в психиатрических стационарах, отделом по защите прав детей совместно с молодежной правозащитной группой.

Планом предусматривалось совершенствование реактивного компонента, т.е. улучшение расследований по обращениям граждан, поступившим в Аппарат Омбудсмена, внедрение наиболее эффективных механизмов этой работы. В этих целях проведен ряд обучающих тренингов для сотрудников Аппарата, на которых рассмотрен опыт работы Омбудсменов других стран. Однако практика показала, что передовые формы и методы работы, принятые в международном сообществе, внедряются в практику работы Аппарата Омбудсмена Кыргызской Республики крайне медленно. Не дается правовая квалификация нарушению, о котором сообщает заявитель. Это в свою очередь не позволяет достоверно оценить состояние защиты прав человека в той или иной сфере правоотношений. Аппарат Омбудсмена зачастую уподобляется бюро жалоб, которое работает по алгоритму – поступило заявление гражданина, оно направлено на рассмотрение государственному органу, получен ответ, с ответом ознакомлен заявитель. Не полностью изжиты факты, когда работа по жалобе ограничивается получением формальной отписки от госорганов на сделанный запрос без рассмотрения поступивших сигналов по существу.

Мониторинг деятельности органов государственной власти, местного самоуправления по соблюдению прав человека проводится в основном по материалам различных средств массовой информации, а также по отчетным данным ведомственной и национальной статистики. Явно не достает использования мобильных групп по рассмотрению обращений граждан совместно с государственными органами. Нет постоянных налаженных партнерских отношений с правовыми клиниками и институтом адвокатуры.

Планом стратегического развития Аппарата Омбудсмена основной деятельностью Аппарата Омбудсмена предусматривается проактивная деятельность, чему ранее не уделялось внимание. Проактивная деятельность направлена на предупреждение нарушения прав человека и гражданина, выяснения системных причин этих нарушений, проведение превентивных мер по соблюдению прав человека и гражданина. Большое значение в этой деятельности отводится ежегодному докладу Омбудсмена, который должен вскрыть системные причины нарушений прав человека, одновременно предлагая пути решения накопившихся проблем.

В связи с политической ситуацией, отсутствием Жогорку Кенеша, Правительства Кыргызской Республики не получило развития разработка целевых программ по наиболее важным проблемам правоотношений в обществе, не отработан механизм обжалования противоправных действий органов власти.

Согласно поручению Жогорку Кенеша предполагалось осуществить совместно с Правительством разработку Концепции защиты прав человека в Кыргызской Республике на 2009-2020 годы. Но отсутствие Правительства не позволило довести эту работу до конца.

Не исполнено Постановление Жогорку Кенеша по докладу Омбудсмена в части разработки совместно с Министерством образования и науки государственного образовательного стандарта на введение специального курса по правам человека, а

также – проекта Государственной целевой программы «Правовое просвещение и образование в области свобод и прав человека и гражданина в Кыргызской Республике». Работа по разработке данной программы продолжается.

Не найдено оптимального решения вопроса о создании института Уполномоченного по правам ребенка, как это заложено в Стратегическом плане развития. На данном этапе в Аппарате Омбудсмена функционирует отдел по защите прав детей и молодежи. Надобности и возможности в создании специального самостоятельного органа по защите прав детей в настоящее время отсутствует.

Стратегический план предусматривал тесное сотрудничество с гражданским сектором, с правозащитными неправительственными организациями. Это отвечает Парижским принципам, согласно которым деятельность Омбудсмена признается достаточно эффективной при условии, что он опирается на неправительственные правозащитные организации, являясь как бы мостом между властью и гражданским сектором.

Действительно, НПО накопили уникальные знания о положении дел с соблюдением конкретных прав и свобод, на защите которых в основном специализируются. И для нас очень важно использовать эти знания для совершенствования государственной правозащитной практики.

Следует подчеркнуть, что сотрудничество института Омбудсмена с различными представителями гражданского сектора основано на строгом соблюдении Конституции, законодательства Кыргызской Республики, на стремлении сблизить позиции общественных объединений и государственных органов по интересующим их вопросам, устранить посредством конструктивного диалога разногласия и наладить согласованную, скоординированную работу.

Неправительственные или, согласно законодательству, некоммерческие организации, являются связующим звеном не только внутри гражданского сектора, но и способствуют оптимизации отношений между властью и обществом. Их компетентность, наработанный за долгие годы профессиональный опыт, основательное владение вопросами, по которым они работают, зачастую не уступают профессиональной подготовленности персонала государственных структур, а в ряде случаев уровень и глубина их исследования выглядит предпочтительнее, чем у государственных органов (например, мониторинг мест лишения свободы, помощь лицам с ограниченными возможностями и др.). С учетом этого Омбудсмен предпринимает действия, направленные на сближение отношений между своим Аппаратом и НПО. Это стало одним из приоритетов Стратегического плана развития деятельности Института Омбудсмена на 2008-2013 годы. Не всегда и не во всем Омбудсмен может и должен соглашаться во всем с правозащитниками. А это неадекватно, а порой весьма болезненно воспринимается лидерами НПО. Они зачастую пытаются столкнуть Омбудсмена с властью, забывая о том, что Омбудсмен не оппозиционер, а оппонент власти.

Так, в определенной степени разошлись позиции Омбудсмена и лидеров ряда наиболее заметных НПО в оценке июньских событий на юге Республики. Но, надо полагать, последующий беспристрастный анализ и объективная оценка происшедшего расставит все по своим местам.

В декабре 2010 года подведены предварительные итоги проекта по оказанию технической помощи институту Омбудсмена. Эксперты партнерских международных агентств отметили, что планы в значительной мере выполнены, но не полностью. Сделан вывод: в продвижении прав человека Институт Омбудсмена действует пока

недостаточно эффективно, потому что независимые правозащитные организации, органы государственной власти, занимающиеся защитой прав человека и гражданина, слабо вовлечены в реализацию планов Института Омбудсмена.

Принятый план работы на 2011 год имеет целевую направленность на реализацию Стратегического плана развития института на 2008-2013 годы.

§ 7. Мониторинг процесса освещения республиканскими СМИ вопросов прав человека в 2010 году

Тема защиты прав человека в 2010 году стала одной из ключевых в СМИ в связи с тем, что на этот год пришлись наиболее трагические события в новейшей истории страны, повлекшие большие человеческие жертвы и материальные потери. Эти события сопровождались грубейшими нарушениями политических и гражданских прав людей, нарушениями прав собственности и личных свобод.

По наиболее значимым событиям и грубым нарушениям прав человека и гражданина Омбудсмен (Акыйкатчы) Турсунбек Акун сделал восемь заявлений. Это такие как, заявления по захвату земель в Маевке, о соблюдении трудовых прав госслужащих, о недопустимости однобокого освещения Ошских событий, о возможных путях скорейшего регулирования ситуации на юге, о нежелательности введения в страну вооружённых сил извне, о проблемах на кыргызско-китайской границе, по проекту закона «О люстрации» и т.д.

Особо можно отметить заявление Омбудсмена (Акыйкатчы) КР Турсунбека Акуна о защите трудовых прав работников, высвобождаемых в ходе реорганизаций учреждений госаппарата. В своем заявлении Омбудсмен призывает членов Временного правительства несмотря на переживаемые страной трудности, наличие в обществе отдельных конфронтационных проявлений, при увольнении работников упраздненных государственных органов соблюдать все процедуры, предусмотренные законом, производя необходимы выплаты, при этом строго соблюдая права граждан, провозглашенные во Всеобщей декларации прав человека и других международных документах и соглашениях, которые Кыргызстан ратифицировал и обязался выполнить.

Все ведущие газеты страны имеют соответствующие рубрики, где представлены публикации на правозащитные темы. Например, газета «Слово Кыргызстана» публикует такие статьи в рубриках «Человек и закон», «Гендер» и т.д. Газета «Эркин Тоо» в рубрике «Эркин Тоо» отвечает на вопросы читателей, касающихся их прав.

В формировании правозащитного сознания народа, привития нетерпимости к ущемлению прав и свобод человека, в конечном итоге сыгравших значительную роль в свержении тоталитарного режима К.Бакиева, большую роль сыграли оппозиционные газеты «Форум», «Алиби», «Учур», «Аалам» и другие издания. На их страницах, несмотря на жёсткий прессинг со стороны властей, на конкретных примерах изобличалась деятельность коррупционных чиновников по травле лидеров оппозиции, по преследованию других неугодных лиц. К их числу можно отнести приостановление передачи радио «Азаттык». Необдуманное решение прежней власти о реорганизации газеты «Слово Кыргызстана».

В ОТРК выпускается передача «Эл билгиси келет» («Народ хочет знать»), в которой регулярно поднимаются вопросы социально-экономических прав граждан с участием экспертов и госчиновников соответствующих структур в прямом эфире.

«Пятый канал» в аналитической программе «Майдан» с участием компетентных специалистов и экспертов регулярно поднимает злободневные вопросы касающиеся правозащитной тематики. В своей передаче «Майдан» Пятый канал предоставил эфир Омбудсмену два раза. Например, 15 февраля 2010 года 5 канал провел интерактивное

голосование на тему: «Имеет ли Институт Омбудсмена реальную силу в защите прав человека?».

В 2010 году – накануне празднования дня принятия Всеобщей декларации прав человека по инициативе Омбудсменом были активно вовлечены в пропаганду идей защиты прав и свобод человека все СМИ страны. Объявленный в связи с этим Омбудсменом месячник и мероприятия в её рамках нашли достойное отражение на страницах газет, в передачах радио и телевидения. Интервью с главным правозащитником страны Турсунбек Акуном и обзорные статьи по деятельности Apparата Омбудсмена были опубликованы в газетах «Слово Кыргызстана», «Кыргыз туусу», «Вечерний Бишкек» и «Эркин Тоо».

В своей интервью газете «Слово Кыргызстана» заместитель Омбудсмена КР Токтокан Боромбаева, вернувшаяся из поездки затронула проблемы трудовых мигрантов, находящихся в г. Алматы и Алма-Атинской области Казахстана, в частности: проблемы по защите прав их детей-школьников, которых после апрельских событий в нашей республике не допускали в школы, в связи с тем, что их родители-мигранты, о создании им условий в беспрепятственном продолжении учебы в школах, о продлении срока действия миграционной карточки до 30-ти дней, об открытии одной штатной единицы для работы с мигрантами в министерстве миграции и труда.

По итогам вышеназванных мероприятий отличавшиеся СМИ и журналисты отмечены наградами и премиями Омбудсмена.

Правозащитная тема, естественно, была главной темой и в содержании цикла передач «Укугуьду унутпа» (Знай свои права) на телевидении.

В 2010 году подготовлено в эфир 7 передач, транслировавшихся продолжительностью по 15 минут каждая.

Правозащитная тема была в центре внимания всех информационных агентств страны. Сотрудниками пресс-службы систематически обновлялся сайт Омбудсмена www.ombudsman.kg. На сайте Омбудсмена размещались пресс-релизы и новости.

Количество информации, размещённых на сайтах различных информационных агентств и на страницах СМИ составило более 1500. На темы защиты прав и свобод человека, в целом правозащитной деятельности и непосредственно о деятельности Омбудсмена (Акыйкатчы), ведущими информационными агентствами Кыргызстана в 2010 году опубликовано 980 пресс-релизов. Среди них самыми активными является ИА «Замандаш-пресс», которое опубликовало около 400 материалов. А также ИА «Аки-пресс» в течение года опубликовавшая по правовой теме около 300 материалов. ИА «24.kg» – более 200 материалов, ИА «Кабар» – 50 материалов.

Оперативными и эффективными средствами распространения информации стали пресс-конференции. За 2010 год были проведены 25 пресс-конференций. Омбудсмен во время пресс-конференций зачастую подводил итоги своих рабочих поездок как внутри страны, так и в зарубежье.

14 пресс-конференций Омбудсмен посвятил непосредственно проблемам защиты прав человека, во время которых поднимались вопросы на темы: о встрече со сторонниками И. Исакова в Алайском районе, о неисполнении Постановления Правительства от 16 мая 2009 года «О трансформации 500 га. земель, расположенных возле аэропорта «Манас», о нарушениях конституционных прав сторонников У.Барыктабасова и о фактах применения к ним пыток, о павильонах частных предпринимателей, которые незаконно убрали м/р-не «Восток-5, о правах ребёнка на благоприятную окружающую среду, о проблемах водителей-дальнобойщиков, вопросы собственности и.т.д.

5 пресс-конференций были проведены по просьбе заявителей, где в качестве комментаторов выступили сотрудники Apparата Омбудсмена, давая правовую оценку по фактам нарушенных прав.

Необходимо отметить активную деятельность региональных представительств Омбудсмена по правовому просвещению населения через СМИ. Сотрудники представительств Иссык-Кульской области трижды выходили в телеэфир (в областном телеканале ИТР), в областной радиозфир более 9 раз и, кроме того, разместили публикации о работе регионального представительства Омбудсмена в областных газетах «Ысык-Кёл кабарлары», «Вести Иссык-Куля» и в газете «Вечерний Бишкек».

С острыми проблемами правозащитной деятельности часто выступает на страницах СМИ, а также областных телерадиовещаний и уполномоченный Омбудсмена по Таласской области. Она 10 раз выступала по радио «Азаттык», 4 раза по местному телевидению, по областному радио – 6, по областным и районным газетам – 7.

Деятельность уполномоченного Омбудсмена по Баткенской области освещалась на страницах областной газеты «Баткен таъы», радио «Салам» и ТВ. «Баткен».

Об итогах проделанной работы и задачах в сфере защиты прав и свобод человека сотрудники представительства Омбудсмена по Ошской области и г. Ош уполномоченного по Джалалабадской области выступили на «ОШ-ТВ», «ЭлТР», «Мезон-ТВ» по ЖТК.

Газета «Акыйкатчы (Омбудсмен)» играет немаловажную роль в правовом просвещении населения. За 2010 год пресс-службой Омбудсмена выпущено 14 номеров газеты «Акыйкатчы (Омбудсмен)» (на два номера больше чем планировалось). В 2010 году сотрудники пресс-службы выиграли грант Демкомиссии посольства США в размере 10 тыс. 298 долларов США на приобретение компьютеров, фото-видеотехники и увеличение тиража газеты «Акыйкатчы». Благодаря этому гранту с ноября месяца прошлого года тираж газеты поднялся с 1000 экз. до 3000, а периодичность его выпуска увеличилась с 1 раза в месяц до двух раз в месяц.

Газета Акыйкатчы (Омбудсмен) (№ 10 (111)) за публикацию «Как бороться с коррупцией?», вышла победителем конкурса среди СМИ, объявленным фондом Сорос-Кыргызстан. Появились новые рубрики «Спрашивайте - отвечаем», «Будни Омбудсмена», «Тревожные сигналы», «Знай свои права», «Трибуна специалиста», «Из почты Омбудсмена», «Нам пишут», «Официально» и т.д.

В целях правового просвещения населения (т.е. читателей газеты) в номерах газеты постоянно публикуются статьи и консультации юристов, экспертов соответствующих отделов Аппарата Омбудсмена. Особо можно отметить ответы на вопросы читателей юридическую консультацию под рубрикой «Спрашивайте - отвечаем».

Кроме того, пресс-службой подготовлен фильм «Апаат кун» (День бедствий), который демонстрировали во время ежегодного собрания в честь Международного дня защиты прав человека с участием общественности, правительственных и неправительственных организаций, правозащитников страны, главы администрации Президента КР. Документальный фильм был снят сотрудниками пресс-службы Аппарата Омбудсмена и запечатлел кровавые апрельские события.

§ 8. О нарушениях прав журналистов и СМИ.

В своем предыдущем ежегодном докладе Омбудсмен отмечал, что 2009 год был рекордным по числу преступлений в отношении журналистов – 11 фактов. Только в декабре 2009 года их совершено 4.⁵⁰ Но и 2010 год отмечен серией нарушений прав работников СМИ.

Согласно итогам мониторинга, проведенного отделом по защите гражданских и политических прав, преследование журналистов властями заметно усилилось в первом

⁵⁰. «В конце недели» № 10 от 29 января 2010 г. С.6

квартале 2010 года. Оно отмечено судебными исками против независимых СМИ, закрытием ряда оппозиционных газет.

Без всяких на то оснований по надуманным причинам правительство приостановило вещание кыргызской службы радио «Азаттык». При этом нарушены базовые принципы Международного пакта о гражданских и политических правах, искусственно созданы препятствия свободному распространению различных точек зрения в обществе.

16 марта 2010 года в газете «Ачык саясат» опубликована статья Р.Жээнбекова «Адилеттуу жаза – мамлекеттуулуктун негизи». После опубликования материала Генеральная прокуратура направила предписание, указывая, что в данном материале якобы распространены недостоверные сведения оскорбительного характера, унижающие честь и достоинство Президента КР К.Бакиева и подрывающие его репутацию. По мнению Генеральной прокуратуры, редакция газеты «Ачык саясат» нарушила требования ст. 23 Закона КР «О средствах массовой информации». Затем, 18 марта 2010 года судебный исполнитель подразделения службы судебных исполнителей Первомайского района г.Бишкек принял постановление «О возбуждении исполнительного производства о запрете редакции газеты «Ачык саясат» до рассмотрения дела по существу. При этом, решение Первомайского районного суда отказался дать редакции газеты.

На имя Омбудсмена с заявлением обратился главный редактор общественно-политической газеты «Форум» Р.Момбеков. В своем заявлении Р.Момбеков указывает, что утром 15 марта 2010 года сотрудники УВД г.Бишкек на улице Горького остановили лужебную автомашину общественно-политической газеты «Форум» провели досмотр и изъяли 7000 экземпляров №18 выпуска газеты «Форум». Применив силу, задержали главного редактора Р.Момбекова, заместителя главного редактора Ж.Мусабекову и еще 5 журналистов.

Доставив их в Октябрьское РУВД, заставили написать объяснительную, продержав при этом до 1 часа ночи, т. е. почти сутки.

Прокурор Октябрьского района Г.Суталинова им объяснила, что издание газеты «Форум» конфисковано, при этом решение суда по данному факту не предъявила.

Омбудсмен направил письмо на имя заместителя начальника Октябрьского РУВД О.Исаева и следователя Ч.Жааналиева для получения объяснений по факту задержания сотрудников общественно-политической газеты «Форум» и конфискации газеты. Однако эти милицейские чины проигнорировали запрос Омбудсмена.

Было направлено письмо Генеральному прокурору КР с просьбой пресечь противоправные действия милиционеров в отношении газеты и дать правовую оценку зарвавшемуся начальнику районного УВД и его подчиненному.

Генпрокурор ответил, что в действиях следователя Ч.Жааналиева Генеральная прокуратура не нашла нарушений законодательства. О начальнике районного УВД упоминания нет вообще, как и о факте конфискации выпуска газеты.

Выходит, что милиционеры могут беспричинно хватать на улицах людей, которые исполняют свои служебные обязанности, конфисковывать их имущество, вопреки законам чинить препятствия деятельности Омбудсмена. И все это надзирающий исполнение законов орган в лице Генеральной прокуратуры считает нормальным явлением. Но это глубокое заблуждение, которое не раз уже приводило страну в кризисное состояние.

С аналогичным заявлением к Омбудсмену обратилась главный редактор газеты «Назар» А.Бакеева. Генеральная прокуратура наложила временный запрет на выпуск газеты.

16 марта 2010 года в газете «Назар» была опубликована статья от имени Равшана Жээнбекова «Адилеттуу жаза – мамлекеттуулуктун негизи».

Генеральная прокуратура КР направила предписание о том, что якобы в данном материале распространены недостоверные сведения оскорбительного характера, унижающие честь и достоинство Президента КР К. Бакиева, подрывающие его репутацию. Тем самым, по мнению Генеральной прокуратуры редакция газеты «Назар» якобы нарушила требования ст.23 Закона КР «О средствах массовой информации» и предписала устранить нарушения Закона КР «О средствах массовой информации» и опубликовать опровержение высказываний, изложенных в упомянутой выше статье.

Через два дня, не обращая внимание на то, что Генеральной прокуратурой было предписано в течение 10 дней дать опровержение, 18 марта 2010 года судья Первомайского районного суда г.Бишкек Калыбаев А.Ж. вынес определение о запрете издания и распространение газеты «Назар» до рассмотрения дела по существу. На основании определения Первомайского районного суда судебный исполнитель подразделения службы судебных исполнителей Первомайского района, г. Бишкека Рахматилло уулу Нурланбек постановил:

Возбудить исполнительное производство №17 18\10 о запрете выпуска газеты «Назар» до рассмотрения дела по существу. А чтобы не допустить обжалования решения суда, отказался дать его редакции газеты.

6.04.2010 года представитель Генеральной прокуратуры подал ходатайство с просьбой отложить рассмотрение дела на поздний срок, так как главный редактор газеты «Назар» А.Бакеева обратилась с заявлением на имя Генерального прокурора Н.Турсункулова с предложением решить данный вопрос мирным путем, т.е. газета «Назар» согласилась опубликовать опровержение на страницах газеты.

19.04.2010 года главный редактор А.Бакеева сообщила Омбудсмену о мирном решении данного вопроса.

24 февраля 2010 года в Нарыне состоялся митинг протеста в связи с повышением тарифов на электрическую и тепловую энергию, отменой льгот за высокогорные условия. А накануне в ночь на 24 февраля, как заявила директор местного информационного сайта www.naryn.kg Жаркын Ибраева, у них был похищен дорогостоящий кабель, а неизвестные лица угрожали ей по телефону, осыпая нецензурной бранью. Кроме того, местные электрики без объяснения причин обесточили и отрезали электрическую линию, питающую радио «Алмаз-Нарын».

Попытка руководителя аппарата облгосадминистрации Б.Боогачиева опровергнуть ее заявление предположением о каких-то ворах, которые украли кабель, выглядела неубедительно. Тем не менее, представитель УВД сообщил, что по данному вопросу работает оперативная группа.⁵¹

После смены власти участились нарушения прав журналистов непосредственно в зонах конфликта и беспорядков. Было зафиксировано 165 сообщений о нарушении прав СМИ и журналистов. Наиболее частыми они были в Ошской и Жалал-Абадской областях. Прямая угроза их жизням и членов их семей, исходившая от всех конфликтующих сторон, не позволяла им и полноценно и объективно освещать происходящие события.

В ходе беспорядков в Ошской и Джалал-Абадской областях четыре журналиста лишились своих домов, двое из-за сильных побоев находились в тяжелом состоянии. Поскольку сотрудники милиции в то время работали в авральном режиме, журналисты практически не обращались к ним. Фактически защитить их было некому. Отмечен единичный случай, когда сотрудники правоохранительных органов помогли вернуть мобильный телефон и документы журналисту.

По итогам 2010 года в Индексе свободы слова, представленном международной организацией «Репортеры без границ» Кыргызстан переместился со 125 места на 159,

⁵¹ см. «ВБ» № 37 от 3 марта 2010 г.

потеряв 34 позиции.⁵² Сами по себе рейтинговые показатели не следует возводить в абсолют, но определенную степень полезности они содержат. К тому же положение, в котором находятся наши СМИ, не назовешь благополучным.

В период авторитарного правления пресса была подконтрольна прежним властям. Это, естественно, сказывалось на свободе слова, транспарентности работы СМИ. С приходом во власть новых лиц ситуация как будто стала более позитивной. Заметным действием на этом фоне следует считать преобразование Первого национального канала в Общественный телеканал.

Оптимизм вызывают частые заявления власти о том, что она привержена демократии и готова отстаивать свободу слова, обеспечить журналистам возможность работать полноценно, прекратить преследования по политическим мотивам. Но с течением времени все больше проявляется на свет ангажированность СМИ, их сотрудников. По публикуемым материалам легко виден заказчик и хозяин. И в таких случаях рассуждения о свободной прессе утрачивают смысл.

На наш взгляд, здесь имеют немаловажное значение, как минимум, три фактора: правдивость и гражданская ответственность средств массовой информации перед обществом и своей совестью; условия экономической независимости; надежная защита от посягательств на жизнь, честь и достоинство журналиста.

§ 9. Права молодежи в Кыргызской Республике

Данный параграф подготовлен Молодежной правозащитной сетью Кыргызстана (МПСК)⁵³ для ежегодного доклада Омбудсмена «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2010 году». Второй год Акыйкатчы доверяет написание этого раздела молодым правозащитникам, которые освещают права молодежи путем проведения самостоятельного исследования. При сборе материалов проведены фокус-группы и индивидуальные встречи с молодыми людьми, анонимное анкетирование по всей республике с охватом 428 человек, молодежный форум в столице 27 декабря 2010 г. Не всегда позиция Омбудсмена полностью совпадает с позицией молодых правозащитников, но представляя возможность высказать свое видение в области защиты прав молодежи Омбудсмен реально воплощает в жизнь право молодых на озвучивание своей позиции и оценке происходящих событий.

2010 год принес с собой череду драматических событий, которые не могли не сказаться на молодежи. В ряде случаев, как с парламентскими выборами, молодежь выступала в роли статистов, в других – например в апрельских событиях и конституционной реформе, они были среди главных действующих лиц.

До 7 апреля

До 7 апреля 2010 года ситуация с соблюдением прав молодежи характеризовалась ухудшением. Прежде всего, власть пресекала реализацию политических прав. Давлению и преследованию подвергались те, кто выступал против политического руководства.

Декларированное Конституцией право на мирные собрания находилось под фактическим запретом. Местные органы власти и суды препятствовали акциям, даже

⁵² см. «ВБ» № 200 от 29 октября 2010 г.

⁵³ МПСК объединяет: Альянс либеральной молодежи «Свободное поколение», общественный фонд молодежи «Эмити», Клуб либеральной молодежи, Клуб «Кебел!» и др. Техническую поддержку при подготовке настоящего раздела оказали УВКПЧ ООН и Международный Республиканский Институт. Озвученные в параграфе факты и выводы могут не отражать официальную позицию данных международных организаций.

если молодые организаторы соблюдали нормы Закона КР «О праве граждан собираться мирно, без оружия, свободно проводить митинги и демонстрации» и подавали как предусмотрено было Законом за 12 дней уведомление о проведении публичной акции.

Так Фонд «Эмити» и Клуб либеральной молодежи столкнулись с глухой стеной непонимания администрации Первомайского района г.Бишкек. Дважды активисты пытались уведомить местные власти о пикете у Дома Правительства «За связь без 60», направленном на выражение недовольства установлением дополнительной платы за соединение сотовой связи. Первомайский суд вопреки доводам активистов, всегда брал сторону администрации и акции запрещал.

Также можно отметить факты препятствия осуществлению прав и свобод человека на выражение собственного мнения до 7 апреля, преследование организаторов акции «220» против повышения тарифов на электроэнергию. Задолго до самой акции сотрудники правоохранительных органов задерживали молодых активистов, завязывавших желтые ленточки в столице и приглашавшие горожан принять участие в протесте. Местными органами власти работники бюджетных организаций привлекались к сбору желтых лент – символа кампании «220».

– 13 марта неизвестными были избиты: у собственного дома Ринат Самудинов (лидер молодежного крыла СДПК), у офиса МПСК – Тимур Шайхутдинов (МПСК, Альянс либеральной молодежи «Свободное поколение»).

– 13 марта в жилмассиве г.Бишкек сотрудники Ленинского УВД задержали молодую активистку, распространявшую приглашения на Народный курултай, намеченный на 17 марта. Девушка была доставлена в ГУВД г.Бишкек, где содержалась более четырех часов.

Ни по одному из перечисленных фактов правоохранительными органами не было дано правовой оценки, следствие не доведено до конца.

После событий в апреле 2010 года расширились возможности молодежи влиять на общественно-политические события и государство. В основном это связано с ослаблением властной вертикали, конституционной реформой, потребностью политиков заручиться поддержкой в преддверии парламентских выборов и общей политизацией молодежи. О положительной динамике говорят цифры двух социологических исследований, проведенных Молодежной правозащитной сетью Кыргызстана в 2009 и 2010 г. Из числа опрошенных 20,4% активистов НПО и партий в 2009 году подвергались гонениям в связи с общественной деятельностью, в 2010 году (ноябрь-декабрь) только 12,5% пожаловались на препятствия со стороны властей.

Временное правительство не могло игнорировать фактор молодежи. Оппозиция, пришедшая к власти, опиралась, прежде всего, на молодых граждан. Именно они штурмовали 6-7 апреля Дом Правительства и другие административные здания, среди погибших большинство также молодые люди (из 87 – 49 младше 35 лет). Новая власть неоднократно высказывала почтение тем, кто «своей жизнью, своей кровью доказал, что у нас есть молодежь, которая сможет выполнить свою историческую миссию, если время потребует, если Отчизна призовет»⁵⁴. Помимо слов и наград, требовались реальные дела, направленные на привлечение свежих кадров в органы власти. В связи с этим, последовали постановления Временного правительства «О программе по призыву на государственную службу нового поколения управленцев» и создание отдельного Министерства по делам молодежи.

Предпринятые меры носили половинчатый характер и не привели к существенным изменениям в молодежной политике и в возрастном составе исполнительной власти. Программа по призыву на государственную службу не была реализована в полной

⁵⁴ Из выступления президента КР Розы Отунбаевой на вручении участникам «апрельских» событий нагрудного знака «Герой апрельской народной революции», 15 ноября, по сообщению пресс-службы главы государства

мере, т.к. само государство не было готово к приходу новых молодых управленцев. Сам процесс отбора участников программы вызывает много вопросов из-за отсутствия информации о результатах конкурса. Сюжеты по телевидению, где участники программы высказывали претензии к процессу обучения, а также к невыполненным обязательствам говорят об отсутствии со стороны государства должного контроля. Результаты социологического исследования МПСК, показали, что 72,7% молодых людей ничего не слышали о функционировании Министерства по делам молодежи, это характеризует степень продуктивности его работы.

Анализ работы молодежного ведомства с май по ноябрь 2010 года свидетельствует о загруженности, но вместе с тем об отсутствии системности и четкого понимания роли и места ее в системе государственного управления. Весомую долю проведенных мероприятий занимают форумы, торжественные мероприятия, образовательные семинары и кампании с которыми прежде самостоятельно справлялись неправительственные организации, ВУЗы. Становится непонятным в чем особенность нового государственного органа со штатной численностью в 48 единиц. Основным смыслом появления отдельной государственной структуры была необходимость координации работы ведомств, так или иначе соприкасающихся с молодежной проблематикой (Министерство образования и науки, МВД, Министерство труда занятости и миграции, Министерство здравоохранения и др.). В прошлом, по мнению активистов, департамент в составе другого госоргана не имел достаточных полномочий для взаимодействия с другими ведомствами. Но и теперь новый орган не в силах напрямую надавить на другие министерства, безответственно реализующих по своему направлению молодежную политику. Министр А.Алымкулов в своем письме на имя МПСК в качестве одной из мер укрепления координирующих функций предлагает установить требование обязательного согласования с министерством отраслевых программ, принимаемых другими государственными органами, в части касающейся молодежи. Признаем, что введение данной нормы выглядит вполне разумным, при существовании издержек в виде затягивания процесса принятия решений. Однако и это требование не может в корне разрешить проблему отсутствия у государства единого видения направлений молодежной политики. Нужна понятая всеми государственными органами и гражданским обществом стратегия, с целями и индикаторами успешности. Нужны дополнительные рычаги действия для министерства по делам молодежи, чтобы воздействовать на остальные структуры при реализации этой стратегии. Без этого наличие министерства является бессмысленной тратой денег налогоплательщиков.

Молодежная правозащитная сеть Кыргызстана в 2009 г. указывала на необходимость совершенствования государственной политики по поддержке общественных инициатив. Успешное внедрение данного механизма могло бы способствовать высвобождению человеческих ресурсов государственного аппарата от второстепенных дел и сосредоточения на главном.

В первые месяцы после апрельских событий наблюдается культурный разлом в среде молодежных активистов. Крупные молодежные организации восстановили ненадолго утраченные позиции вовлекаясь в позитивные реформы.

В состав Конституционного совещания были включены представители Клуба либеральной молодежи, Фонда «Эмити», Клуба «Кебел», Молодежной правозащитной сети Кыргызстана, движения «7 апреля», а также молодежных крыльев некоторых партий. Благодаря их активному участию голос молодежи стал звучать уверенно, порой даже согласованно, как с примером отстаивания понятия светского характера государства. В период с мая по июнь Международный Республиканский Институт поддержал инициативу молодежных НПО и крыльев партий по сбору со всех регионов рекомендаций в Основной закон. Наиболее заметные из идей были озвучены на Конституционном совещании, некоторые из них одобрены.

Прорывом в новой Конституции стало снижение возрастного ценза для претендентов в депутаты до 21 года. МПСК расценивает снижение ценза положительно, поскольку видит в принятии данной нормы дополнительные возможности для более широкой представленности нового поколения в органах власти и повышает интерес к деятельности партий среди учащейся молодежи.

По мнению молодежных правозащитных организаций 10 июня 2010 года в момент столкновений между группами молодежи государственная власть не обеспечила пресечение насилия. Высокопоставленными должностными лицами провоцировалось участие в конфликте неподготовленного для обеспечения правопорядка гражданского населения.

12 июня вице-премьер министр Временного правительства Азимбек Бекназаров призвал людей выехать в Ош и встать на защиту города. Таким образом, государство дало понять местным органам власти о необходимости содействия «добровольцам». Впоследствии гражданскому населению было роздано оружие, что только усиливало противопоставление этносов в конфликте.

Государство фактически утратило контроль над правоохранительными органами, которые не выполнили роль не допустить участие молодежи в конфликте и обеспечить охрану безопасности всех граждан.

Примером безответственного отношения прежних властей к молодежи служит использование шестидесяти четырех курсантов Академии МВД в целях пресечения беспорядков у Дома Правительства 7 апреля 2010 г. По сути, жизнь студентов, не являвшихся штатными работниками правоохранительных органов, были поставлены под угрозу. В результате столкновений погибли двое курсантов Эдиль Такырбашев и Никита Куш.

Молодежь: Избиратели и кандидаты на выборах в 2010 г.

Согласно Кодексу КР «О выборах в КР» не менее 15% предвыборного списка должны составлять лица не старше 35 лет. Большинство партий отнеслись формально к этой норме, включая молодых во вторую половину списка. И все-таки МПСК считает большим достижением попадание в парламент 10% молодых политиков, среди которых есть весьма прогрессивные лидеры.

Благоприятный фон для политических прав сказался на снижении практики использования административного ресурса на выборах. В ходе соцопроса МПСК, только 7% молодых граждан признали, что в 2010 г. на них оказывалось давление с целью повлиять на их решение при голосовании. В 2009 г. число ответивших утвердительно, на похожий вопрос составило 19,7%.

МПСК с одобрением восприняла приказ Министерства образования и науки, предоставивший внеочередные каникулы студентам ВУЗов и СсУЗов с 6 по 16 октября. Мера, принятая для обеспечения активного избирательного права по месту жительства, отняла административный ресурс у тех, кто желал использовать студенчество в собственных предвыборных интересах. В ВУЗах и СсУЗах Оша и Джалал-Абада студенты вовсе не возвращались с летнего отдыха до 18 октября.

Вместе с тем среди полностью нерешенных проблем – принуждение студентов вступать в партии. С подобными случаями за несколько месяцев до выборов столкнулось 9% молодых граждан.

По данным Итогового доклада о парламентских выборах Альянса либеральной молодежи «Свободное поколение»⁵⁵, сразу несколько молодых жителей г.Баткен сообщили правозащитникам, что 27 сентября студентов первого курса Баткенского

⁵⁵ http://liberal.kg/files/doc/ITogovyi%20doklad_FIN_PDF.pdf

государственного университета и Гуманитарно-экономического колледжа, сняв с занятий, вынудили участвовать на встрече с лидером СДПК. Собрание проходило в местном Доме культуры. Информация поступила по каналам «горячей линии», ее подтвердили молодые участники семинара в г. Баткен от 3 октября, отметившие также, что предвыборная мобилизация в сентябре – октябре студентов и школьников обычное дело.

Сигналы о вероятных нарушениях избирательных прав молодежи также получены из Бишкекских ВУЗов. К сожалению, не всегда свидетели нарушений решались о них заявлять открыто. По сведениям сразу нескольких студентов Кыргызско-Российского Славянского университета, пожелавших сохранить анонимность, некоторые сотрудники и аспиранты принуждали их участвовать в агитации за партию «Содружество». По словам обратившихся, работа заключалась в распространении листовок внутри университета и за ее пределами, в городах Бишкек, Кара-Балта, в селах Чалдовар и Беловодское. Заявители сообщили, что агитация заняла несколько дней, таким образом, она помешала учебному процессу.

Другой пример связан с досрочным голосованием в Свердловском районе г.Бишкек 7 октября личного состава Академии МВД в количестве 479 человек. Командир подразделения наблюдал за ходом голосования. ЦИК КР позднее аннулировал голосование, прокуратура Свердловского района по фактам выявленных нарушений возбудила уголовное дело. Председатель ЦИК Акылбек Сариев не предоставил результаты досрочного голосования, несмотря на свое прежнее обещание после выборов «обнародовать информацию о партии, за которую голосовали курсанты».⁵⁶

Молодые правозащитники бьют тревогу относительно небывалой прежде практики привлечения несовершеннолетних к агитации. В ряде школ города Ош, учащиеся вместо занятий, выполняли роль массовки на партийных встречах, а отдельные воспитанники школы №16 шествовали с флажками партии «Ата-Мекен» по улицам «южной столицы».

Ученики в городе Джалал-Абад, специально освобожденные с уроков, завязывали красные ленточки за одну из партий в областном центре и по дороге в село Базар-Коргон. 6 октября в г. Кара-Балта в пешем марше под флагами другой партии участвовали дети школьного возраста. В городах Бишкек, Баткен, Ош, Джалал-Абад зафиксировано вовлечение за денежное вознаграждение детей для распространения материалов политической рекламы.

Согласно п.13 ст.30 Кодекса КР «О выборах в КР», запрещено участие в агитации лиц, не достигших 18 лет. Информация о перечисленных выше случаях вовлечения несовершеннолетних в политическую рекламу молодежной правозащитной сетью были переданы в ЦИК и Генеральную прокуратуру.

Гражданская активность молодежи

Выборная кампания несколько раздробила молодежное правозащитное движение. Тем не менее, большинство правозащитных организаций продолжали действовать, появилась молодых правозащитников.

Весной 2010 г. уполномоченные по правам студентов (студенческие омбудсмены) ВУЗов предприняли попытки консолидации. На форуме 30 апреля – 1 мая, организованном при поддержке Демократической комиссии посольства США студенческие правозащитники объединились в совет для координации своей работы, избрали председателя – Нургуль Кынатову. В повестке мероприятия также значилось принятие Декларации прав студентов, которая представляла собой свод национальных и международных правовых норм, гарантирующих права и свободы учащихся.

Декларация призвана была помочь молодым людям лучше ориентироваться в огромном массиве нормативных правовых документов. Омбудсмен Кыргызстана и Министерство образования и науки не проявили достаточной воли в поддержке создания Совета по правам студентов.

Молодежная правозащитная группа продолжила в 2010 году работу по развитию студенческого профсоюза в ВУЗах Кыргызстана.

Идея студенческих омбудсменов распространилась на общеобразовательные учреждения города Ош. В 2010 г. ОО «Молодые юристы юга» приступили к реализации проекта, предусматривающего избрание в трех школах омбудсменов из числа учеников. Деятельность поддержана Фондом «Сорос Кыргызстан» и охватывает школы с кыргызским, узбекским и смешанными языками обучения.

Трагические события в июне сплотили молодежь вокруг идеи толерантности. Ряд организаций инициировали кампанию «Я хочу мира в Кыргызстане», другие, утверждая, что ответственность за рост национализма лежит на всех гражданах, начали кампанию «Простим друг друга. Мы все виноваты». «Простить и попросить прощение друг у друга – это может стать первым серьезным шагом выздоровления общества после ужасов на юге. Признание ошибок послужит началу становления гражданской нации – «кыргызстанец», само понятие которого снизит накал внутренних противоречий» – говорится в заявлении кампании, к которому присоединились 48 человек и организаций.

Молодежные активисты были активно вовлечены в сбор и распространение гуманитарной помощи среди пострадавших в июньских событиях. В самом Оше довольно сложную работу по восстановлению мира и межэтнических отношений проводило НПО «Youth of Osh».

Права студентов

Опираясь на результаты соцопроса, среди студенчества выявлены такие нарушения как вымогательство в денежной форме во время сдачи экзаменов, зачетов и при получении оценок (25% порошенных студентов отметили данную проблему), принуждение покупать книги, методички и другие материальные ценности (11,4%), грубое обращение преподавателей (10,5%), низкое качество обучения (22,4%), рэкет со стороны сверстников (6,4%) и др. Вышеперечисленные виды нарушений прав студентов унаследованы с прошлых лет. Значительного улучшения ситуации с правами студентов в учебных заведениях в 2010 г. не выявлено.

Студент Талаского государственного университета Б. Ж. во время фокус-группы отметил, что преподаватели вымогают взятки, принуждают покупать книги и другие материальные ценности. С такой же проблемой, по словам ученицы А.А. из г.Ош, сталкиваются и в школах. Студенты из Жалал-Абада кроме вышеперечисленных проблем, отметили низкий уровень качества образования и рэкет со стороны других сверстников.

Студенты КТУ им.Раззакова отметили случаи, когда их вынуждают вступать в компании сетевого маркетинга и приобретать их продукцию.

Встречаются случаи унижения студентов, грубого обращения, несоблюдения договорных условий.

Учащиеся Иссык-Кульского государственного университета (ИГУ) в декабре вышли на стихийный митинг, потребовав сохранения прежних условий платы за обучение и суммы контракта. Местный студенческий омбудсмен еще в сентябре призывал студентов выступить согласованно против повышения контракта. Его поддержали только после требования администрации внести полную оплату до конца календарного года, тогда как раньше университет позволял растянуть внесение контракта до конца учебного года. Недовольные студенты вышли на протест, потребовав встречи с

ректором. Администрация пошла на уступки, вернув прежний порядок оплаты за обучение, но отказалась снизить стоимость.

Взаимоотношения с органами внутренних дел

Иногородним студентам, обучающимся в ВУЗах Бишкека, за отсутствие прописки или документов удостоверяющих личность приходится платить штраф. Подобные проблемы получили распространение преимущественно в городах Бишкек и Ош. 24% молодых людей из числа опрошенных, в 2010 году задерживалось милицией, из них треть на основании отсутствия прописки или документов, удостоверяющих личность⁵⁷. МВД признает, что по причине отсутствия документов за десять месяцев 2010 г. в приемник-распределитель и центр адаптации и реабилитации несовершеннолетних ОВД доставлены 2073 человека в возрасте от 14 до 28 лет.

Одной из серьезнейших проблем правоохранительной системы являются пытки. Насилию зачастую подвергаются молодые. По данным фонда «Голос свободы» за период август 2009 – август 2010 к ним обратились 69 жертв пыток в возрасте от 14 до 28 лет, среди которых 2 женщины и 8 несовершеннолетних.

Статистика расследования жалоб на применение пыток в 2010 году, озвученная сотрудниками Генеральной прокуратуры на круглом столе 15 декабря красноречиво свидетельствует о слабости воли государства бороться с укоренившейся практикой «выбивать» признательные показания. Из 97 жалоб только по двум случаям возбуждены уголовные дела⁵⁸.

Среди молодежи сохраняется беспокойство относительно распространения в вооруженных силах «дедовщины» и иных случаев неуставных отношений. По результатам соцопроса МПСК, 5,5% молодых людей лично сталкивались с «дедовщиной», 18,5% знают о подобных проблемах в армии от своих родственников и знакомых.

Вместо разъяснения реальной ситуации в армии, Генеральный прокурор приказом № 2 «с» от 31 января 2010 г. засекретил сведения, касающиеся дел, связанных с неуставными отношениями. По состоянию на декабрь месяц 2010 года данный приказ продолжал действовать. Согласно ст. 4 Закона КР «О защите государственных секретов Кыргызской Республики» не подлежат засекречиванию сведения «о фактах, посягающих на права и законные интересы граждан, а также создающих угрозу их личной безопасности». В этой связи издание вышеназванного приказа неправомерно и требует скорейшей отмены.

В связи с этим Молодежная правозащитная сеть Кыргызстана предлагает:

Внести изменения и дополнения в закон «О государственной службе», снизив требование обязательного нижнего предела стажа работы для выпускников ВУЗов поступающих на государственную службу;

– возобновить работу Совета студенческих омбудсменов при Омбудсмене, как совещательного и методического центра защиты прав молодежи.

– под эгидой парламента создать рабочую группу по оценке продуктивности Министерства по делам молодежи, а в дальнейшем по разработке стратегического плана деятельности ведомства.

Исполнительной власти:

Изменить методологическую основу формирования политики, включая, в первую очередь, изменение предмета молодежной политики и способа выявления молодежных

⁵⁷ По результатам соцопроса МПСК – ноябрь – декабрь 2010 г.

⁵⁸ <http://89.108.120.121/community/88832-v-organax-prokuratury-kyrgyzstana-v-2010-godu.html>

проблем. В качестве предмета политики предполагается рассматривать не традиционный отраслевой подход к жизнедеятельности молодежи (образование, здравоохранение, спорт, занятость и т.д.), а целостностный подход, где результатом действенной политики является молодой человек с базовыми знаниями, компетенциями, способной адаптироваться к постоянно изменяющейся внешней среде и самоопределяться.

Правительству Кыргызской Республики совместно с Омбудсменом и молодежными НПО разработать и ввести в образовательный процесс ВУЗов модуль по правам человека

обновить государственную стратегию по развитию молодежи. Одним из элементов программы должно стать восстановления механизма социального заказа

Генеральной прокуратуре:

Рассекретить статистику дел по неуставным отношениям, «дедовщине» в армии (отменить приказ ГП КР № 2 «с» от 31 января 2010 г.).

Глава II. Мониторинг политических событий в стране

§ 1. Об апрельских событиях в Кыргызской Республике

Сотрудниками Аппарата Омбудсмена и региональными представительствами был проведен мониторинг апрельских событий 2010 года.

Основными причинами народных возмущений стала разрушительная политика, проводимая Правительством К.Бакиева, которая создала благоприятные условия для развития коррупции на высшем уровне.

В то же время, недовольства возникли в результате снижения уровня социальной безопасности, вызванного увеличением разрыва между различными слоями общества, на фоне обнищания широких масс населения, масштабного преследования оппозиции и журналистов, серийных политических убийств, закрытия независимых печатных изданий, радиостанций и телеканалов.

Объединенная оппозиция с марта 2010 года начала проводить региональные курултаи с повесткой дня «О восстановлении власти народа». На пресс-конференции в Бишкеке представители оппозиции заявили, что 7 апреля 2010 года региональные курултаи организуются в связи с тем, что власть не выполнила требований участников курултая, проведенного 17 марта 2010 года.

Утром 6 апреля в городе Талас был задержан заместитель председатель партии «Ата-Мекен» Б.Шер, который прибыл из Бишкека для участия в оппозиционном курултае 7 апреля 2010 года. К обеду несколько сотен его сторонников собрались возле здания УВД, и Б.Шер был освобожден. После чего демонстранты направились к Таласской облгосадминистрации. Примерно в 14 часов около 600-800 человек ворвались в здание облгосадминистрации и взяли губернатора области Б.Болотбекова в заложники. К вечеру число людей увеличилось. По словам очевидцев, собравшимся подвозили камни и бензин в канистрах, после чего участники митинга стали готовить бутылки с зажигательной смесью.

Примерно в 20.30 органами внутренних дел против демонстрантов был применен слезоточивый газ, резиновые пули и светошумовые гранаты. После этого толпа стала агрессивнее, окружила группу сотрудников милиции и начала избивать их, подожгла здание облгосадминистрации. Митингующие захватили спецсредства милиционеров и использовали против них. Часть милиционеров была захвачена митингующими, около

150 сотрудников милиции скрылись внутри здания облгосадминистрации, ряд сотрудников милиции спрятались в лесу, у друзей и знакомых.

В ночь с 6 на 7 апреля в Бишкеке были задержаны лидеры оппозиционных партий. При присутствии Омбудсмена Турсунбек Акуна, большой группы правозащитников, журналистов был арестован лидер партии О.Текебаев. Одновременно были арестованы практически все руководители оппозиционных партий, депутаты от оппозиции.

6 апреля в 23.30 ночи Омбудсмен встретился практически со всеми министрами на 7 этаже Дома Правительства, руководителем Аппарата Президента Жороевым К.Т. В беседе с К.Жороевым Акун убедительно просил его довести до сведения Президента К.Бакиева о недопустимости задержания оппозиционеров, ибо их задержание может привести к непредсказуемым результатам. Получив обещание К.Жороева довести информацию до Президента, Турсунбек Акун покинул Белый дом. К сожалению, голос Омбудсмена не был услышан.

Утром 7 апреля в Талас прибыло подкрепление силовых структур в количестве более 400 сотрудников различных подразделений МВД. К этому времени на площади в Таласе снова стали собираться люди, скоро численность толпы достигла примерно 15 тыс. человек. Митингующие направились к зданию УВД с требованием освободить Б.Шера. В это время министр ВД М.Конгантиев вел переговоры со старейшинами города Талас о выводе сотрудников правоохранительных органов из УВД по представленному им коридору. Но здание УВД было уже окружено митингующими по периметру, в нем находились около 70 сотрудников милиции, получившие 6 апреля травмы и ранения в столкновении с восставшими и нуждавшиеся в неотложной медицинской помощи. Перед угрозой расправы агрессивной толпы милиционеры облачились в гражданскую одежду.

Демонстрантам удалось войти в расположение УВД, и они начали жестоко избивать милиционеров, разоружили их и выпустили из ИВС 73 задержанных. Группой неустановленных лиц были захвачены первый премьер-министр А.Жапаров и министр внутренних дел М.Конгантиев, причем министру ВД М.Конгантиеву были нанесены тяжелые увечья.

Вслед за Таласом волна неповиновения властям перекинулась на другие регионы. Представители оппозиции организовали митинги у зданий государственных администраций в городах Токмак, Нарын, Баткен, Ош, Жалал-Абад, Каракол, Кара-Балта, селах Кербен и Тон. Губернаторы практически повсеместно сложили полномочия, вместо ушедших выбраны народные губернаторы.

События в Бишкеке развивались спонтанно, но в итоге обрели широкий размах и стали неуправляемыми.

Лидеры оппозиции планировали провести 7 апреля курултай на территории промышленного комплекса «Форум», где располагается штаб СДПК. Возле здания начали собираться представители оппозиции, международных, правозащитных и других неправительственных организаций, журналисты и просто прохожие. Чтобы сорвать несанкционированную протестную акцию разогнать демонстрантов, власти выставили против них сотрудников правоохранительных органов, оснащенных спецсредствами. Используя светозумовые гранаты и слезоточивый газ, сотрудники милиции стали оттеснять толпу с территории «Форума».



7 апреля в районе «Форума»

В это время Омбудсмен находился среди митингующих около «Форума», и, видя провокационные действия милиции, позвонил министру внутренних дел М.Конгантиеву и попросил его убрать спецназ из района «Форума», иначе прольется большая кровь. Министр внутренних дел тут же выполнил требование Омбудсмена, спецназ был отозван. Таким образом, правозащитнику удалось не допустить кровопролития в районе «Форума».

Омбудсмен вместе с правозащитниками Т.Исмаиловой, Д.Оширахуновой, писателем А.Жакшылыковым прибыли в Дом Правительства с целью освобождения арестованных оппозиционеров. К мнению представителей гражданского сектора, Омбудсмена вновь не прислушались. В течение 7 апреля Омбудсмен дважды посетил Дом Правительства, пытаясь наладить конструктивный диалог власти с оппозицией. Однако власть не пошла на диалог. Вместо диалога, премьер – министр Д.Усенов выпроводил Омбудсмена Т. Акуна из кабинета К.Жороева.

В этот же день Омбудсмен также трижды посетил ГКНБ, пытаясь освободить задержанных оппозиционеров. Заместители председателя ГКНБ внутренне соглашались с позицией Омбудсмена, но без решения М.Суталинова – председателя ГКНБ решить вопрос не могли. И только тогда, когда митингующие окружили здание ГКНБ, руководство этого ведомства прислушалось к Омбудсмену и в сопровождении Турсунбек Акуна выпустили руководителей оппозиции.

Не оценив надлежащим образом обстановку, руководители органов внутренних дел спровоцировали возбужденную толпу на силовые действия. Восставшие разоружили военнослужащих СНБ, сотрудников милиции. Затем многотысячная толпа направилась к площади Ала-Тоо, пополняясь по пути следования сторонниками оппозиции и просто любопытствующими гражданами. Наличие в руках многих участников шествия огнестрельного боевого оружия говорило о том, что акция приобрела далеко не мирный характер. Это и дало властям повод для расстрела их как участников вооруженного захвата госучреждений. Против демонстрантов использовался слезоточивый газ. На крышах ключевых зданий были размещены снайперы, которые стреляли в митингующих с разных сторон. Несмотря на это, митингующие продолжали активно собираться на площади и усилили попытки свержения власти.

Оппозиционеры не раз призывали власти к переговорам. Однако в ответ последовало только силовое подавление выступлений, что привело к захвату Белого дома, Генеральной прокуратуры, Жогорку Кенеша и НТРК. Все чиновники оставили свои рабочие места.

В этот день Омбудсмен Турсунбек Акун находился среди народа на площади. Он неоднократно призывал митингующих отказаться от силового решения вопросов, пытался предотвратить расстрел демонстрантов, но провокаторы, напав на Турсунбек Акуна, нанесли ему тяжелые травмы. Участниками митинга он был вынесен с площади и на машине скорой помощи доставлен в 4-ю городскую больницу.

После добровольной отставки премьер-министра лидеры оппозиционных движений сформировали так называемое Временное Правительство народного доверия (ВПНД) сроком на полгода, роль председателя возложили на Р.Отунбаеву, назначены заместители председателя.

В тот же день, 7 апреля, Временное Правительство приняло Декрет №1 «О переходе власти к Временному Правительству и порядке исполнения Конституции КР», на основании которого управление государственными органами и правоохранительными структурами перешло под руководство ВПНД до избрания Президента и депутатов ЖК.

Во время беспорядков 7-8 апреля в Бишкеке погибли 86 человек, на стационарном лечении находилось 519 человек, и 533 гражданам была оказана амбулаторная помощь, а всего обратились за медпомощью 1052 человека.

Полностью выгорели здания Генеральной прокуратуры и Первомайской налоговой инспекции. Было разгромлено здание Дома Правительства, некоторые кабинеты на седьмом этаже частично сожжены.

В ночь с 7 на 8 апреля мародеры разгромили крупные торговые центры «Бета Сторес», «Вефа», «Караван», «Дордой Плаза», «Гоин», магазины «Лион», «Народный», «7 Дней», а также некоторые АЗС, бутики, банкоматы. Общий ущерб бизнесу по состоянию на 1 июля 2010 года оценивался в 10 млн. долларов.



Сгоревшее здание Первомайской налоговой инспекции

До стабилизации ситуации в Кыргызстане были закрыты пропускные пункты на границах с Казахстаном и Узбекистаном.

8 апреля обстановка в Бишкеке постепенно стабилизировалась. Однако на площади Ала-Тоо оставалось большое количество людей, в некоторых частях города были слышны выстрелы. Ближе к вечеру произошло столкновение между сторонниками оппозиции и прежней власти, раздались выстрелы. Таким образом, сторонники прежней власти пытались разжечь еще больший конфликт.

В этой обстановке сторонники старой и новой власти начали делить государственные должности. В областях по несколько раз менялись губернаторы.

После вступления в работу ВП были распущены аппараты прежнего Правительства и Жогорку Кенеша, Конституционный Суд, упразднены Центральное Агентство по развитию инвестиций и инноваций (ЦАРИИ) и Служба Государственной охраны, которые до последнего времени возглавляли М.Бакиев и Ж.Бакиев – младший сын и родной брат Президента К.Бакиева.

Временное правительство объявило дни 9-10 апреля траурными днями в память о погибших во время столкновений. Похороны некоторых погибших прошли в мемориальном комплексе «Ата-Бейит». Временное Правительство приняло постановление от 8 апреля «О порядке выплат единовременной материальной помощи членам семей погибших и пострадавшим гражданам в результате события, произошедших 6-7 апреля 2010 года», на основании которого выплачены компенсации.

В тяжелые дни народу Кыргызстана предоставили гуманитарную помощь ряд государств, международные организации, государств, отдельные группы людей, общин, объединения, предприниматели.

На волне массовых беспорядков в Бишкеке и пригороде начались захваты земель. По словам и.о. мэра г.Бишкек И.Омуркулова, «захватом земель занимаются те же люди, что и в 2005 году».



Самозахватчики земли на южной окраине г.Бишкек

Захваты происходили в различных районах Бишкека. Больше других страдает от самовольного захвата земель Октябрьский район. Здесь имеются несколько очагов напряженности: новостройка «Кара-Жигач», земли вдоль Южной магистрали, парк им. Ата-Тюрка, по улице Душанбинской напротив деревни «Киндердорф». Кроме того, и в Свердловском районе есть территории, которые самозахватчики хотели прибрать к рукам.

После начала самовольного захвата земель ВП объявило мораторий на проведение сделок с движимым и недвижимым имуществом в целях пресечения подобных фактов с 12 апреля по 1 июня 2010 года.

19 апреля 2010 года большие группы этнических кыргызов попытались захватить земельные участки, принадлежащие турецкому меньшинству в деревне Маевка на

окраине Бишкека. В результате беспорядков погибло 4 человека, более 40 граждан пострадали, разграблены и сожжены дома, постройки и автомашины. Захвачены 857 гектаров пахотных земель, принадлежащих жителям Маевки. Загублены посевы под урожай.

Для пострадавших сельчан Международный Комитет Красного Креста передал строительные материалы на сумму 500 тысяч сомов для восстановления домов. Из местного бюджета выделено 150 тысяч сомов.

Погромы, грабежи, массовые беспорядки, учиненные на волне апрельского переворота в селе Маевка, не получили ни достойного отпора, ни надлежащей правовой оценки новой власти.

Тогда по «горячим следам» милиция задержала несколько десятков человек. Но со временем почти все они были отпущены. Кое-кто привлечен к административной ответственности. И это после того, как четыре человека были убиты, более тридцати, включая сотрудников милиции, ранены. К началу судебного процесса в сентябре обвиняемых осталось пятеро. Пятый 17-летний Гамзамидин уулу Шамил отпущен под личное поручительство. Обвинения всем пятерым предъявлены в хулиганстве, грабеже и участии в массовых беспорядках⁵⁹. Встает вопрос: неужели эти пятеро громили, жгли и убивали? Где остальные и, прежде всего, те, кто организовал все это?

Начиная от следствия явно прослеживается незаинтересованность властей вместе с судами, силовыми органами ответить на эти вопросы и навести элементарный порядок в обществе.

Все закончилось осуждением к 7 годам лишения свободы некоего Аширова Исабая, которому с учетом амнистии и содержания в течение 8 месяцев в СИЗО находиться в заключении осталось меньше года.

Низложение Президента К. Бакиева – это свершившийся факт. Дать ему официальную оценку сложнее. С одной стороны, налицо нелегитимное отстранение его от власти. При этом распущен парламент, следовательно, некому решать на законном основании вопрос о лишении Президента полномочий. Пришлось уповать на референдум.

При сложившейся практике административного давления на выборный процесс, решить вопрос о смене власти демократичным парламентским путем практически было делом безнадежным. Та цепкость, с которой Президент держался за свой пост даже после апрельских событий, только убеждает в этом. Потому пришлось народу воспользоваться своим естественным правом на силовое сопротивление угнетению и насилию.

Подтвердилась банальная истина: «Богатство и власть – лишь временные обстоятельства жизни».

§ 2. Оценка независимой комиссии Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики по трагическим событиям в июне 2010 года, произошедших в Ошской, Жалал-Абадской областях и г.Ош.

На основании Закона Кыргызской Республики «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) Кыргызской Республики» и в целях изучения трагических событий, произошедших в июне 2010 года в Ошской, Жалал-Абадской областях и г.Ош, Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики своим приказом от 5 августа 2010 года создал независимую комиссию.

Комиссия решила отразить также причины событий 1990 года на юге республики.

⁵⁹ см. «Дело № от 22 сентября 2010 г. № 32

Май 1990 года в Киргизии выдался очень беспокойным – по остроте поставленных вопросов социально-экономического развития страны, по нарастанию накала межэтнических противоречий между кыргызами и узбеками, по разбухшему процессам перестройки росту национального самосознания. Все это вылилось в Ошский межэтнический конфликт в начале июня 1990 года.

События этого времени можно рассматривать, как вылившиеся из нескольких взаимозависимых процессов:

- в мае 1990 года обострились социально-экономические проблемы, в частности, особенно чувствительной была жилищная проблема, нехватка земельных участков для жилищного строительства. Жизненно важным этот вопрос стал для тех, кто не имел своих квартир и домов, в абсолютном большинстве это были выходцы из сельской местности – этнические киргизы, как во Фрунзе (впоследствии Бишкек), так и в Оше;

- возникновение молодежных неформальных общественных объединений во Фрунзе и Оше, требовавших решения назревших социальных проблем, в первую очередь – жилищной;

- рост национального самосознания молодых кыргызов и узбеков. Узбекская часть населения считала, что подвергается намеренной дискриминации, кыргызская же была недовольна тем, что статус кыргызов на их собственной родине слишком низок;

- руководство республики все больше обнаруживало свою неспособность оперативно решать сложные проблемы, поднимавшиеся молодежными организациями.

В Оше с ранней весны 1990 года начали активизировать свою деятельность неформальные объединения «Адолат» и чуть позже «Ош-аймагы». Основной задачей «Адолата» было сохранение и развитие культуры, языка, традиций узбекского народа. Цели и задачи «Ош-аймагы» – реализация конституционных прав человека и обеспечение людей земельными участками для жилищного строительства – объединяли в основном молодежь кыргызской национальности. Впоследствии лидеры «Адолата» начали склоняться на путь этнического сепаратизма, «Ош-аймагы» проявила неспособность к компромиссам и ведению диалога. **В мае 1990 года широкой общественности стали известны факты обращения узбекской части населения Джалал-Абадской области к руководству СССР с требованием предоставления автономии узбекскому населению юга Киргизии.**

17 мая 1990 года проходила встреча областных и городских властей с представителями 7-тысячной кыргызской организации «Ош-аймагы». Молодежь требует решить земельный вопрос до 25 мая, угрожая иначе с 17 июня начать самозахват земель. Власть игнорирует их требования и «Ош-аймагы» проводит 25 мая в г.Ош митинг.

27 мая на территории средней школы №38 в колхозе им.Ленина, чьи земли вплотную прилегали к городу состоялся большой митинг, в котором приняли около 5 тысяч кыргызов. Митингующие давят на руководство области, и оно объявляет, что для застройки жилья выделены 32 гектара хлопковых полей колхоза им. Ленина. Собравшиеся отмечают свою победу традиционной церемонией, зарезав на месте будущего поселения жертвенную лошадь, и поклялись не отступить от «завоеванной земли». И, начиная с 30 мая, кыргызы постоянно проводят митинги и собрания на этом поле колхоза им. Ленина. Представители «Ош-аймагы» выдвигают требования сместить с должности первого заместителя Председателя Президиума Верховного Совета Киргизской ССР, первого секретаря обкома партии, которые, по их мнению, своевременно не решали социальные проблемы населения. Он также способствовал тому, что в сфере торговли и обслуживания населения города подавляющее большинство оказались лица узбекской национальности. Представители «Ош-аймагы» в агрессивной и ультимативной форме требовали от руководства области довести общую численность лиц кыргызской национальности в указанных сферах до 50

процентов, урегулировать внутреннюю миграцию, решить проблемы прописки, трудоустройства и жилья кыргызской молодежи.

В то же время жители колхоза им.Ленина воспринимают принятое не законное решение обкома партии о выводе из оборота 32га поливных земель как оскорбление узбекского народа: «Вот пришли кыргызы с гор, сегодня захватили нашу землю, завтра выгонят нас из собственного дома, а послезавтра надругаются над нашими женами и сестрами».

И 30 мая на поле колхоза им.Ленина, предназначенном под застройку начинается многочисленный митинг узбеков. На митинге принимается обращение к руководству республики и области. Среди выдвинутых требований – создание Ошской автономии и придание узбекскому языку статуса одного из государственных. Свои требования узбеки передают руководству Ошской области и назначают срок ответа – 4 июня.

После таких решений узбеки начинают отказывать в найме жилья кыргызам, в результате чего более 1500 кыргызских квартирантов, проживающих на частных квартирах у узбеков, оказываются на улице и пополняют собой ряды тех, кто требует выделения земельных участков. Митингующие кыргызы в резкой форме потребовали от властей дать им окончательный ответ о предоставлении земель – тоже до 4 июня.

Уже с раннего утра 4 июня 1990 года обе конфликтующие стороны были готовы к межнациональным столкновениям, которые должны были произойти на том самом спорном поле колхоза им.Ленина. Кыргызов пришло около 1,5 тысячи, узбеков – более 10 тысяч.

В это время внезапно началось столкновение. Первыми начали узбеки: узбекская молодежь попыталась прорвать кордон милиции и напасть на кыргызов, в милицию полетели камни и бутылки. Узбеки захватили двух ОМОНовцев. К 19.00 толпа стала неуправляемой и милиция начала стрелять. В 19.30 толпа была уже рассредоточена. Толпа узбеков, устремившаяся в город, совершала погромы, двигаясь к центру, переворачивая и поджигая личный и общественный транспорт. Кыргызы, увидев по дороге следы погромов, учиненных узбеками, тоже начали громить. Около 30-40 узбеков попытались напасть на здание Ошского ГОВД, СИЗО-5, УВД Ошского облисполкома. Власть проявила оперативность и благодаря предпринятым мерам, нападение было предотвращено.

На границе с Андижанской областью появилась многотысячная толпа, прибывшая для оказания помощи узбекскому населению г. Ош. В Ферганской, Андижанской и Наманганской областях были отмечены факты избиения лиц кыргызской национальности, поджоги их домов, что вызвало поток беженцев кыргызов с территории Узбекистана.

В это время массовые беспорядки начались и в других районах области.

Выводы:

Трагические события 1990 года явились результатом:

– отсутствия внимания властей к нуждам населения, запущенности широкомасштабной воспитательной работы с населением, особенно с молодежью;

– серьезных просчетов в безотлагательном решении вопросов землепользования и жилищной проблемы, что породило опасную ситуацию и напряженность в межнациональных отношениях.

Вызревающая в Оше конфликтная ситуация на почве земельных притязаний между представителями двух народов руководством республики и области не была должным образом оценена и локализована как в 1990 так и в 2010 годах. Естественно это послужило поводом для развязывания массовых беспорядков.

Главными виновниками Ошской трагедии, безусловно, являются чиновники-кыргызы и авторитетные лидеры узбекской стороны, которые за содеянное не понесли никакого наказания, а наоборот – некоторые из них в период суверенитета республики повышены в должности. Никто до сих пор – ни советское, ни постсоветское руководство страной не дало политической оценки Ошским событиям. Попустительство в этом серьезном политическом вопросе стало причиной июньских событий 2010 года.

§ 3. Трагические события июня 2010 года

Ферганская долина, юг Кыргызстана имеют совершенно особое значение для безопасности страны, эта земля издревле была родиной как для кыргызов, так и для многих соседствующих народов, а простые кыргызы и узбеки жили в согласии здесь тысячелетиями. Такой межэтнический «курак», демографическая полифония сохраняются здесь и поныне. **Государство принимает все меры для балансирования потребностей и интересов Юга. Здесь работает Южный филиал Академии наук, в южных областях открыто достаточное количество высших учебных заведений, некоторые вузы преобразованы в университеты. Появились лицеи, гимназии, возросли возможности получения образования для всех слоёв населения. Большое количество молодежи обучаются в вузах Бишкека.**

Сегодня узбекские сограждане, живущие в Кыргызстане, стали своего рода межкультурным, межэтническим мостом между двумя братскими странами. Вклад узбекских сородичей в дело развития Оша и Жалал-Абада очень велик. Если бы между кыргызами и узбеками была непримиримая историческая вражда, то один народ давно бы уже вытеснил другой с этой территории. Но ведь этого не произошло. Отсюда вывод: кровавые уроки 1990 года не усвоили ни зачинщики, ни руководство, которое в силу служебного положения должно были поддерживать мир и порядок. События 1990 года и 2010 года имеют одни и те же причины. В обоих случаях это происходило на фоне общей слабости власти, ее растущей беспомощности и безнаказанности виновных. В таких условиях вполне достаточно малейших внутренних и внешних усилий, чтобы нарушить равновесие, стабильность и согласие.

Начиная с 1990 года прошлого века, начали происходить серьезные изменения в общественном сознании масс. Этот период характеризуется деморализацией сознания населения, ростом националистических проявлений, расцветом коррупции на верхних эшелонах власти, преступности и их сращивания. С этого времени растет имущественное расслоение узбекского и кыргызского населения. В итоге разница в уровнях жизни узбеков и кыргызов за последние двадцать лет достигла внушительных размеров. Подавляющее большинство доходоприносящих заведений - кафе и ресторанов, саун, торговых точек и др. принадлежали представителям узбекской национальности, а подсобными рабочими в них были лица кыргызской национальности.

Представители титульной нации, зачастую прибывшие их отдаленных районов, к тому же не были обустроены, не имели своего жилья. Социальное и имущественное неравенство усугублялось взяточничеством кыргызских чиновников, которых владельцы тех же кафе и ресторанов, торговых точек щедро «подкармливали» взятками. В этих условиях отечественный чиновник жировал и невольно становился основоположником причин межнациональных столкновений.

В период обострения ситуации в Жалал-Абаде 2010 года, общественно-политическая обстановка в г.Ош и районах Ошской области вновь начала обостряться. Периодически возникали конфликты между кыргызской и узбекской частями населения, которые также подогревались лидерами узбекской диаспоры К.Батыровым, И.Абдирасуловым, Д.Сабиловым, Ж.Салахутдиновым и К.Абдуллаевой.

Массовые недовольства кыргызов вызывали неоднократные националистические выступления К.Батырова по Ош-ТВ, Мезон-ТВ. Его выступления крутили изо дня в день на местных каналах. Он допустил высказывания, задевающие честь и достоинство кыргызского населения. Его выступления становились более провокационными, с ярко выраженными националистическими призывами. Такие же призывы звучали все чаще (и днем и ночью) в мечетях, где собирались его единомышленники. Все это происходило на глазах местных властей, которые не могли узреть последствий этих процессов. При полной инертности властей, их нежелании или страхе довести до сведения ВП реальные данные о взрывоопасной ситуации события стремительно развивались в негативном русле.

Никаких попыток встречаться с населением и вести разъяснительную работу со стороны местных чиновников проявлено не было. К.Батыров, пользуясь сложной общественно-политической ситуацией в стране после смены власти и бездействием местных властей, активизировал свою сепаратистскую деятельность, привлекая жителей узбекской национальности и из других регионов к конфликту. Провокационные выступления К.Батырова на митингах в Жалал-Абаде явились детонатором возникновения межнационального конфликта.

Наведением порядка в южных регионах республики должна была заниматься милиция. Но после апрельских событий она оказалась неспособной выполнению своих функций, полностью парализованной и деморализованной.

Деморализация органов внутренних дел имеет много факторов:

- сотрудники милиции чаще всего не исполняли свои прямые обязанности, подчинялись неправомерным приказам, которые противоречат закону;
- политический режим, который существовал, направлял свои усилия на подавление воли и свобод граждан;
- милицию вынуждали использовать незаконные методы и выполнять неправомерные указания сверху.

Поэтому во время сложнейшей ситуации межнационального конфликта на юге действовать в условиях закона и правопорядка милиция не была готова, некому было отдавать приказы, некому было контролировать эту ситуацию.

Слабое материально-техническое обеспечение органов внутренних дел, отсутствие специальных средств, бронетехники для использования в локализации массовых беспорядков, малочисленность оперативных групп на начальном этапе, а также большое количество очагов неуправляемого скопления людей, слабая координация силовых и правоохранительных органов не позволили пресечь в ночь с 10 на 11 июня 2010 года стремительно разрастающийся межнациональный конфликт, в связи с чем произошли массовые беспорядки.

Поэтому, в настоящее время стоит вопрос о реальной де-политизации милиции, которая должна действовать, все-таки, в соответствии с законами. После июньских событий ситуация в правоохранительных органах начала постепенно выправляться благодаря принятым Временного Правительства, мерам по улучшению материального благосостояния сотрудников МВД, общественное мнение стало меняться в лучшую сторону.

В период массовых беспорядков наблюдалось резкое увеличение количества иностранных журналистов, как будто бы они знали о готовящихся событиях. Некоторые зарубежные и национальные СМИ однобоко трактовали данный конфликт, давая оценку происшедшему как, якобы, геноцид узбекского населения. Для того, чтобы знать, геноцид это или нет, нужно, прежде всего, знать точное определение, что такое «геноцид», необходимо разобраться с сутью конфликта без навешивания ярлыков. Слово геноцид часто неверно применяется в журналистике, то, что произошло на юге не квалифицируется как геноцид, а только как кровавая бойня с жертвами с обеих

сторон. Это подтверждает в своём заключении международная организация HRW, где сказано, что геноцида узбеков на юге Кыргызстане **не было**. В представленном отчете HRW говорится, что конфликт спровоцирован представителями узбекской стороны и государственной политики геноцида в отношении нацменьшинств в Кыргызстане не было, нет и она практически невозможна.

Совершенно неправильно, несправедливо считать, что в Кыргызстане дискриминируются каким-то образом этнические меньшинства. В Кыргызстане, например, функционируют 2 узбекских университета, 135 школ с узбекским языком обучения, драматический театр, 3 телевизионных канала и 5 газет. Таких условий не имеют узбекские диаспоры ни в одном другом государстве мира.

Одной из основных причин возникновения конфликта стали **передачи узбекских телеканалов**, направленные на разжигание межнациональной розни. Хозяева местных телеканалов - в основном, богатые узбеки. Во время проведения своих курултаев они напрямую ставили ультиматум, чтобы в Жалал-Абаде и в Оше губернаторами были узбеки, посты в прокуратуре и правоохранительных органах должны также занимать узбеки. Это было одним из главных мотивов со стороны влиятельных узбеков.

Анализ имеющихся материалов показывает, что внешне кажущаяся стабильность обстановки на юге республики на сегодняшний день имеет скрытую тенденцию к возможному ее резкому обострению.

Временное Правительство заявляло, что вооруженные столкновения на юге были организованы провокаторами – т.н. «третьими силами». Национальные и зарубежные эксперты полагают, что глубокие межэтнические противоречия имеют социальную базу и накапливались годами, но не решались властями. Однако, данный конфликт начал приобретать явный межэтнический характер. Этому способствовало и то, что различного рода трения на бытовой почве между этническими узбеками и кыргызами происходили там регулярно и до этого.

А недоверие граждан к органам власти привело к тому, что люди начали сами себя защищать, в том числе, когда дело касалось межэтнических противоречий. Этно - и культурная политика, которые проводились государством все последние годы, оказались провальными. Лозунги о многонациональном богатстве страны, о том, что Кыргызстан является «общим домом» для всех были не более, чем просто пустыми декларациями. А поддерживаемая на самом высоком уровне «Ассамблея народа Кыргызстана», которая была призвана содействовать в установлении межнационального мира и согласия, на деле показала свою декларативность и полную практическую недееспособность. Но главной причиной столь масштабного и кровопролитного конфликта на юге стала неспособность государства защитить своих граждан вне зависимости от расы и национальности. Таким образом, власть как прежняя, так и Временное Правительство **не сумели создать целостную систему национальной безопасности**. И отсутствие этой системы не дает гарантии, что завтра это не повторится еще где-то.

Прежняя власть активно использовала сотрудников милиции в политических целях: на выборах и референдумах, при разгоне митингов и демонстраций. Кроме того, под нажимом депутатов был принят закон, разрешающий СГО беспрепятственно ввозить в страну оружие и спецсредства. Внесены поправки в Закон «О воинской службе», разрешившие привлекать армию для наведения общественного порядка. Был принят дискриминационный закон «О праве граждан собираться мирно, без оружия и проводить митинги, пикеты», который формально имел разрешительный характер, а

фактически стал основанием для грубых нарушений прав человека на свободу собраний и свободу выражения мнений.

Были убиты политические и общественные деятели, такие как Кудайбергенов, Санатбаев, Сурабалдиев, Садыркулов, Павлюк, Саипов и другие. Все они погибли при весьма странных обстоятельствах, но, однако, до сих пор убийцы не найдены.

Межэтнические конфликты можно было ожидать сразу после смены власти. Их причины носят системный, перманентный характер, напряжение на юге страны возникло не сегодня, оно иногда спадает, иногда возрастает. Межэтнические конфликты на юге – это плод работы не только свергнутого Президента, но – и первого Президента страны. Оба они внесли свою лепту в создании парового котла на юге, когда загоняли все эти проблемы вглубь, даже не пытаясь ликвидировать корни любой напряженности. А корни эти лежат в нищете и бедности, которую легко мобилизовать под любые лозунги, в том числе и националистического, шовинистического плана.

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, выступило с заявлением о том, что межэтнические столкновения в Кыргызстане были преднамеренными и организованы с целью разжечь давние не межэтнические, а социальные противоречия между кыргызами и узбеками.

Конфликты возникают то в одном, то в другом регионе страны. Если в апреле было не спокойно в Бишкеке и Таласе, то май оказался кровопролитным для Жалал-Абада. А июньские беспорядки в Ошской и Жалал-Абадской областях потрясли уже весь мир своей жестокостью. Только по официальным данным, в ходе июньских событий на юге Киргизии было убито 408 человек. Пострадало 2 тысячи 574 человека, из них 780 – жители Ошской области, 735 – города Оша и 1 тысяча 53 – Джалал-Абадской области.



Оказание медицинской помощи пострадавшим

Было сожжено 2 тыс. 394 объектов. Из них 1 тыс. 859 являются жилыми домами (из которых 1 тысяча 720 требуют восстановления с нуля), 542 – государственные, коммерческие и другие объекты. Ущерб, нанесенный жилым домам, зданиям, а также

коммерческим объектам в Ошской и Джалал-Абадской областях, составил 3 миллиарда 265 миллионов сомов. Только в городе Ош пострадало 776 объектов, из них 632 жилых дома, 120 объектов торговли, 9 государственных и муниципальных зданий, а также 15 объектов инфраструктуры. В ходе беспорядков пострадало 3 тысячи 10 представителей малого и среднего бизнеса. По причине перехода конфликта в латентную фазу усиливается недоверие между общинами, что отражается на социально-экономической ситуации в регионе. Большинство частных предприятий пострадавших в результате беспорядков обеспечивали рабочими местами местных жителей. Однако восстановление идет медленным образом, рабочих мест не хватает, что приводит к усилению внешней миграции. После беспорядков Юг страны покинуло более 30 тыс. человек, причем 71% из них – граждане Кыргызстана узбекской национальности, причем связано это как с осознанием невозможности обеспечения безопасности, так и отсутствием социальной программы, предусматривающей создание новых рабочих мест. По данным Государственной дирекции по восстановлению и развитию городов Ош и Джалал-Абад, число семей, получивших финансовую помощь, составило всего 547. В Джалал-Абадской области льготные ссуды сроком до 20 лет получили 92 семьи, 168 – безвозмездную помощь в размере 50 тыс. сомов. В Ошской области беспроцентные ссуды получили всего 19 семей, безвозмездную помощь – 136. В городе Оше количество ссудополучателей составило -10, безвозмездной помощи – 122.



«Пострадавшие семьи на юге Кыргызстана предпочитают получать от государства единовременную денежную помощь, а не брать ссуды», – заявил на встрече с почетными консулами зарубежных стран заместитель главы Государственной дирекции по восстановлению городов Оша и Джалал-Абада Каданбай Бактыгулов. По его словам, единовременное пособие в 50 тысяч сомов на общую сумму 17,2 миллиона сомов

получили 344 семьи. Оформить ссуду предпочли 107 семей. Общая сумма выплат по ним составила 6,8 миллиона сомов.

Основная вина на произошедших событиях ложится на Временное Правительство Кыргызской Республики. В результате бездействия членов Правительства стала возможным эта трагедия. Осложнению обстановки также способствовало и то, что соседними республиками в одностороннем порядке была закрыта государственная граница и приняты меры по значительному усилению пограничного режима.

Более того, некоторые члены ВП делали необдуманные заявления, которые провоцировали без того напряженные отношения с соседними государствами. Например, один из заместителей председателя ГСНБ КР заявил о том, что кыргызов и узбеков убивали будто бы нанятые таджики. Естественно таджикское правительство выразило протест по данному поводу. Или другой пример. Один из вице-премьеров ВП решил шантажировать Казахстан, заявив о том, что надо национализировать казахстанские пансионаты на Иссык-Куле, так как казахи все еще держат границу полуоткрытой.

После таких необдуманных заявлений отдельных членов ВП, Узбекистан вообще закрыл границу для граждан Кыргызстана. Исключение было сделано только для узбекских беженцев. Спустя некоторое время опять один из вице-премьеров пригрозил выдворить из республики американскую базу, если Великобритания не выдаст кыргызским властям арестованного М.Бакиева. Хотя США не имеет отношения к Великобритании.

С момента событий на юге страны в аппарат Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики поступило 11 письменных обращений граждан. В своих заявлениях они просили о безотлагательном и справедливом рассмотрении уголовных дел, о поиске пропавших родственников, о прекращении пыток и жестоком обращении со стороны правоохранительных органов. Так, житель Сокулукского района Абылгазиев В. просил вмешаться и прекратить произвол правоохранительных органов, действующих по указке отдельных членов ВП.

Или другой пример. Предпринимательница из г.Ош О.Мамажанова просила принять соответствующие меры и оказать содействие в восстановлении предпринимательской деятельности. В результате событий нанесено материального ущерба в сумме 405210 сомов. Все поступающие заявления и обращения граждан в Аппарат Омбудсмена были рассмотрены в соответствии с законом.

Акыйкатчы (Омбудсменом) Кыргызской Республики были подведены итоги работы комиссии. 13 декабря 2010 года в интервью информационному агентству АКИ-press он сказал:

«На юге Кыргызстана произошел локальный конфликт, который начали люди узбекской национальности, такие как К.Батыров, И.Абдирасулов, Ж.Салахутдинов, Абдуллаева. Они начали этот конфликт, они финансировали, провоцировали простого дехкана-узбека против кыргызов, а кыргызы очень жестко, хлеще закончили».

В произошедшем конфликте виноваты и узбеки и кыргызы. А один из главных выводов – не была дана политическая оценка событиям, произошедшим в 1990 году в Оше.

Выводы и рекомендации:

Значимым событием в 2010 году стала смена государственного устройства Кыргызской Республики. С принятием новой Конституции Кыргызстан провозглашен парламентской республикой, что, по мнению политиков, создает надежные предпосылки к успешному продвижению свобод и прав человека и гражданина.

Впервые в новейшей истории республики прошли демократические выборы депутатов Жогорку Кенеша, впервые власть не оказывала давления на избирателей.

В 2010 году республика сдала первый экзамен в Совете ООН по правам человека в рамках процедуры презентации итогового документа по правам человека – Универсального периодического обзора. Его прохождение, в котором есть и вклад Акыйкатчы (Омбудсмена), показало, что республика выбрала правильный путь. Омбудсмен внес ряд инициатив, направленных в первую очередь на приведение внутреннего законодательства в соответствие с международными договорами и документами, принятыми ООН.

Как и отмечалось в докладе Омбудсмена (Акыйкатчы) за 2009 год, существующая система правовой защиты граждан остается недостаточно эффективной. Основной причиной такого положения является то, что в Кыргызской Республике действия государства, Правительства в области прав и свобод человека не сформировались в единую государственную политику, направленную на комплексное решение всех проблем, охватывающих правоотношения гражданина и государства.

События 2010 года показали, что нарушения прав человека и гражданина, право гражданина на жизнь, охрану здоровья, безопасные условия проживания пока остаются декларативным призывом. Ошская трагедия преподнесла суровый урок, она во-первых показала насколько хрупок мир и межнациональное согласие особенно для многонациональных регионов, во вторых насколько обесценилась человеческая жизнь. Об этом свидетельствуют многочисленные жертвы.

События, прошедшие в республике, показали, что фундаментальные права и свободы граждан могут нарушаться под лозунгом борьбы с терроризмом и фундаментальным экстремизмом. Бездумно проведенные силовыми структурами так называемые «зачистки» в большинстве своем кроме гнева и возмущения народа не дали положительных результатов.

Омбудсмен вынужден констатировать, что ситуация с правами человека остается очень сложной. Перечень правонарушений не уменьшается, устойчивой тенденции к их снижению пока не усматривается.

Исходя из выводов, изложенных в ежегодном докладе Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2010 году», Омбудсмен вносит на рассмотрение депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики следующие предложения:

1. Закон об НПМ

После присоединения 21 февраля 2008 года к Факультативному протоколу к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство обращений и наказаний у Кыргызской Республики возникли новые довольно ответственные обязательства в правозащитной сфере. Целью Факультативного протокола является создание эффективной системы регулярных посещений, осуществляемых независимыми национальными и международными органами мест, где находятся лишенные свободы лица, с целью предупреждения пыток и жестокого обращения.

В течение прошедшего года проделана значительная подготовительная работа во взаимодействии с разными государственными структурами, неправительственным сектором, международными экспертами. Проект Закона Кыргызской Республики «О национальном механизме по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» подготовленный рабочей группой при Акыйкатчы (Омбудсмене), готов к рассмотрению Жогорку Кенешем. Данный законопроект в течение 2011 года поступит в Жогорку Кенеш. **Необходимо, чтобы закон о НПМ был принят и начал действовать, поскольку аспекты, которые он охватывает, чрезвычайно важны для судеб людей.**

2. Закон «О мирных собраниях»

Распоряжением Правительства Кыргызской Республики в 2008 году создана рабочая группа во главе с Омбудсменом, которая разработала проект Закона Кыргызской Республики «О мирных собраниях». Необходимость принятия данного законопроекта обусловлена многочисленными нарушениями требований Международного пакта гражданских и политических прав, принятого Генеральной Ассамблеей ООН. Действующий Закон о праве граждан собраться мирно... противоречит Конституции Кыргызской Республики. Неоднократно высказывали свои замечания по нему и Международные организации, включая УВКПЧ и ОБСЕ.

Принятие подготовленного рабочей группой законопроекта позволит органично вписать наше законодательство по данному вопросу в рамки международных требований и повысит имидж Кыргызской Республики.

3. О Концепции защиты прав человека Кыргызской Республики

Постановлением Жогорку Кенеша от 19 марта 2009 года Правительству Кыргызской Республики поручено разработать Концепцию защиты прав человека Кыргызской Республики. Она, несомненно, придаст правозащитной деятельности целенаправленный системный характер. Но в связи с изменившейся политической ситуацией, сменой Правительства данное Постановление осталось не выполненным. **Для ее последовательного осуществления необходим комплексный план действий и Концепция Кыргызской Республики по защите прав человека на период до 2020 года. Принятие такого документа будет способствовать объединению усилий и целенаправленной работе всех государственных органов на этом направлении.**

4. Право на свободу передвижения

В ежегодном докладе Акыйкатчы (Омбудсмена) отмечалось, что введение и ужесточение процедуры регистрации (прописки) граждан привело к злоупотреблению полномочиями государственными органами. В некоторых регионах органы государственной власти, в том числе осуществляющие регистрацию, и сегодня склонны порой рассматривать уведомление о регистрации как просьбу, допускающую возможность отказа. Такой подход прямо противоречит Конституции КР. Еще одна застарелая проблема – это практикуемая многими органами власти жесткая увязка реализации конституционных прав в таких сферах, как здравоохранение, социальное

обеспечение, образование и другие, с наличием регистрации по месту жительства или пребывания. Учитывая что эта рекомендация Омбудсмена не была реализована предлагается ее реализовать в 2011 году. **В этой связи необходимо на законодательном уровне решить вопросы, связанные с регистрацией (пропиской), урегулировать процедуру паспортных проверок.**

5. Ответственность за применение пыток и других унижений достоинства

Многочисленные факты применения пыток надлежащим образом не расследуются и не доходят до суда. Очень часто пытки переqualифицируются по статье УК КР «Превышение должностных полномочий». По статье «Пытка» за 2010 год возбуждено только одно уголовное дело против сотрудника ОВД. Суды при рассмотрении уголовных дел, касающихся применения пыток переqualифицируют дело на превышение должностных полномочий, так как санкция этой статьи значительно строже статьи пытка. Одним из вариантов частичного решения проблемы пыток может явиться имплементация норм Факультативного протокола к Конвенции ООН против пыток.

Статья 305-1 «Пытка» определяет несоразмерное наказание за применение незаконных форм для добычи показаний.

Необходим пересмотр ответственности за преступления по статье 305-1 в сторону ее ужесточения и квалифицировать их как более тяжкие преступления.

6. Об имущественных правах детей

В течение ряда лет Акыйкатчы (Омбудсмен) поднимает вопрос о положении детей оставшихся без попечения родителей. Эти дети, воспитанники детских домов, как правило, выходя из детского дома, остаются на улице. Жилье, в котором они проживали до направления в детский дом, перепродано по несколько раз. В этой связи необходимо ужесточение мер по сохранности жилья несовершеннолетних, и повышение ответственности органов опеки, которые обязаны наложить арест на собственность несовершеннолетних до их совершеннолетия. В этой связи необходимо дополнение в законодательство, а именно в Уголовный, Гражданский кодексы предусматривающие ответственность должностных лиц за сохранность жилья несовершеннолетнего.

7. О совместной деятельности Акыйкатчы (Омбудсмена) с ветвями государственной власти

В целях достижения улучшения положения с правами человека необходимо тесное сотрудничество всех ветвей власти. В этом направлении необходима координация работы всей правозащитной деятельности комитетов Жогорку Кенеша в поле деятельности, которых рассматриваются права человека и Аппарата Омбудсмена. В этой связи выносятся предложения проведение совместных круглых столов и общественных слушаний по таким важным вопросам как внедрение в практику работы органов внутренних дел правозащитного подхода, положению детей оставшихся без попечения родителей, положение и функционирование частных детских домов, о сборах денежных средств в школах, об оказании медицинской помощи населению.

8.О страховых взносах пенсионеров в накопительный пенсионный фонд

Необходимо принятия решения на законодательном уровне по удержанию 2% от заработной платы с работающих пенсионеров в накопительную часть пенсии. Прежним парламентом были приняты поправки к Закону О тарифах страховых взносов по государственному социальному страхованию (в редакции закона КР 20 июля 2009 года № 238), отменяющие эти сборы с пенсионеров, но смена Правительства и бегство бывшего Президента страны оставили эту работу незавершенной.

9.О сотрудниках правоохранительных органов Кыргызской Республики

В ходе апрельских событий, событий на юге страны сотрудники органов на которых возложено наведение и сохранение правопорядка в стране, подверглись наибольшим нападкам и шельмованию. Деморализованные сотрудники милиции оценками их действий в апреле 2010 года, открытым нападением на министра внутренних дел и выставлением его перед телекамерами в унижающем человеческое достоинство виде, не справились с задачей наведения порядка на юге страны, государственные органы начав громить милицию, кроме вреда всей правоохранительной системе ничего не принесли. В связи с этим Жогорку Кенеш должен дать оценку действиям всех силовых структур, и если необходимо принять специальное постановление по данному вопросу.

10. О необходимости создания ювенальной юстиции

Требуется решение вопроса ювенальная юстиция. Сложившаяся система рассмотрения правонарушений, совершенных несовершеннолетними требует особого подхода исходя из психологических особенностей ребенка. В этой связи, необходимо внесение изменений и дополнений в Кодекс о детях, внедрение ювенальных технологий в работу местных судов, отделения ведения следствия по уголовным и административным делам в отношении несовершеннолетних в отдельные специальные следственные структуры в отношении несовершеннолетних.

11.О продовольственной безопасности населения республики

Диктуется необходимость на законодательном уровне определить роль государства в регулировании продовольственного рынка и не уповать на расхожее мнение, будто рынок сам все отрегулирует. И не надо стесняться называть вещи своими именами – спекулянт остается таковым во все времена, и отношение к нему должно быть соответствующее. Надо поощрять трудовые доходы и пресекать любые попытки жить за чужой счет. И главное – не доводить обнищавший народ до последней черты.

12.О придомовых земельных участках и праве собственности жильцов многоквартирных домов.

Жогорку Кенешу рассмотреть на заседании деятельность органов местного самоуправления по вопросу растаскивания придомовых земельных участков. Перепрофилированию жилого фонда под кафе, сауны и прочие развлекательные заведения. Особое внимание при рассмотрении уделить сохранности придомовых детских площадок, придомовых зеленых насаждений.

13.Об участии государства в финансировании кризисных центров

Кыргызская Республика приняла на себя ряд обязательств в отношении защиты прав женщин от насилия. Кризисные центры существуют в республике за счет НПО и

международных доноров, государство на эту деятельность средств не выделяет. Необходимо решение вопроса о дальнейшей деятельности кризисных центров на государственном уровне.

14.О запрете денежных сборов

Ввести на законодательном уровне запрет на все денежные сборы в школах и дошкольных учреждениях образования. Предусмотреть административную и уголовную ответственность должностных лиц за денежные сборы.

15.О доступе молодежи на государственную службу

Внести изменения и дополнения в закон «О государственной службе», снизив требование обязательного нижнего предела стажа работы для выпускников ВУЗов поступающих на государственную службу

16.О Совете по защите прав студентов и молодежи

Возобновить работу Совета студенческих Омбудсменов при Омбудсмене КР, как совещательного и методического центра защиты прав молодежи.

17. О правовом образовании молодежи

Правительству Кыргызской Республики совместно с Омбудсменом и молодежными НПО разработать и ввести в образовательный процесс ВУЗов модуль по правам человека, обновить государственную стратегию по развитию молодежи. Открыть кафедры прав человека и гражданина в ВУЗах имеющих юридические факультеты. Одним из элементов программы должно стать восстановления механизма социального заказа

18.О снятии грифов «секретно» с фактов нарушения прав человека и гражданина

Генеральной прокуратуре, рассекретить статистику дел по неуставным отношениям, «дедовщине» в армии (отменить приказ ГП КР №2 «с» от 31 января 2010 г.).

Паспорт» Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

• **национальный состав сотрудников:**

на 31.12.2010г.

По национальности:	Руководитель, Заместители		Руководитель Аппарата		Ответработники		Техперсонал		Обслуж. персонал		Итого	
	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
кыргызов	3	2,7	1	0,9	58	51,3	15	13,2	19	16,8	96	85
русских					6	5,3	1	0,9	2	1,8	9	8
узбеков					5	4,4	1	0,9	1	0,9	7	6,1
корейцы												
украинцы												
татары									1	0,9	1	0,9
Всего:	3	2,7	1	0,9	69	61	17	15	23	20,4	113	100

• **гендерный состав сотрудников:**

Пол:	Руководитель, Заместители		Руководитель Аппарата		Ответработники		Техперсонал		Обслуж. персонал		Итого	
	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
муж:	2	1,8	1	0,9	34	30	5	4,4	18	15,9	60	53
жен:	1	0,9			35	31	12	10,6	5	4,4	53	47
Всего:	3	2,7	1	0,9	69	61	17	15	23	20,4	113	100

Примечание:

3 сотрудника кандидаты наук

12 сотрудников находятся в отпуске по уходу за ребенком

2 сотрудника находятся на учебе за рубежом

• **возрастной состав сотрудников:**

Возраст:	Руководитель, Заместители		Руков. Аппарата		Ответработники		Техперсонал		Обслуж. персонал		итого	
	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
До 30 лет					20	17,6	11	9,7	6	5,3	37	32,6
31-40 лет					17	15	1	0,9	3	2,7	21	18,6
41-50 лет	2	1,8	1	0,9	12	10,6	2	1,8	6	5,3	23	20,4
51-60 лет	1	0,9			14	12,4	3	2,7	3	2,7	21	18,7
свыше 60 лет					6	5,3			5	4,4	11	9,7

• **по образованию:**

Образование	Руководитель, Заместители		Руков. Аппарата		Ответработники		Техперсонал		Обслуж. персонал		итого	
	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
а) высшее	3	2,7	1	0,9	68	60,2	12	10,6	4	3,6	88	78
в т. ч. инженеров					6	5,3	1	0,9			7	6,2
филологи					3	2,7	1	0,9			4	3,6
экономистов					6	5,3	1	0,9	1	0,9	8	7
медики	1	0,9									1	0,9
педагогов	1	0,9			14	12,4	5	4,4	2	1,8	22	19,5
юристов					29	25,6	4	3,6			33	29,2
журналистов					1	0,9					1	0,9
других специалистов	1	0,9	1	0,9	9	8			1	0,9	12	10,6
б) незаконченное высшее					1	0,9	3	2,7	2	1,8	6	5,3
в) среднетехническое							2	1,8	7	6,2	9	8
г) среднее									10	8,8	10	8,8
Всего:	3	2,7	1	0,9	69	61	17	15	23	20,4	113	100

ОТЧЕТ

об исполнении смет расходов по аппарату Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики за 2010 год

ТЫС.СОМ

Статьи расходов	Смета на год	Уточнен. смета на отчетный период	Финансирование открытые кредиты	Кассовые расходы	Возврат в гос.бюджет	Фактические расходы	Кредиты к смете %,+,-		Расходы к смете %,+,-	
							8	9	10	11
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2.1.1.1 Зарплата	18656,4	18725,4	18725,4	18680,7	44,7	18664,7	100,0	0	99,8	-44,7
2.1.2.1. Взносы в Соц.фонд	3059,6	3071,6	2867,1	2863	4,1	2863	93,3	-204,5	93,2	-208,6
2.2.1.1 Расходы на сл.поездки	1353,1	1353,1	1353,1	1328,5	24,6	1317,4	100,0	0	98,2	-24,6
2.2.1.2 Ком.услуги и услуги связи	1702,5	1687,5	1526,1	1343,1	183	1283,3	90,4	-161,4	79,6	-344,4
2.2.1.3 Арен. Плата	140	170	157	156,8	0,2	158,2	92,4	-13	92,2	-13,2
2.2.1.4 Тр-ые р-ды	1341,4	1341,4	1341,4	1341,4	0	1272,1	100,0	0	100,0	0
2.2.1.5 Приоб. Проч.услуг	1212,3	1197,3	1109,8	1081,1	28,7	1141,3	92,7	-87,5	90,3	-116,2
3.1.1.1 Здания и сооружения	250	250			0		0,0	-250	0,0	-250
3.1.1.2 Машины и оборуд.	24	24			0		0,0	-24	0,0	-24
2.8.2.1 Резервные фонды						2,4		0		0
Итого	27739,3	27820,3	27079,9	26794,6	285,3	26702,4	97,3	-740,4	96,3	-1025,7

