



## СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПОВ  
СТАМБУЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА  
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ  
В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ ПЫТОК  
И ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ

Бишкек 2017

#### Руководители по подготовке Специального доклада:

**Оторбаев Кубат Табылдиевич** - Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики

**Колопов Альберт Сексенбаевич** - заведующий отделом за соблюдением прав человека правоохранительными органами и в местах ограничения свободы Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

#### Эксперты:

**Халитова Елена Анатольевна**

**Азимов Улугбек Худайбердыевич**

#### Группа по проведению мониторинга:

**Турдуева Бурул Турганбаевна** - инспектор отдела за соблюдением прав человека правоохранительными органами и в местах ограничения свободы Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

**Абдрахманова Токтокан Абдрахмановна** - инспектор отдела за соблюдением прав человека правоохранительными органами и в местах ограничения свободы Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

**Мамытов Аляскар Апышевич** - ведущий специалист отдела за соблюдением прав человека правоохранительными органами и в местах ограничения свободы Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

**Токтобек уулу Албан** - ведущий специалист отдела за соблюдением прав человека правоохранительными органами и в местах ограничения свободы Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики



## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО АКЫЙКАТЧЫ (ОМБУДСМЕНА) КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

С точки зрения международного права, применение пыток является грубым нарушением прав человека и не может быть оправдано никакими обстоятельствами. Свобода от пыток является абсолютным правом, которое не может быть ограничено ни при каких условиях.

Пытки-сложная категория уголовных дел, совершаемых без свидетелей, не с целью убийства, а для подавления воли, наказания, запугивания и принуждения к даче признательных показаний.

И одним из путей эффективного расследования пыток и других видов жестокого обращения является надлежащее документирование доказательств, как физических, так и психических. Инструментом документирования фактов пыток и жестокого обращения является Стамбульский протокол.

В данном специальном докладе сделан общий акцент на проблемах судебно-экспертной службы и предлагаемых путях их решения, возможностях и рисках проводимой реформы, а также на конкретных примерах раскрываются нарушения, допускаемые экспертами в процессе практического применения новой методики документирования пыток и жестокого обращения.

Специальный доклад готовился в целях привлечения внимания государственных органов на наиболее острые проблемы, и самое главное, чтобы эти проблемы системно, последовательно решались.

Акыйкатчы (Омбудсмен)  
Кыргызской Республики  
Оторбаев К.Т.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО АКЫЙКАТЧЫ (ОМБУДСМЕНА) КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	5
1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ .....	8
2. КРАТКИЙ ОБЗОР РЕФОРМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	16
3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СТАМБУЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ И ПСИХОЛОГО-ПСИХИАТРИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ ПЫТОК И ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ.....	24
3.1. Результаты анкетирования судебных экспертов .....	24
3.2. Анализ заключений судебно-медицинских и психолого-психиатрических экспертиз .....	31
4. ВЫВОДЫ .....	46
5. РЕКОМЕНДАЦИИ .....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Кыргызской Республики относит права и свободы человека к высшим ценностям Кыргызской Республики, устанавливает, что они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления их должностных лиц. Важнейшей обязанностью государства является уважение и обеспечение прав и свобод человека всем лицам, находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией.<sup>1</sup>

Конституция Кыргызской Республики гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина. В Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.<sup>2</sup>

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. При этом каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, и государство обеспечивает развитие внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека и гражданина.<sup>3</sup> Кроме того, каждый имеет право в соответствии с международными договорами обращаться в международные органы по правам человека за защитой нарушенных прав и свобод.<sup>4</sup>

Важную роль в деятельности по защите прав человека и законных интересов в национальной системе играет судебная экспертиза. Это касается как судебной защиты, которая является важнейшим элементом национальной системы защиты прав человека, так и практически всех остальных.

Правовые основы судебно-экспертной деятельности определены в законе Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности», в соответствии с которым судебная экспертиза осуществляется государственными и негосударственными судебными экспертами, и основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, независимости судебного эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, соблюдения профессиональной этики судебного эксперта, допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований.<sup>5</sup>

Соблюдение прав и свобод человека и гражданина является главным условием судебно-экспертной деятельности, которая в то же время, должна содействовать выполнению государством обязательств. Вместе с тем, неопределима роль судебной экспертизы в рамках выполнения государством обязательств по обеспечению эффективного средства правовой защиты в случае нарушения прав человека, при расследованиях, связанных с правами человека в интересах правосудия.

Конвенция ООН против пыток возлагает на каждое государство-участник обязательство обеспечить, чтобы его компетентные органы проводили быстрое и беспристрастное расследование, когда имеются достаточные основания полагать, что пытка была применена на любой территории, находящейся под его юрисдикцией.

<sup>1</sup> Конституция КР, статья 16 части 1 и 2.

<sup>2</sup> Конституция КР, статья 20 части 1 и 2.

<sup>3</sup> Конституция КР, статья 40 части 1 и 2.

<sup>4</sup> Конституция КР, статья 41 часть 2.

<sup>5</sup> Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» от 24 июня 2013 года № 100, статьи 4.

Специальный докладчик ООН по вопросам пыток по итогам миссии в Кыргызстан в 2011 году, сделал заключение о том, что в стране наблюдается дефицит беспристрастных и тщательных расследований по фактам жестокого обращения с задержанными сотрудниками правоохранительных органов.<sup>6</sup>

За шесть лет после визита Специального докладчика произошли определенные сдвиги, но в целом ситуация с расследованием заявлений и сообщений о пытках и жестоком обращении существенно не изменилась. Выводы Специального докладчика о «дефиците беспристрастных и независимых расследований» пыток, по-прежнему остаются актуальными.

Свидетельством тому служит официальная статистика Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, согласно которой по результатам проверки 435 заявлений и сообщений о пытках и других, жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, зарегистрированных в 2016 году, по 402 (92,4%) было отказано в возбуждении уголовного дела. За 9 месяцев 2017 года из 325 заявлений, в возбуждении уголовного дела отказано по 287 заявлениям (88,3%).

Общая цель проводимого расследования заключается в установлении фактов, касающихся предполагаемых случаев применения пыток и жестокого обращения, для выявления тех, кто несет ответственность за такие случаи, и содействия их судебному преследованию.

Серьезным препятствием в достижении этой цели в Кыргызстане является проблема надлежащего медицинского документирования физических и психических доказательств, вследствие игнорирования, искажения или фальсификации данных, подтверждающих применение пыток и жестокого обращения.

Практическим средством, способствующим решению этой важнейшей проблемы в деле защиты от пыток, стало Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол).

Руководство призвано служить в качестве международных руководящих принципов в отношении оценки состояния лиц, утверждающих, что они подвергались пыткам и жестокому обращению; при расследовании дел о предполагаемом применении пыток и представлении результатов такой оценки и расследования судебному или какому-либо иному органу расследования. В Руководство включены принципы эффективного расследования и документирования пыток и жестокого обращения, которые содержат краткую характеристику минимальных стандартов, которыми государства должны руководствоваться для обеспечения эффективного документирования пыток.<sup>7</sup>

В отчете Специального докладчика по вопросам пыток Генеральной Ассамблеи ООН заявлено, что «Стамбульский протокол служит стандартом для медицинских доказательств, выдаваемых экспертами, индикатором эффективности доказательств, и для установления правосудия для жертв пыток», а также отмечено, что «качественные отчеты судебно-медицинских экспертов могут сделать революцию в расследовании пыток».

На основании Плана действий Министерства здравоохранения Кыргызской Республики по имплементации стандартов Стамбульского протокола и выполнению рекомендаций Специального докладчика ООН против пыток, Стамбульский протокол был адаптирован и разработан

6 Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания Хуана Мендеса Совет по правам человека Девятнадцатая сессия, 21 февраля 2012, A/HRC/19/61/Add.2.

7 Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания были включены в качестве приложения в резолюцию 55/89 (от 4 декабря 2000 года) Генеральной Ассамблеи и в резолюцию 2000/43 (от 20 апреля 2000 года) Комиссии по правам человека, которые были приняты без голосования.

Практическое руководство для медицинских специалистов по эффективному документированию насилия, пыток и жестокого обращения.<sup>8</sup>

В Практическом руководстве даны подробные рекомендации по проведению судебно-медицинской экспертизы и судебной психиатрической экспертизы для создания условий развития негосударственной экспертизы и повышения потенциала врачей всех уровней здравоохранения по правильному документированию и оказанию помощи правосудию.

Процесс имплементации принципов Стамбульского протокола осуществляется параллельно с реформированием судебно-экспертной службы, которая активизировалась в последнее время, и которая в той или иной степени должна оказать свое влияние на результаты практического внедрения новой методики документирования пыток и жестокого обращения.

Как результат, судебные эксперты, проводящие обследование жертвы пыток и жестокого обращения, должны обладать конкретными специальными познаниями в области судебного документирования пыток и других форм физического и психологического насилия. Необходим всесторонний, полный и объективный подход к исследованию. Медицинское заключение должно быть основано на фактах, тщательно сформулировано и аргументировано.

Важным условием повышения качества и доказательности заключений экспертов является углубленный и всесторонний анализ ошибок, допускаемых при организации, назначении и производстве экспертиз.

Настоящий Специальный доклад основан на анализе процесса реформирования судебно-экспертной службы и осуществляемой параллельно с реформой практики применения принципов Стамбульского протокола при производстве судебно-медицинских и психолого-психиатрических экспертиз экспертами Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы и Республиканского центра психического здоровья и их территориальных подразделений.

В Специальном докладе сделан общий акцент на проблемах судебно-экспертной службы и предлагаемых путях их решения, возможностях и рисках проводимой реформы, а также на конкретных примерах раскрываются нарушения, допускаемые экспертами в процессе практического применения новой методики документирования пыток и жестокого обращения.

Специальный доклад включает подробные выводы и рекомендации, направленные на повышение эффективности реформы судебно-экспертной деятельности, необходимые для изменения к лучшему практики документирования пыток и жестокого обращения судебными экспертами, тем самым содействуя достижению целей эффективного расследования.

8 Практическое руководство принято Экспертным советом по оценке качества клинических руководств/протоколов и утверждено Приказом Министерства здравоохранения КР №649 от 09.12.2014 года. Второе издание Практического руководства утверждено Приказом Министерства здравоохранения КР № 680 от 07.12.2015 года.

## 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Законодательство Кыргызской Республики, регулирующее вопросы организации и производства судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, ответственности и защиты эксперта и т.д., представляет собой свод правовых норм, включенных в различные нормативные правовые акты, включая Конституцию, Уголовно-процессуальный, Гражданский процессуальный кодексы, Кодекс об административной ответственности, закон «О судебно-экспертной деятельности и иных нормативные правовые акты», а также вступившие в установленном законом порядке в силу международные договоры, участницей которых является Кыргызская Республика.

С учетом специфики освещаемого в Специальном докладе вопроса, в обзоре законодательства сделан акцент на правовых актах, которые регулируют вопросы организации и производства судебной экспертизы в рамках уголовного судопроизводства применительно к расследованию пыток и жестокого обращения.

### Конституция

Правовую основу судебной экспертизы составляют, прежде всего, положения Основного закона, определяющие права и свободы человека и гражданина, а также принципы правосудия.

*право каждого на свободу от пыток и других бесчеловечных, жестоких или унижающих достоинство видов обращения или наказания (статья 22 часть 1)*

Проявлением уважения достоинства личности является недопущение в ходе производства судебной экспертизы ограничения ее прав, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения от лица или о лице тех или иных сведений.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

*свобода и личная неприкосновенность (статья 24 часть 1)*

Только по судебному решению возможно в случае необходимости производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы в условиях стационара, помещение подозреваемого, обвиняемого не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар.

Производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего и свидетеля по общему правилу может производиться лишь с письменного их согласия или согласия их законных представителей.

*право на ознакомление в органах государственной власти, органах местного самоуправления, учреждениях и организациях со сведениями о себе (статья 33 часть 2)*

Подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему предоставлено право знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, с вопросами, поставленными перед экспертом, материалами, предоставляемыми в распоряжение эксперта; правами, предусмотренными для участника уголовного процесса, в отношении которого назначена судебная экспертиза; заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также протоколом допроса эксперта.

*право на судебную защиту прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права (статья 40 часть 1) и право в соответствии с международными договорами обращаться в международные органы по правам человека за защитой нарушенных прав и свобод (статья 41 ч.2)*

Участник уголовного процесса может обжаловать немотивированный отказ следователя в ходатайстве о производстве судебной экспертизы, о привлечении в качестве эксперта указанного им лица и т.д.

*право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства (статья 40 часть 3)*

Подозреваемый, обвиняемый вправе воспользоваться квалифицированной юридической помощью защитника, например, в случаях ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявления отвода эксперту; заявления ходатайств о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц; ознакомления с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

*доказательства, добытые с нарушением закона, не могут использоваться для обоснования обвинения и вынесения судебного акта (статья 26 часть 4)*

Недопустимым доказательством может и должно быть признано заключение эксперта, полученное в результате производства судебной экспертизы, например, в случае, когда постановление о ее назначении было вынесено лицом, не уполномоченным на производство расследования данного уголовного дела либо в отношении лица, не являющегося его участником; а также в случае привлечения в качестве эксперта лица, не обладающего соответствующими специальными знаниями, либо отсутствия сведений о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и т.д.

*правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом (статья 93 часть 1)*

Только суд правомочен принять решение о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы и только суд вправе вынести приговор по уголовному делу, основываясь на доказательствах, включая доказательство, получаемое в результате производства судебной экспертизы, - заключение эксперта.

*судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 99 ч.3)*

Суд, не являясь органом уголовного преследования и не выступая на стороне обвинения или стороне защиты, в то же время создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Так, в ходе судебного разбирательства стороны вправе: ходатайствовать о вызове для допроса эксперта, давшего заключение в ходе следствия в целях разъяснения или дополнения данного им заключения; задавать после оглашения заключения вопросы эксперту; ходатайствовать о назначении судебной экспертизы; представить в письменном виде вопросы эксперту; ходатайствовать о назначении повторной либо дополнительной судебной экспертизы.

Приведенные конституционные положения создают необходимую основу для законного производства судебной экспертизы в ходе осуществления уголовного судопроизводства, и в целом для реализации гражданами - участниками уголовного судопроизводства права на доступ к правосудию.

### Уголовно-процессуальный кодекс

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, как нормативный правовой акт, регламентирующий порядок уголовного судопроизводства, обязательный для судов, органов прокуратуры, органов следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства:

- определяет порядок производства судебной экспертизы (глава 25);
- статус заключения эксперта, являющегося результатом ее производства (статьи 81 ч.2 п.2; 84);
- правовое положение эксперта (статьи 62, 63).

В целях реализации Указа Президента «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике», решений Совета по судебной реформе был разработан и принят новый УПК.<sup>9</sup> Согласно статье 172 УПК экспертиза может быть назначена по инициативе участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, в письменном виде представляют уполномоченному должностному лицу органа дознания, следователю вопросы, по которым, по их мнению, должно быть

дано заключение эксперта, указывают объекты исследования, а также называют лицо (лица), которое может быть приглашено в качестве эксперта. При этом уполномоченное должностное лицо органа дознания, следователь не вправе отказать в назначении экспертизы, за исключением случаев, когда вопросы, представленные на их разрешение, явно не относятся к уголовному делу и (или) делу о проступке или предмету экспертизы. В случае отказа следователя в назначении экспертизы участник процесса, защищающий свои или представляемые права и интересы, вправе обратиться к следственному судье с соответствующим ходатайством. При наличии заявления о применении пыток или жестокого обращения судебно-медицинская экспертиза должна быть назначена в течение 12 часов. Осмотр экспертом должен проводиться с применением фотосъемки либо видеозаписи.

### Уголовный кодекс

Уголовный кодекс Кыргызской Республики определяет принципы уголовной ответственности, основания уголовной ответственности, признаки общего понятия преступления, круга общественно опасных деяний, видов наказания, применяемых к лицам, совершившим преступления. Содержит нормы, устанавливающие ответственность эксперта:

- за дачу заведомо ложных заключения или показания (статья 330);
- за отказ или уклонение от дачи заключения (статья 331);
- за разглашение данных предварительного расследования (статья 333).

В целях реализации Указа Президента «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике», решений Совета по судебной реформе был разработан и принят новый УК.<sup>10</sup> Статья 188 нового УК устанавливает уголовную ответственность за воспрепятствование медицинскому работнику в проведении осмотра, освидетельствования или медицинской экспертизы иных действий в целях предотвращения пыток.

### Закон КР «О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства»

Закон Кыргызской Республики «О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» предусматривает введение системы мер государственной защиты в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства, в том числе эксперта, включающей меры безопасности и социальной защиты указанных лиц, а также определяет основания и порядок их применения.<sup>11</sup>

### Закон КР «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений»

Закон Кыргызской Республики «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений» возлагает на администрацию мест содержания под стражей по письменному требованию следователя, прокурора или суда (судьи) обязанность обеспечивать предоставление на территории места содержания под стражей оборудованных помещений для проведения следственных действий, амбулаторных судебно-психиатрических и других экспертиз.<sup>12</sup>

### Закон КР «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике»

Закон Кыргызской Республики «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике» устанавливает, что медицинская экспертиза является одним из видов медико-санитарной помощи, предоставляемой гражданам в Кыргызской Республике.<sup>13</sup>

<sup>10</sup> УК КР от 2 февраля 2017 года № 19. Вводится в действие Законом КР от 24 января 2017 года № 10 с 1 января 2019 года.

<sup>11</sup> Закон КР «О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» от 16 августа 2006 года № 170

<sup>12</sup> Закон КР «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений» от 31 октября 2002 года № 150, ст. 26

<sup>13</sup> Закон КР «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике» от 9 января 2005 года № 6, ст.21.

Судебно-психиатрическая, судебно-наркологическая и судебно-психологическая экспертиза граждан проводится в предназначенных для этой цели государственных и (или) муниципальных организациях здравоохранения. Гражданин или его законный представитель имеет право ходатайствовать перед органом, назначившим проведение судебно-психиатрической, судебно-наркологической и судебно-психологической экспертизы, о включении в состав экспертной комиссии соответствующего врача-специалиста с его согласия.<sup>14</sup>

Судебно-медицинская экспертиза граждан, трупов и вещественных доказательств проводится в государственных и (или) муниципальных организациях здравоохранения экспертами бюро судебно-медицинской экспертизы, а при отсутствии таких экспертов - врачами-специалистами, привлеченными для проведения указанной экспертизы, на основании постановлений лиц, производящих дознание, следователя, прокурора, судьи или определения суда. Гражданин или его законный представитель имеет право ходатайствовать перед органом, назначившим проведение судебно-медицинской экспертизы, о включении в состав экспертной комиссии соответствующего врача-специалиста с его согласия.<sup>15</sup>

### Закон КР «О судебно-экспертной деятельности»

Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» определяет правовую основу, организационные принципы и основные направления судебно-экспертной деятельности в Кыргызской Республике, а также регулирует правоотношения, возникающие при осуществлении судебно-экспертной деятельности.<sup>16</sup>

**Судебная экспертиза** - процессуальное действие, состоящее в проведении исследований и даче заключения экспертом по вопросам, которые требуют специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному, гражданскому и административному делу.

В соответствии с этим законом судебно-экспертная деятельность основывается на принципах:

- 1) законности;
- 2) соблюдения прав и свобод человека и гражданина;
- 3) независимости судебного эксперта;
- 4) объективности;
- 5) всесторонности и полноты исследований;
- 6) соблюдения профессиональной этики судебного эксперта;

7) допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований.

Закон ввел определение негосударственной судебно-экспертной организации, и определяет перечень видов экспертиз, которые не проводят негосударственные судебно-экспертные организации (статья 13).

<sup>14</sup> Закон КР «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике», ст.48.

<sup>15</sup> Закон КР «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике», ст.49.

<sup>16</sup> Закон КР «О судебно-экспертной деятельности» от 24 июня 2013 года № 100.

**Негосударственными судебно-экспертными организациями** признаются организации, судебно-экспертная деятельность которых является основной. В штате судебно-экспертной организации должны состоять эксперты, для которых данное место работы является основным и уровень квалификации которых подтвержден сертификатом компетентности, выданным в установленном порядке.

Закон также устанавливает профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебным экспертам (статья 15), права и обязанности судебных экспертов (статья 21), ответственность эксперта (статья 22), основания для назначения и производства судебной (статья 24), порядок производства дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз (статьи 25,26 и 27), требования к заключению эксперта и его содержанию (статья 29), гарантии правильности и объективности заключения (статья 32), финансовое, организационное, научно-методическое и информационное обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций (глава 5).

### Правила и положения

В целях реализации Закона Кыргызской Республики «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике» правительством Кыргызской Республики утвержден целый перечень правил, затрагивающих сферу судебно-экспертной деятельности.

- Правила производства судебно-медицинских экспертиз в Кыргызской Республике;
- Правила судебно-медицинского определения тяжести вреда здоровью;
- Инструкцию по применению Правил судебно-медицинского определения тяжести вреда здоровью;
- Правила работы врача-специалиста в области судебной медицины при наружном осмотре трупа на месте его обнаружения (происшествия);
- Правила производства судебно-медицинской экспертизы трупа;
- Правила производства судебно-медицинской экспертизы по материалам уголовных и гражданских дел;
- Правила производства судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств и установления родства в судебно-биологических отделениях лабораторий центра судебно-медицинской экспертизы;
- Правила производства экспертизы вещественных доказательств в судебно-химических отделениях лабораторий центра судебно-медицинской экспертизы;
- Правила производства судебно-медицинской экспертизы в гистологических отделениях центра судебно-медицинской экспертизы;
- Правила производства судебно-медицинских экспертиз в медико-криминалистических отделениях лабораторий центра судебно-медицинской экспертизы;
- Правила производства судебно-медицинской акушерско-гинекологической экспертизы;
- Правила производства судебно-медицинской экспертизы половых состояний мужчин;
- Правила организации комплексных медико-криминалистических и медико-автотехнических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Кыргызской Республики и Министерства здравоохранения Кыргызской Республики.<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Утверждены постановлением Правительства КР от 12 января 2012 года №33.

В целях реализации Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» разработаны и утверждены:

- Положение о порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики;
- Положение об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебных экспертов;
- Порядок ведения Государственного реестра судебных экспертов Кыргызской Республики;
- Порядок ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Кыргызской Республики.<sup>18</sup>

**Практическое руководство по документированию всех видов насилия, пыток, жестокого и бесчеловечного обращения**

В рамках реализации Национального плана мероприятий по противодействию насилию, пыткам и другим жестоким бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания в Кыргызской Республике, 9 декабря 2014 года Министерство здравоохранения Кыргызской Республики разработало и утвердило всеобъемлющее Практическое Руководство по документированию всех видов насилия, пыток, жестокого и бесчеловечного обращения.

Цель создания: предоставить медицинским специалистам всех уровней здравоохранения и других ведомств Кыргызской Республики, а также всем заинтересованным лицам международные стандарты и рекомендации по эффективному расследованию и документированию насилия, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

В Практическое руководство включены принципы эффективного расследования и документирования насилия, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол). Эти принципы содержат краткую характеристику минимальных стандартов, которыми государство должно руководствоваться для обеспечения эффективного документирования насилия, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Практическое руководство внедрило в практику Кыргызстана 3 вида обязательных стандартизированных форм документирования следов насилия, пыток и жестокого обращения:

- для медицинских работников первичного звена, участвующих в оказании медицинской помощи детям и взрослым, подвергшимся насилию, пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания. Первичная медицинская документация – это важнейшая часть объективных медицинских доказательств совершенного насилия для полноценного, точного последующего расследования;
- для судебно-медицинских экспертов;
- судебных психологов и судебных психиатров.

Практическое руководство регламентирует системные меры по улучшению медицинского документирования и предоставлению медицинской помощи жертвам насилия и пыток:

- в первую очередь, установив систему устного и письменного оповещения органов МВД и прокуратуры в течении 24 часов и путь движения информации, при обращениях в таких случаях;

- во-вторых, путем обязательного оповещения пациентов о его/ее правах и соблюдению требования конфиденциального осмотра.



## 2. КРАТКИЙ ОБЗОР РЕФОРМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В целях выстраивания эффективной системы правоохранительных органов Кыргызской Республики, реализации положений Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы,<sup>19</sup> и решения Совета обороны Кыргызской Республики «О мерах по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики»<sup>20</sup> был разработан и утвержден Президентом Кыргызской Республики Комплекс мер по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики (далее - Комплекс мер).<sup>21</sup>

В подпункте 5.3. (Модернизация судебно-экспертного обеспечения деятельности правоохранительных органов) Комплекса мер отмечено, что в результате выпадения судебно-экспертной деятельности из политики развития и ведомственной разобщенности экспертный потенциал страны перестал соответствовать потребностям правоохранительных органов. Методическая и техническая отсталость от современных достижений науки и техники, нехватка кадров и коррупция, связанная со слабым материальным обеспечением экспертов, способствуют нарушению прав граждан и тормозят деятельность правоохранительных органов по выявлению и раскрытию преступлений.

В целях устранения вышеназванных недостатков в рамках реформирования планируется создание независимой единой Национальной судебно-экспертной службы. Данная служба должна отвечать всем современным реалиям, потребностям правоохранительных органов и общества в получении специальных экспертных познаний.

Предполагается, что основными целями создания и функционирования указанной службы будет:

- дальнейшее развитие судебно-экспертной деятельности и расширение видов проводимых судебных экспертиз;
- совершенствование имеющейся методологической базы, унификация методики проведения экспертиз, расширение и улучшение имеющейся материально-технической базы;
- установление упрощенного порядка обслуживания правоохранительных органов, сокращение сроков производства и повышение качества экспертиз, в том числе путем использования инновационных технологий и повышения экспертного потенциала;
- придание импульса для параллельного развития независимых экспертных организаций в узкоспециальных специфических сферах (ДНК, фоноскопия и т.д.) с созданием единых стандартов и требований.

В настоящее время практическая реализация меры, направленной на создание независимой единой Национальной судебно-экспертной службы, получила два вектора развития:

- создание Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве Кыргызской Республики;
- инициирование и продвижение проекта закона «О внесении изменений в закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности»».

<sup>19</sup> Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы, утверждена Указом Президента КР от 21 января 2013 года № 11.

<sup>20</sup> Решение Совета обороны КР «О мерах по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики» от 4 июля 2016 года № 3.

<sup>21</sup> Комплекс мер по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики, утвержден Указом Президента КР от 18 июля 2016 года УП № 161.

### Создание ГСЭС

Принимая во внимание Указ Президента «О мерах по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики» постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 июля 2017 года № 432 создана Государственная судебно-экспертная служба при Правительстве Кыргызской Республики (ГСЭС) на базе Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики. Согласно этому постановлению действующие сотрудники Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики перешли во вновь созданную ГСЭС, с сохранением трудовых отношений.

Новообразованной ГСЭС поручено (пунктом 5 постановления) в срок до 1 февраля 2018 года внести в Правительство Кыргызской Республики проект решения о передаче:

- из Министерства внутренних дел Кыргызской Республики отдельных видов экспертиз;
- из ведения Министерства здравоохранения Кыргызской Республики штатных единиц, соответствующего бюджетного финансирования и материально-технических средств Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Кыргызской Республики (РЦСМЭ) и областных бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Кыргызской Республики (ОБСМЭ), экспертных комиссий Республиканского центра психического здоровья (РЦПЗ) и Республиканского центра наркологии Министерства здравоохранения Кыргызской Республики (РЦН) в ГСЭС.

Распоряжением Руководителя Аппарата Правительства-министра Кыргызской Республики Момуналиева Н.С. от 25 октября 2017 года № 139 была образована межведомственная рабочая группа для проведения анализа деятельности экспертных подразделений Министерства внутренних дел Кыргызской Республики, РЦСМЭ и ОБСМЭ, РЦПЗ и РЦН, для определения штатных единиц, соответствующего бюджетного финансирования и материально-технических средств, передаваемых в ГСЭС.

Как следует из ответа заместителя директора ГСЭС, по итогам работы межведомственной рабочей группы были подготовлены и направлены в Аппарат Правительства Кыргызской Республики соответствующие предложения.

Представляется, что если передача технических экспертиз, в частности из ведения Министерства внутренних дел, не представляет собой особой сложности, то применительно к вопросу передачи медицинских экспертиз, не обеспечение должного учета их специфики, может поставить под сомнение реализуемость процесса передачи на данном этапе. Такой позиции придерживается и Министерство здравоохранения Кыргызской Республики, основные доводы которого сводятся к следующему:

#### *Применительно к правовой основе:*

1. В справке-обосновании к проекту постановления о создании говорится, что достижение цели судебно-экспертной деятельности возможно только в результате совместной деятельности двух сторон. Одна из сторон – это исследующий, познающий субъект (эксперт) и его окружение (экспертное окружение, руководитель), другая сторона – это правоприменяющий субъект (правоохранительный орган, суд, лица, их представляющие). Однако необходимо принять во внимание то, что медицинская экспертиза относится к виду медицинской деятельности, а судебные медицинские эксперты являются медицинскими работниками, из чего следует, что медицинская экспертиза не может быть отделена без ущерба для сектора здравоохранения, и не может функционировать качественно в отрыве от жизнеобеспечивающих внутрисекторальных связей и ресурсов медицинского образования и непрерывной подготовки и переподготовки кадров. В соответствии с законом Кыргызской Республики «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике»:

- медицинская экспертиза является одним из видов медико-санитарной помощи (статья 21), а управление качеством медико-санитарной помощи является одной из основных задач Министерства здравоохранения Кыргызской Республики - уполномоченного государственного органа в области здравоохранения (статья 10);
- судебно-психиатрическая, судебно-наркологическая и судебно-психологическая экспертиза граждан проводится в предназначенных для этой цели государственных и (или) муниципальных организациях здравоохранения (статья 48);
- судебно-медицинская экспертиза граждан, трупов и вещественных доказательств проводится в государственных и (или) муниципальных организациях здравоохранения экспертами бюро судебно-медицинской экспертизы, а при отсутствии таких экспертов-врачами-специалистами, привлеченными для проведения указанной экспертизы, на основании постановлений лиц, производящих дознание, следователя, прокурора, судьи или определения суда (статья 49).

*Применительно к организационной и финансово-экономической составляющей:*

2. В справке обосновании к проекту постановления указано, что его принятие не повлечет за собой дополнительных финансовых затрат из государственного бюджета. Однако необходимо отметить, что:

- РЦСМЭ в Кыргызстане функционирует только в городе Бишкек на базе образовательного учреждения КГМА имени Ахунбаева на договорных началах, и не имеет своих отдельных помещений для лабораторий, морга и т.д.;
- в регионах, включая областной и районный уровень, отделения судебно-медицинских экспертиз и патологоанатомических исследований находятся в структуре больниц (морги) как единое целое и разделению или передаче штата специалистов в ГСЭС не подлежат. В настоящее время работают 112 судебно-медицинских экспертов и 73 лаборанта. В регионах патологоанатомы работают на базе территориальных больниц (морги) и одновременно выполняют функции судебно-медицинских экспертов. Остается потребность согласно штатному расписанию еще в 84 отдельных от СМЭ специалистах – патологоанатомах, так как всего их в республике – 28 человек. Патологоанатомия является неотъемлемой структурой системы здравоохранения как часть окончательного диагноза и органически не может быть отделена от системы здравоохранения и физически присоединена к ГСЭС.
- судебные медицинские эксперты выполняют судебно-химические, судебно-биологические, судебно-гистологические исследования. Все лаборатории относятся к организациям здравоохранения, и является их неотъемлемой частью.

**Директор РЦСМЭ:** При этом, у экспертных организаций вызывает озабоченность в плане рабочих условий, так как судебно-медицинские, судебно-психиатрические и судебно-наркологические организации не имея своего недвижимого имущества, расположены в зданиях и моргах состоящих на балансе районных или областных мед. учреждений (больниц). А состояние большинства данных моргов находится в плачевном (местами в аварийном) состоянии, требующее больших финансовых вложений.

Так вот, за чей счет предусматривается содержание данных зданий. Также возникает вопрос о подготовке кадров для данных экспертных организаций и не повлечет ли создание вышеуказанной Государственной судебно-экспертной службы сокращение сотрудников, численность которых, согласно штатной нагрузке и реальных объемах выполняемой работы: свидетельствует об их нехватке.<sup>22</sup>

- эксперты психиатры выполняют как амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы, так и стационарные. Невозможно разделить проведение амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз от стационарных, поскольку они взаимосвязаны. За 2015 год проведено 2939 судебно-психиатрических экспертиз, в том числе 141- стационарная. Единственное специализированное экспертное отделение для содержания заключенных под стражу подэкспертных, находится в Республиканской психиатрической больнице в посёлке Кызыл-Жар Джалал-Абадской области. Перевод указанных специализированных отделений из службы психического здоровья в ГСЭС невозможен по организационным, техническим и др. причинам.

**Директор РЦПЗ:** Озабоченность руководства вызывают вопросы проведения стационарных экспертиз, до настоящего времени данный вопрос не обсуждался.<sup>23</sup>

- комиссионные и комплексные судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы проводятся с участием высококвалифицированных специалистов системы здравоохранения и профессорско-преподавательского состава КГМА, КРСУ только на клинической базе. При ГСЭС не имеется образовательной институциональной медицинской среды и клинических баз.
- Министерство здравоохранения в настоящее время выделяет в состав экспертных комиссий высококвалифицированных специалистов и сотрудников кафедр КГМА и КМИ-ПипК, научных центров, организаций здравоохранения - бесплатно.

Передача медицинской экспертизы в ГСЭС повлечет за собой оторванность судебных экспертов от организаций здравоохранения, медицинской профессии, так как они станут специалистами других ведомств, а также платную основу запроса услуг от системы здравоохранения (специалистов, мед.оборудования, лабораторий и т.д.).

Вместе с тем, передача медицинской экспертизы в ГСЭС может иметь и сильные стороны, например:

- возможное в будущем, но не гарантированное увеличение доходов судебных врачей;
- потенциальная возможность развиваться;
- потенциально новая материально-техническая база;
- увеличение зарплаты экспертам;
- «общий дом» для всех экспертов и возможности поделиться проблемами и успехами;
- медицинская экспертиза всегда будет лицом организации и поможет в укреплении имиджа организации и PR;
- исключение ведомственной разобщенности экспертных служб;
- усовершенствование правовой основы, что позволит:

1) уравнивать статус и уровень материально-технического обеспечения судебно-медицинских экспертных учреждений со статусом и уровнем обеспечения экспертных служб, входящих в состав Министерства юстиции и др. ведомств;

2) осуществлять финансирование судебно-медицинских экспертных учреждений из раздела и в порядке, предусмотренном для финансирования деятельности Министерства юстиции.

При такой ситуации необходимо реально оценивая масштаб и риски интеграции медицинской экспертизы в ГСЭС, максимально учитывать позицию соответствующих министерств, экспертных и профессиональных сообществ, и сопровождать весь процесс детальной проработкой национальной и межведомственной концепции, финансовых расчетов, плана об объединении судебно-экспертной деятельности, в том числе для оперативного создания инфраструктуры и нормативной правовой базы.

## Инициирование законопроекта

В целях реализации подпункта 5.3 Комплекса мер по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики, Правительством был инициирован проект Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности»».<sup>24</sup>

Как отмечается в справке-обосновании к законопроекту, основными целями внесения изменений и дополнений являются:

- дальнейшее развитие судебно-экспертной деятельности;
- выработка и реализация единой государственной политики в области судебно-экспертной деятельности;
- практическая реализация принципа независимости судебных экспертов от органов уголовного преследования и судов;
- унификация методик проведения экспертиз;
- рациональное использование материально-технической базы и научного потенциала;
- установление упрощенного порядка обслуживания правоохранительных органов, судов и населения;
- сокращение сроков производства и повышение качества экспертиз;
- придание импульса для параллельного развития негосударственных экспертных организаций с созданием единых стандартов и требований;
- обеспечение прав и законных интересов лиц, являющихся участниками процесса.

Согласно проекту Закона государственной судебно-экспертной организацией является уполномоченный государственный орган в сфере судебно-экспертной деятельности, в целях повышения качества экспертиз и сокращения сроков их производства, вводится требование о прохождении аккредитации в соответствии с международными стандартами всеми судебно-экспертными организациями. Кроме того, для обеспечения равных условий подтверждения компетенции судебного эксперта путем прохождения процедуры сертификации, проектом предусматривается создание единой Государственной экспертно-квалификационной комиссии.

В целях единообразия процедуры назначения судебной экспертизы прописывается порядок привлечения органом (лицом) назначающим судебную экспертизу, эксперта в случае проведения экспертизы сотрудниками вне экспертной организации.

По результатам комплексной (правовая, правозащитная, антикоррупционная) экспертизы проекта закона были сделаны некоторые важные выводы, в том числе:<sup>25</sup>

1. Проект закона предполагает внесение изменений в закон «О судебно-экспертной деятельности», который регулирует правоотношения, напрямую затрагивающие вопросы обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Следовательно законопроект

подлежит правовой, правозащитной, антикоррупционной экспертизе в соответствии с требованиями статьи 20 часть 1 закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах». Из справки-обоснования не следует, что указанные экспертизы были проведены.

2. Проект закона расширяет с 13 до 20 перечень видов экспертиз, проводимых исключительно государственной судебно-экспертной организацией, и которые не вправе проводить негосударственные судебно-экспертные организации. Каких-либо обоснований такой инициативы в справке-обосновании не имеется. Такой подход создает необоснованную монополию для государственной судебно-экспертной организации при проведении некоторых видов экспертиз и противоречит подпункту 5.3. Комплекса мер по реформе системы правоохранительных органов о том, что основными целями создания и функционирования национальной судебно-экспертной службы будет придание импульса для параллельного развития независимых экспертных организаций в узкоспециальных специфических сферах (ДНК, фоноскопия и т.д.) с созданием единых стандартов и требований.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p>Негосударственные судебно-экспертные организации не проводят следующие виды экспертиз:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) баллистическую экспертизу;</li> <li>2) экспертизу следов человека;</li> <li>3) экспертизу целого по частям;</li> <li>4) взрывотехническую экспертизу;</li> <li>5) пожарно-техническую экспертизу;</li> <li>6) экспертизу наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;</li> <li>7) экспертизу люминофоров;</li> <li>8) <b>стационарную</b> судебно-психиатрическую экспертизу;</li> <li>9) экспертизу трупов;</li> <li>10) экспертизу по правонарушениям профессиональной деятельности врачей;</li> <li>11) автотехническую экспертизу - по уголовным делам;</li> <li>12) транспортно-трассологическую экспертизу - по уголовным делам;</li> <li>13) строительно-техническую экспертизу - по уголовным делам.</li> </ol>	<p>Негосударственные судебно-экспертные организации не проводят следующие виды экспертиз:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) баллистическую экспертизу;</li> <li>2) экспертизу следов человека;</li> <li>3) экспертизу целого по частям;</li> <li>4) взрывотехническую экспертизу;</li> <li>5) пожарно-техническую экспертизу;</li> <li>6) экспертизу наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;</li> <li>7) экспертизу люминофоров;</li> <li><b>8) судебно-психиатрическую экспертизу;</b></li> <li>9) экспертизу трупов;</li> <li>10) экспертизу по правонарушениям профессиональной деятельности врачей;</li> <li>11) автотехническую экспертизу - по уголовным делам;</li> <li>12) транспортно-трассологическую экспертизу - по уголовным делам;</li> <li>13) строительно-техническую экспертизу - по уголовным делам;</li> <li><b>14) религиозную экспертизу;</b></li> <li><b>15) судебно-наркологическую экспертизу;</b></li> <li><b>16) экспертизу биологических выделений человека и их следов;</b></li> <li><b>17) экспертизу видео- и звукозаписей - по уголовным делам;</b></li> <li><b>18) экспертиза ДНК - по уголовным делам;</b></li> <li><b>19) экономическую - по уголовным делам;</b></li> <li><b>20) товароведческую - по уголовным делам.</b></li> </ol>

24 Проект Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» (49-17), регистрационный номер 6-4699/17 от 28.02.17.

25 Экспертиза выполнена юристом Алымбаевым Н.

3. Проект закона в части предлагаемых изменений о том, что судебно-экспертная деятельность осуществляется государственной и негосударственными судебно-экспертными организациями, противоречит нормативным правовым актам:

Действующая редакция	Предлагаемая редакция
<p>Статья 13. Судебно-экспертные организации</p> <p><b>1. Судебно-экспертные организации могут быть государственными и негосударственными.</b></p> <p><b>2. Государственными судебно-экспертными организациями являются специализированные учреждения (подразделения правоохранительных органов) уполномоченных государственных органов, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, органов дознания, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.</b></p>	<p>Статья 13. Судебно-экспертные организации</p> <p><b>1. Судебно-экспертная деятельность осуществляется государственной и негосударственными судебно-экспертными организациями.</b></p> <p><b>Данные организации для участия в судебно-экспертной деятельности подлежат аккредитации на соответствие международным стандартам, осуществляемой в порядке, установленном уполномоченным государственным органом.</b></p>

- статьям 48 и 49 закона Кыргызской Республики «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике» от 9 января 2005 года № 6, которые устанавливают, что:
  - судебно-психиатрическая, судебно-наркологическая и судебно-психологическая экспертиза граждан проводится в предназначенных для этой цели государственных и (или) муниципальных организациях здравоохранения (ст.48).
  - судебно-медицинская экспертиза граждан, трупов и вещественных доказательств проводится в государственных и (или) муниципальных организациях здравоохранения экспертами бюро судебно-медицинской экспертизы, а при отсутствии таких экспертов - врачами-специалистами, привлеченными для проведения указанной экспертизы, на основании постановлений лиц, производящих дознание, следователя, прокурора, судьи или определения суда (ст.49).
- статьям 11 и 22 Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» от 31 декабря 2008 года N 282, которые устанавливают, что:
  - государственный орган по делам религий вправе выносить решение о приостановлении деятельности миссии на основании заключения религиозно-экспертной группы, действующей при государственном органе по делам религий (ч.8 ст. 11).
  - государственный орган по делам религий вправе назначать религиозно-экспертную группу религиозной литературы, иных печатных, аудиовидеоматериалов (ч.3 ст.22).
- проект закона противоречит п.3 Принципа 18 «Процедурные гарантии» защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, принятых резолюцией 46/119 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 года, согласно которому пациент и адвокат пациента могут запросить и представить во время любого слушания независимое психиатрическое заключение и любые другие заключения, а также письменные и устные доказательства, которые относятся к делу и являются приемлемыми.

4. Проект закона содержит коррупциогенные факторы, которые следует устранить или снизить степень риска создания условий для коррупции:

- бланкетные и отсылочные положения (см. ч.1 и ч.6 ст.13, ч.5 ст.17, ч.2 ст.33, ч.1 ст.34);
- отсутствие специализированных, детализированных запретов и ограничений для должностных лиц государственной судебно-экспертной организации и уполномоченного государственного органа по аккредитации;
- отсутствие положений, устанавливающих составы правонарушений со стороны государственной судебно-экспертной организации и уполномоченного государственного органа по аккредитации, их должностных лиц, а также их конкретную ответственность;
- отсутствие процедур доступа к информации со стороны гражданского общества;
- отсутствие механизмов контроля, в том числе общественного, деятельности государственной судебно-экспертной организации и уполномоченного государственного органа по аккредитации, их должностных лиц;

В письме на имя вице-премьер-министра и других высших должностных лиц страны обеспокоенность инициированием законопроекта выразили представители общественных организаций, которые на различных уровнях работают с законом «О судебно-экспертной деятельности». Их оценка согласуется с позицией Министерства здравоохранения Кыргызской Республики и сводится к тому, что проект закона:

- фундаментально противоречит усилиям Правительства и Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, международных партнеров, работающих в секторе здравоохранения и международных институтов по правам человека, которые направлены на предупреждение пыток в части достижения независимости врачей и других медицинских работников в процессе документирования пыток и других жестоких и бесчеловечных видов обращения, при том, что то большой проблемой страны является наличие параллельных систем;
- предлагает совершенно обратную модель фрагментирования сектора здравоохранения и отчленения задач судебно-медицинской экспертизы, которая, как было отмечено относится к виду медицинской деятельности и не может быть отделена без ущерба для сектора здравоохранения, и не может функционировать качественно в отрыве от жизнеобеспечивающих внутри секторальных связей и ресурсов медицинского образования и непрерывной подготовки и переподготовки кадров;
- создает серьезные угрозы полноценной защите прав человека, так как нарушает принцип независимости врачей для выражения их профессионального мнения.

Правозащитники отмечают, что законопроект является примером фрагментарного подхода к законодательству. Чтобы не допустить этого, на первом этапе следует определиться с новой концепцией судебно-экспертной деятельности, и только потом приступать к разработке закона. Они рекомендовали вернуть законопроект на доработку, организовать широкие общественные обсуждения, а также выразили готовность в участии по разработке концепции судебно-экспертной деятельности.

Законопроект был включен в календарный план работы Жогорку Кенеша Кыргызской Республики на декабрь 2017 года, в настоящее время какого-либо движения по нему не наблюдается.

Ранее, Акыйкатчы (Омбудсменом) Кыргызской Республики направил предложения, касающиеся совершенствования закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности», касающиеся сроков производства судебных экспертиз, которые исходя из мониторинга Аппарата Омбудсмана, систематически грубым образом нарушаются, что негативно сказывается на сроках расследования и сроках содержания под стражей обвиняемых лиц. Предложения Акыйкатчы (Омбудсмана) находятся на рассмотрении субъектов законодательной инициативы.

### 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СТАМБУЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ ПЫТОК И ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ

#### 3.1. Результаты анкетирования судебных экспертов

Судебные эксперты, проводящие обследование жертвы пыток и жестокого обращения, должны обладать конкретными специальными познаниями в области судебного документирования пыток и других форм физического и психологического насилия. Необходим всесторонний, полный и объективный подход к исследованию. Медицинское заключение должно быть основано на фактах, тщательно сформулировано и аргументировано.

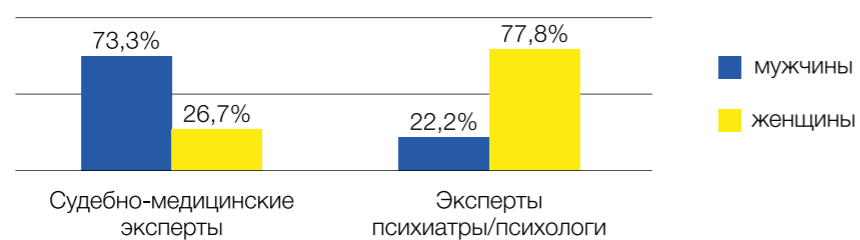
В целях анализа практической имплементации принципов Стамбульского протокола по эффективному документированию пыток и жестокого обращения при производстве судебных экспертиз, сотрудниками Аппарата Омбудсмана КР было проведено анкетирование практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

Всего анкетированием было охвачено 24 судебных эксперта, в их числе:

- 15 судебно-медицинских экспертов
- 9 экспертов-психиатров и экспертов-психологов.

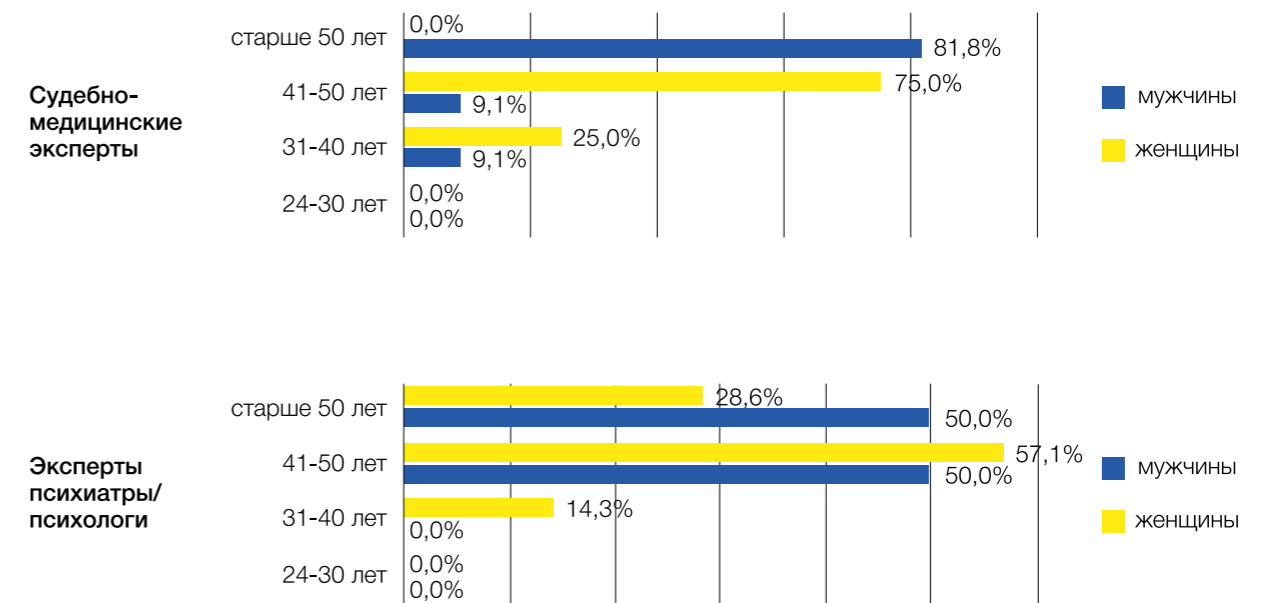
В числе интервьюируемых была примерно равная представленность лиц мужского и женского пола: 13 и 11 соответственно.

Диаграмма 1. Соотношение мужчин и женщин среди интервьюируемых



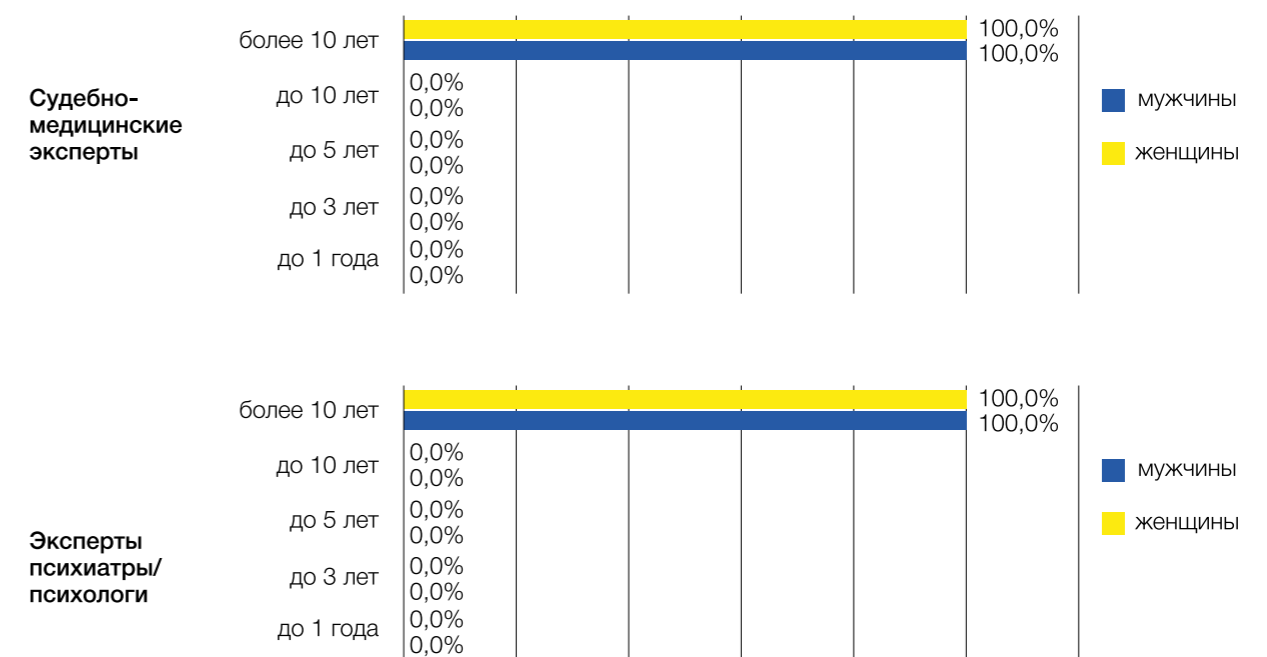
Ровно половину (50%) интервьюируемых составила эксперты, чей возраст старше 50 лет, а другую половину лица младше пятидесятилетнего возраста.

Диаграмма 2. Возраст интервьюируемых



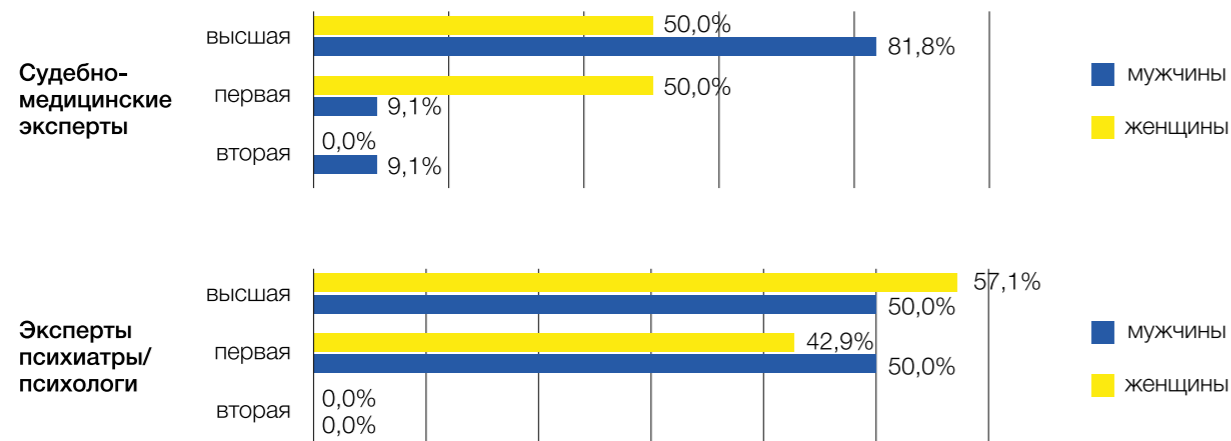
Все интервьюируемые (100%) опытные судебные эксперты, так как имеют стаж работы в должности судебного эксперта более 10 лет.

Диаграмма 3. Стаж работы интервьюируемых



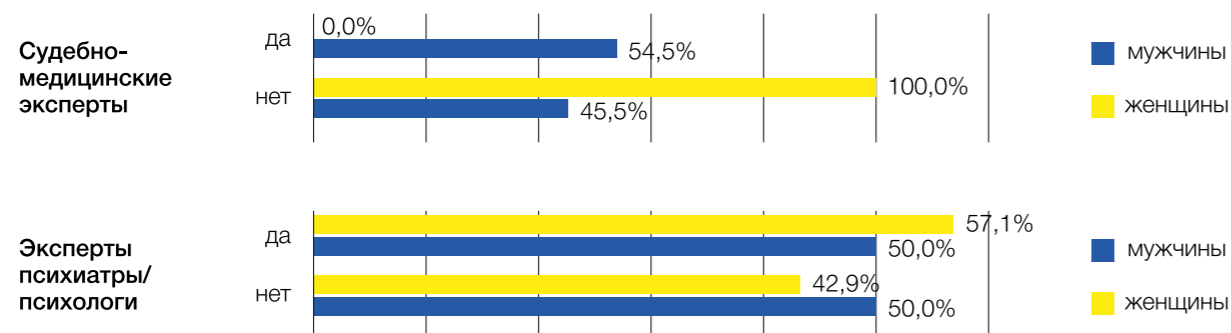
В подтверждение вышеизложенного утверждения о том, что привлеченные для интервью судебные эксперты высококвалифицированные специалисты говорят то, что 66,6% интервьюируемых имеют высшую квалификацию эксперта, 29,2%- первую, и 1 интервьюируемый имеет вторую квалификацию эксперта.

Диаграмма 4. Квалификация интервьюируемого



10 интервьюируемых совмещают основную работу в должности судебного эксперта с иной должностью, например, преподавателя в ВУЗе, патологоанатома в местной больнице и т.д.<sup>26</sup>

Диаграмма 5. Наличие совместимости



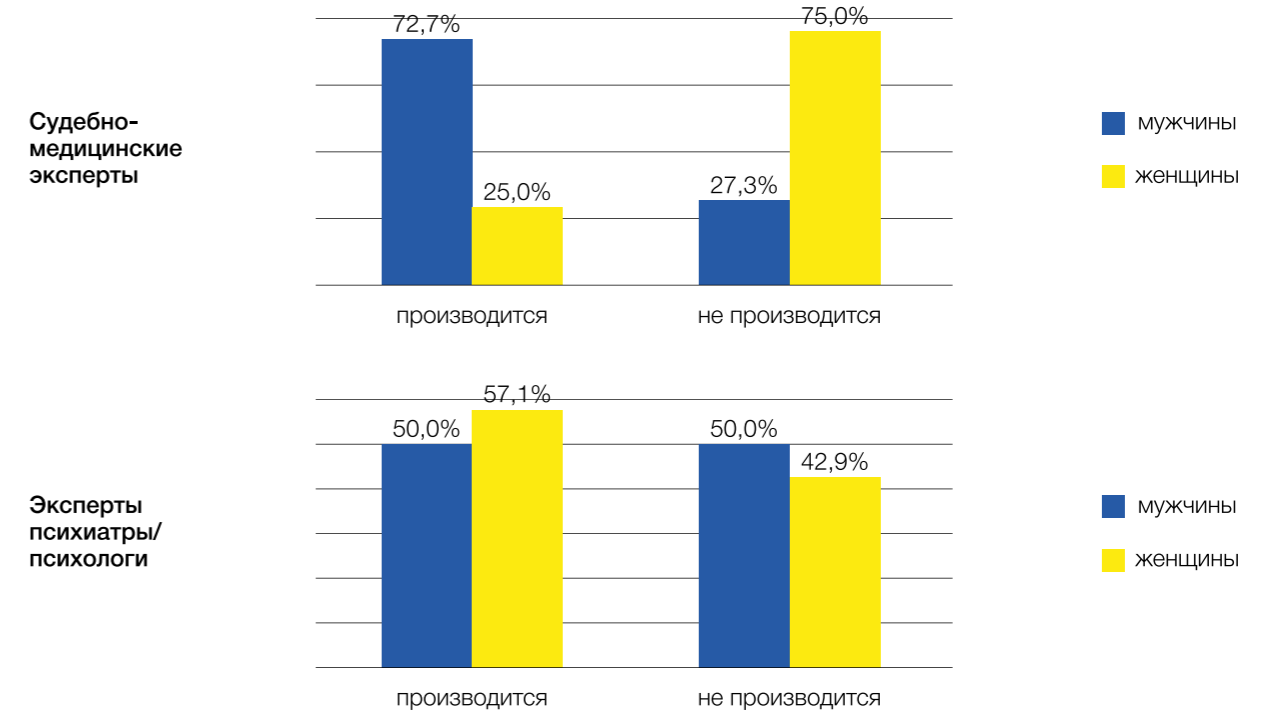
Только 10 (41,7%) судебных экспертов, из числа охваченных интервью, отметили, что получают надбавки к заработной плате за вредность, дежурство и т.д. При этом 2 (20%) посетовали на нерегулярность этих выплат,<sup>27</sup> а 1 эксперт отметил, что выплаты производятся не в полном объеме.<sup>28</sup>

26 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

27 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

28 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

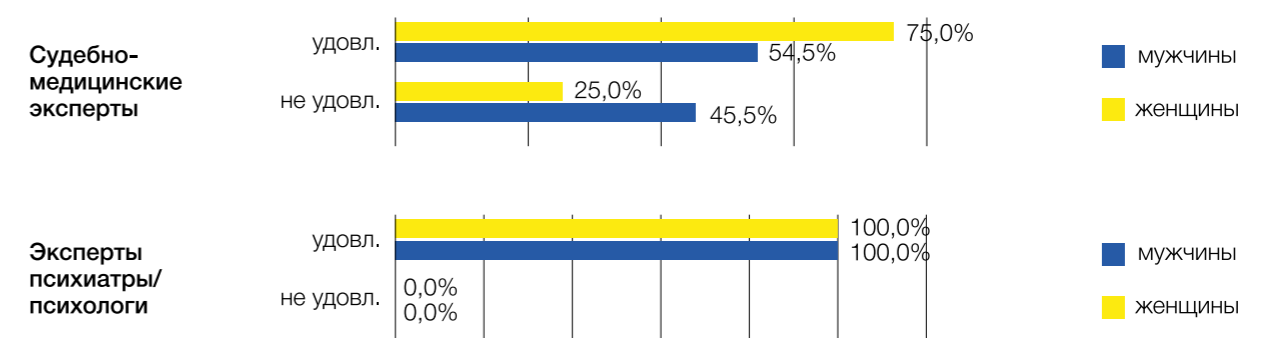
Диаграмма 6. Дополнительная оплата за вредность, дежурства и т.д.



75% интервьюируемых удовлетворены условиями работы. Но в то же время они хотели бы, чтобы подключили интернет, увеличили количество отдельных кабинетов: «Мало отдельных помещений»,<sup>29</sup> «Не хватает кабинетов».<sup>30</sup>

Интервьюеры из числа не удовлетворенных условиями работы отметили: «в Ак-Суу -нет морга, Тон и Жети-Огуз-морг в плачевном состоянии»,<sup>31</sup> «Мебель и кабинет старые. Не приспособленное помещение (холодно и аппаратуры нет)».<sup>32</sup>

Диаграмма 7. Удовлетворенность условиями работы



29 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

30 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

31 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

32 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

Все 100% интервьюеров задействованы в переподготовке и повышения и квалификации, в том числе на регулярных курсах повышения квалификации на базе филиалов Института повышения квалификации медицинских работников, ФУВ КГМИ и др. Судебные эксперты принимают участие во врачебных конференциях, чаще на базе местных клинических больниц. В ходе интервью была озвучена рекомендация организовать «выездные курсы повышения».<sup>33</sup>

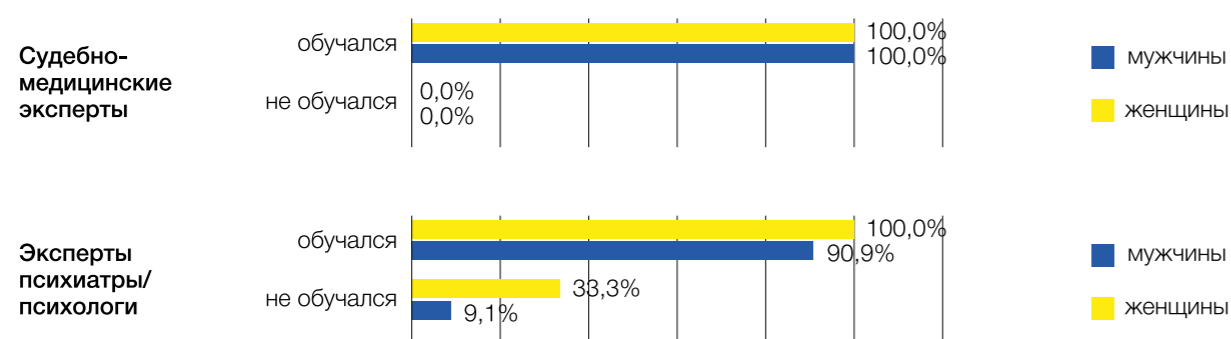
**Диаграмма 8.** Профессиональная подготовка и повышение квалификации



Специальные вопросы в Анкете были посвящены практике имплементации Стамбульского протокола.

23 (95,8%) судебных эксперта прошли обучение по принципам Стамбульского протокола по эффективному документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Причем трое судебно-медицинских экспертов трижды были участниками тренингов, посвященных этой тематике.

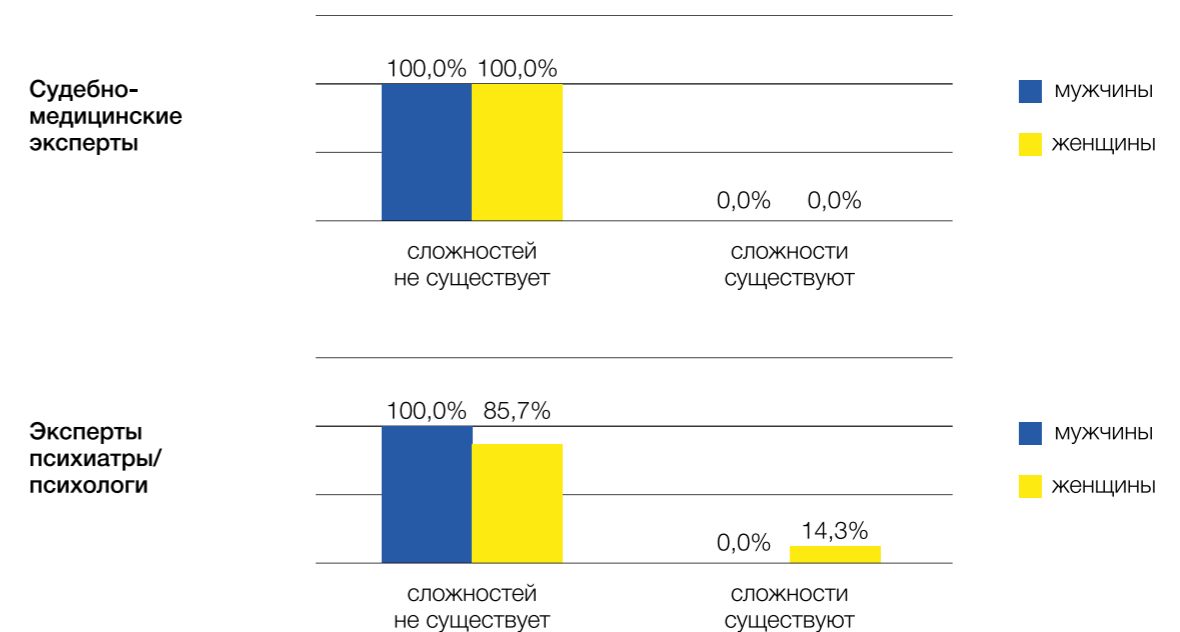
**Диаграмма 9.** Обучение стандартам эффективного документирования (Стамбульский протокол)



Практически каждый из охваченных интервью судебных экспертов проводил экспертизу «по принципам Стамбульского протокола», то есть в соответствии с требованиями Практического руководства, с заполнением Формы заключения эксперта утвержденного образца.

23 (95,8%) судебных эксперта пояснили, что производство экспертизы по принципам Стамбульского протокола и заполнения Формы заключения на практике не создает никаких сложностей.

**Диаграмма 10.** Сложности при документировании фактов пыток



Вместе с тем, были и комментарии следующего содержания: «Время много занимает. Мне удобно старый вариант»,<sup>34</sup> «Большой объем описательной части».<sup>35</sup> Единственный эксперт, который отметил, что сложности при документировании пыток существуют, увязал это с условиями работы (наличие отдельного помещения, оснащение оборудованием, освещение и т.д).<sup>36</sup>

Особое внимание привлекают ответы интервьюируемых на вопрос о количестве экспертиз по пыткам, оконченных с нарушением установленного срока. Судя по ответам, ни один из интервьюируемых не нарушал сроки производства экспертизы. Это притом, что речь идет о примерно 450 экспертизах, из них примерно 350-судебные психолого-психиатрические. Этот вопрос требует дополнительной проработки исходя из данных Генеральной прокуратуры КР о том, что в определенной части решений об отказе в возбуждении уголовного дела прижимается следователями по причине того, что не завершена экспертиза в установленный месячный срок.

Вместе с тем, интервьюируемые поделились своим мнением по поводу того, каковы причины, которые могут повлечь нарушение установленного срока производства экспертизы по пыткам.

34 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

35 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

36 Из Анкеты практикующих судебно-медицинских экспертов, судебных психиатров и психологов.

**Таблица 1.** Причины, влекущие нарушение установленных сроков производства экспертизы по пыткам

Причины, влекущие нарушение установленных сроков производства экспертизы по пыткам	Судебно-медицинские эксперты		Судебные психиатры/ психологи	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
загруженность экспертов	2	1	-	4
несвоевременная явка пострадавших на экспертизу	3	1	-	1
неполный комплект медицинских документов (при обращении потерпевшего в медицинские учреждения, стационарном или амбулаторном лечении в связи с пытками)	2	1	-	3
неполное указание следователем данных, относящихся к обстоятельствам возникновения повреждения	1	-	-	2

17 (70,8%) экспертов не имеют каких-либо замечаний по постановке следователями вопросов в постановлении о назначении экспертизы. 4 считают, что следователи включают «шаблонные вопросы» без учета характера исследования и возможностей назначаемой экспертизы, а еще 4 - что включают вопросы, выходящие за пределы компетенции эксперта или вопросов правового характера.

**Таблица 2.** Практика постановки вопросов в постановлении о назначении СМЭ в отношении потерпевших от пыток

Практика постановки вопросов в постановлении о назначении СМЭ в отношении потерпевших от пыток	Судебно-медицинские эксперты		Судебные психиатры/ психологи	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
замечаний по постановке вопросов нет	9	3	1	4
включают «шаблонные вопросы» без учета характера исследования и возможностей назначаемой экспертизы	2	-	-	2
включают вопросы, выходящие за пределы компетенции эксперта или вопросов правового характера	2	-	-	2
другое	-	-	1	-

### 3.2. Анализ заключений судебно-медицинских и психолого-психиатрических экспертиз

В рамках анализа всего изучено 47 экспертных заключений, из них:

- судебно-медицинских- 31;
- психолого-психиатрических-16.<sup>37</sup>

Проведенный анализ заключений судебно-медицинских и психолого-психиатрических экспертиз, выявил следующее:

Период с момента вынесения постановления до начала судебной экспертизы						Производство СМЭ			Производство СППЭ		
не превышает 30 дней		превышает 30 дней		время не указано		в срок до 30 дней	более 30 дней	время не указано	в срок до 30 дней	более 30 дней	время не указано
СМЭ	СППЭ	СМЭ	СППЭ	СМЭ	СППЭ						
19	5	6	7	4	22	6	3	11	2	3	

**Не указание даты вынесения постановления.** Дата вынесения постановления не была указана в судебно-медицинских экспертизах в семи заключениях, в судебно-психолого-психиатрических в четырех.

**Несвоевременное начало производства экспертизы.** В пяти (16%) случаях назначения судебно-медицинской экспертизы с момента вынесения следователем постановления о назначении экспертизы и до начала производства экспертизы прошло более 30 дней, аналогичным образом по истечении более 30 дней с момента вынесения постановления о назначении было начато производство по шести (38%) судебно-психиатрическим экспертизам.

**Нарушение сроков производства экспертизы.** В установленный законом месячный срок было проведено 22 (71%) судебно-медицинские экспертизы и 11 (69%) судебных психолого-психиатрических экспертиз.

В одном заключении было указано: «Экспертиза начата: 27.02.17 г. Экспертиза окончена: 16г».<sup>38</sup>

Подготовка восьми экспертиз: шести судебно-медицинских и двух судебных психолого-психиатрических превысила срок в 30 дней.

Форма 003-4у заполнена в 11 из 31 судебно-медицинской экспертиз, форма 003-5у заполнена в 13 из 16 судебных психолого-психиатрических экспертизах.

<sup>37</sup> Экспертные заключения, акты и т.д. были предоставлены в рамках данного исследования аппаратом Омбудсмена, партнерскими правозащитными организациями, работающими по делам о пытках и жестоком обращении. Получены копии экспертиз, в печатном и электронном варианте (сканированные копии).

<sup>38</sup> Судебно-медицинская экспертиза №302.



Наименование экспертной организации Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы		Медицинская документация Формы Утверждена Министерством здравоохранения Кыргызской Республики от 05.08.2015	
Адрес: г. Бишкек ул. Свободы №3		Кыргызской Республики	
<b>Заключение судебно-медицинской экспертизы при документировании пыток и жестокого обращения №302 от 27.02.2017</b>			
I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ (Общая информация)			
1. Экспертиза начата	Дата: 27.02.2017	Время: 13.00	Место: РЦСМЭ МЗКР
2. Экспертиза окончена	Дата: 16г	Время:	Место: РЦСМЭ МЗКР
3. Основание для проведения экспертизы: (не установлено/определение, ФИО, должность лица, назначившего экспертизу, название организации, дата назначения):			
1. Подпись: _____ Б			
4. ФИО, подэкспертного: _____			
5. Документ, удостоверяющий личность подэкспертного: _____			
6. Пол: муж	Дата рождения (день/месяц/год): _____ г.р.		
7. Подэкспертный лишен свободы /ограничен в свободе: лишен свободы находится в СИЗО			

### 1. Процедуры проведения экспертизы:

**1.1.** На практике процедура назначений экспертиз, передача постановления в Бюро судебно-медицинских экспертиз требует определенного промежутка времени, что является недостатком процессуального и организационного порядка, так как следы телесных повреждений в результате применения пыток/насилия в большинстве случаев слабо выражены и, в силу природных свойств организма, с истечением времени могут исчезать, а в случаях позднего назначения судебно – медицинской экспертизы и вовсе отсутствовать.

Таким образом, время с момента вынесения постановления до начала экспертизы должно быть максимально коротким. Своевременно назначенная экспертиза, проведенная в срок 24 часа с момента заявления предполагаемой жертвы о насилии/пытках в соответствии с Практическим руководством, используя Форму заключения эксперта 003-4у, позволила бы фиксировать даже незначительные телесные повреждения.

По данным исследования судебно-медицинские экспертизы подготовлены в срок:

до 24 часов	9
24 часа	2
свыше 24 часов до 3 суток	1
свыше 3 суток	12
дата вынесения постановления не была указана	7

**1.2.** Ни одна из числа изученных судебно-психолого-психиатрических экспертиз не была назначена в срок до 24 часов, до трех суток. В среднем срок от вынесения постановления до

начала производства экспертизы колебался от пяти дней до трех месяцев. В срок более трех дней подготовлено 12 СПП экспертных заключений, в четырех дата назначения экспертизы не указана.

**1.3.** Одновременно с судебно-медицинской экспертизой должна назначаться судебная психолого-психиатрическая экспертиза, с заполнением соответствующей Формы заключения эксперта 003-5у.

Данный вид экспертизы может обеспечить важные доказательства пыток/насилия, так как пытки/насилие практически всегда вызывают значительные психологические изменения и психические симптомы. Используемые методы физического воздействия зачастую рассчитаны на то, чтобы не причинять физические повреждения или оставлять следы, которые либо недостаточно очевидны, либо недостаточно специфичны.

«В тех случаях, когда имеют место жалобы, предположение или подозрение на пытки необходимо в обязательном порядке проведение психолого-психиатрической экспертизы. Сочетание физических и психологических доказательств, соответствующих предъявленному обвинению, усиливает общую ценность медицинского доказательства. В связи с этим, судебно-медицинская экспертиза и документирование по факту применения пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство человека наказаний и обращений, следует проводить комплексно – с участием врачей судмедэкспертов, психологов, психиатров».<sup>39</sup>

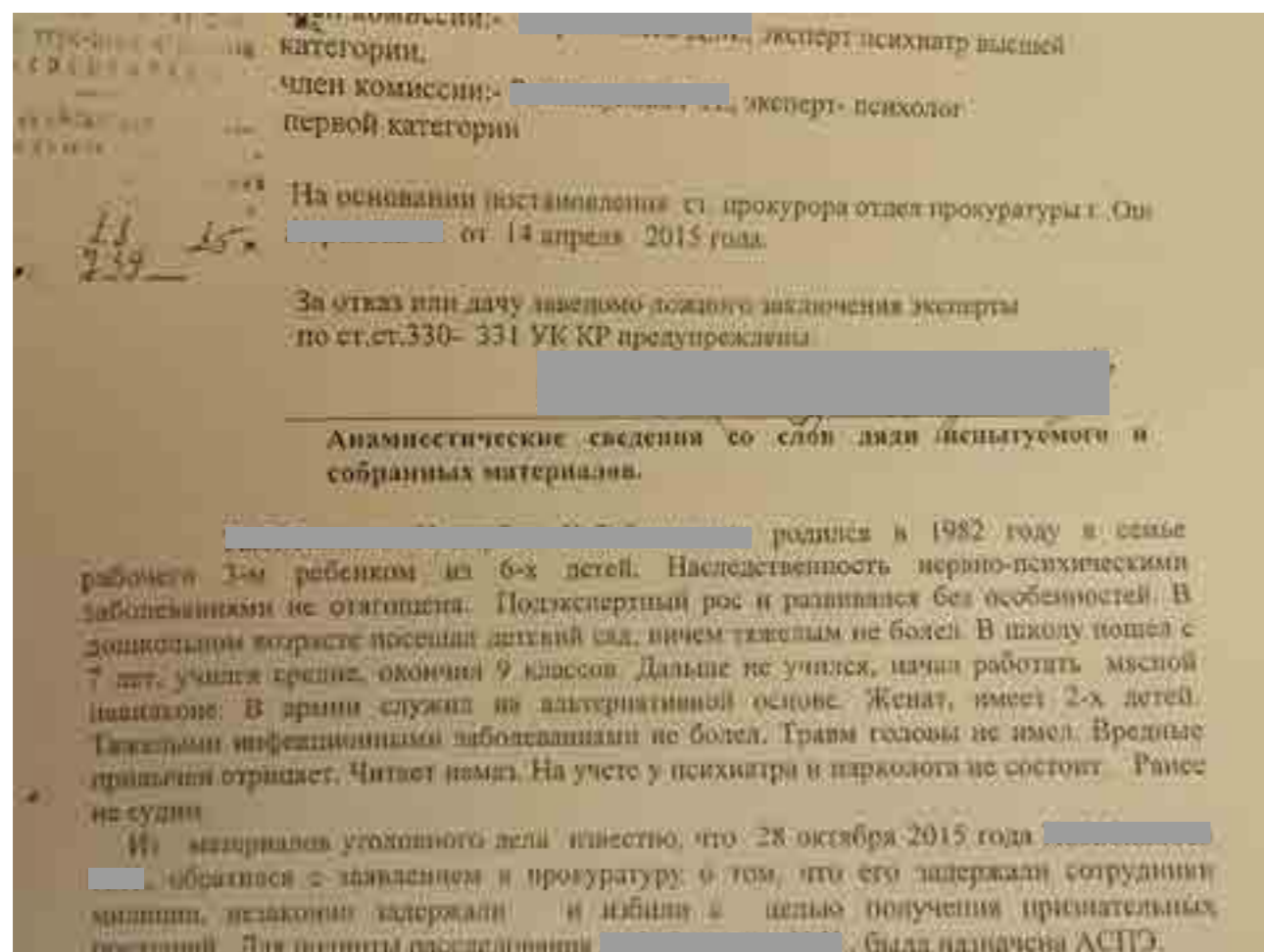
Учитывая, что судебная психолого-психиатрическая экспертиза часто назначается позже судебно-медицинской, выявляется прямое противоречие выводов двух видов экспертиз, когда судебно-медицинские эксперты ставят «несоответствие» заявлению подэкспертного обнаруженным симптомам, которые к моменту проведения экспертизы могут исчезнуть, тогда, как судебная психолого-психиатрическая оценивает сообщение о насилии как «соответствует» и даже «высоко соответствует».<sup>40</sup>

**1.4.** Сроки вынесения постановления и последующего производства экспертизы в определенных случаях отражаются в заключение экспертов таким образом, что теряется хронология событий.

Так, в заключении Ошского областного Центра психического здоровья Акт №739 от 16.11.15 г. указано, что «потерпевший по пыткам Х.Н. проходил АСПЭ 05.11.2015» на основании постановления старшего прокурора отдела прокуратуры г.Ош А.Э. от 14.04.15 г. В разделе анамнестические сведения указано: «Из материалов уголовного дела известно, что 28.10.15 г. Х.Н. обратился с заявлением в прокуратуру о том, что его задержали сотрудники милиции, незаконно задержали и избили с целью получения признательных показаний». Из представленных в Акте №739 данных следует, что старший прокурор в апреле принимал решение о назначении в отношении Х.Н. экспертизы по поводу его избития сотрудниками милиции, которое случится через шесть месяцев, в октябре месяце.

<sup>39</sup> Практическое Руководство по эффективному документированию насилия, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания для медицинских специалистов всех уровней здравоохранения и других ведомств КР. Глава 6. Судебно-медицинская экспертиза (медицинские доказательства при пытках и жестоком обращении)

<sup>40</sup> Заключение СМЭ№302, заключение СППЭ№ 12/17



**1.5.** Если в экспертное учреждение поступает дело с достаточным и исчерпывающим содержанием документов, эксперты могут незамедлительно приступить к выполнению экспертизы, если документов недостаточно срок экспертизы продлевается. Так в заключение эксперта №526 подэкспертный заявил, что был избит сотрудниками учреждения №Х ГСИИ. Представлена история болезни из ИК№У «жалобы при поступлении на головные боли. Поступил с потерей сознания, судорогами, слабость, гепатит и ссадины на теле». Выставлен заключительный клинический диагноз: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга, Эпилепсия с редким эпилептиформным приступом. Ушиб и ссадины плеча, предплечья, спины. Ушиб мягких тканей в лобной области слева. В истории болезни зафиксированы только жалобы больного и оценен соматический статус, без оценки и описания необходимого в данном случае неврологического статуса, включающего полный неврологический осмотр и выполнение определенных проб. Так как судебно-медицинскому эксперту не были предоставлены данные дополнительных клинических исследований и заключение окулиста, эксперт воздержался от оценки диагноза «Сотрясение головного мозга»: «Степень тяжести вреда здоровью диагноза, выставленного в истории болезни №8...ИК№У в виде «Сотрясения головного мозга» не нашел своего достоверного подтверждения в описательной части неврологического статуса, не был сделан осмотр врачом окулистом, а так же не предоставлены дополнительные клинические обследования (КТ головного мозга, ЭЭГ, РЭГ), по этому признаку от судебно-медицинской оценки степени тяжести вреда здоровью воздерживаюсь и возможно будет оценена после предоставления полной медицинской документации».

В данном случае пациент своевременно не был осмотрен окулистом, не сделаны необходимые обследования, практически не описан неврологический статус, что потребует назначения дополнительной экспертизы и определённого времени для направления пациента на необходимые консультации и обследования.

Проблему с определением необходимых для экспертизы специалистов, объемом и характером обследования можно решить до начала экспертизы направлением пациента на осмотр к врачам организации здравоохранения, с обязательным заполнением Формы 003-3у, в которой помимо выставленного диагноза, будут даны рекомендации по необходимым консультациям и обследованиям.

**1.6.** Анализ заключений судебных экспертиз, на обязательность использования утвержденных Министерством здравоохранения Кыргызской Республики Форм при документировании случаев насилия, пыток и жестокого обращения показал, что

несмотря на внедрение в практику единой Формы заключения эксперта 003-4у<sup>41</sup> для производства судебно-медицинских экспертиз и единой Формы заключения эксперта 003-5у<sup>42</sup> для производства судебных психиатрических экспертиз, судебные эксперты при составлении заключений используют иные формы и акты (Форма №188/У, Форма №170-у-254, Форма №170-у-87, Форма №1030, Акт, Заключение).

Изучение 31 судебно-медицинской экспертизы показало, что по окончании их производства, заключение эксперта было составлено по:

- Форме 188/у – в одном случае;
- Форме 170у-254 – в двух случаях;
- Форме 170у87 – в восьми случаях;
- Форме №1030 – в одном случае;
- Форме с названием «Медицинская документация, утвержденная Министерством здравоохранения» – в четырех случаях.

Заключения изученных судебных психолого-психиатрических экспертиз в 12 случаях были составлены по Форме 003-5у, три в форме акта и одно заключения.

**1.7.** В делах по предполагаемым пыткам судебно-медицинские эксперты не всегда заполняют Форму заключения эксперта 003-4у, если следователи в своих постановлениях не укажут, что судебно-медицинская экспертиза должна быть проведена по методике, основанной на принципах Стамбульского протокола и/или Практического руководства.

**1.8.** В форме 003-4у и 003-5у имеется положение согласно которому «Подэкспертный/законный представитель могут ознакомиться с заключением или получить копию у должностного лица, ответственного за расследование случаев насилия, пыток и жестокого обращения». В случаях ограничения свободы заявителя, такой порядок усложняет процесс получения адвокатом заключения судебно-медицинской и психолого-психиатрической экспертизы сразу после про-

41 Форма заключения судебно-медицинской экспертизы при документировании случаев пыток и жестокого обращения

42 Форма заключения судебной психиатрической и комплексной психолого-психиатрической экспертизы жертв предполагаемых пыток, жестокого обращения и насилия

ведения экспертизы, так как адвокату необходимо дополнительно обращаться к должностному лицу ответственному за расследование для ознакомления с ними и получения копий.

**1.9.** Форма 003-Зу для врачей всех уровней здравоохранения предусматривает обязательную выдачу копии заключения пациенту или законному представителю пациента, что позволяет пациенту или законному представителю несогласным с заключением, сразу же обратиться за обследованием к другому врачу или эксперту.<sup>43</sup> Если же такая возможность пациенту или его законному представителю не представляется, ожидание в течении месяца результатов экспертизы или зависимость от желания лица ведущего расследование ознакомить или нет с результатами экспертизы, приводит к тому, что телесные повреждения заживают полностью. Повторная или дополнительная экспертиза будет проводиться по материалам дела. В этих случаях эксперты, как бы хорошо не были обучены и мотивированы, вынуждены будут, не видя никаких телесных повреждений у подэкспертного принимать во внимание первичное описание телесных повреждений, что приведет лишь к подтверждению оспариваемого заключения.

**1.10.** На результаты проводимых экспертиз огромное влияние оказывает тщательное и полное документирование телесных повреждений врачами. Если врач не использует соответствующие алгоритмы описания морфологии телесных повреждений в своих заключениях, судебно-медицинские эксперты используют следующую формулировку: «Установить давность вышеописанных телесных повреждений, указанных в медицинских документах, не представляется возможным, так как в медицинской документации не указана цветовая гамма и размеры кровоподтеков, уровень стояния корочек».<sup>44</sup>

**1.11.** Грамотная формулировка вопросов для экспертов требует специальных познаний, поэтому учитывая, что эксперты не обязаны отвечать на непоставленные в постановлении о назначении экспертизы вопросы, перечень вопросов должен быть тщательно продуман.

Вопросы следователя, указываемые в постановлении, являются шаблонными и в основном имеют целью установить наличие телесных повреждений, механизм образования, характер, локализацию, степень тяжести, давность.

Эти вопросы обязывают эксперта проводить в основном дерматологический осмотр, который при отсутствии видимых телесных повреждений оценивается по степени соответствия, как «не соответствует». Например, в четырех<sup>45</sup> экспертизах дата получения телесных повреждений 26.08.16 г., экспертиза начата 21.06.17 г. (спустя почти год после получения телесных повреждений), но вопросы ставятся те же: «Имеются ли на теле какие-либо телесные повреждения, если да то определить степень тяжести вреда здоровью, какова локализация, механизм образования, соответствуют ли обнаруженные телесные повреждения сроку давности выше указанным обстоятельствам?».

В таких случаях экспертов дает соответствующее заключение: «на момент повторного судебно-медицинского освидетельствования от 21.06.2017 г. в СИЗО- X на теле гр. А.И каких-либо телесных повреждений в виде ссадин, кровоподтеков, ран, за исключением старого рубца на животе справа (с событиями не связано) не обнаружено».<sup>46</sup>

43 Конституция КР, ст.33 ч.2: 2. Каждый имеет право на ознакомление в органах государственной власти, органах местного самоуправления, учреждениях и организациях со сведениями о себе.

44 Заключение СМЭ №120 от 21.06.17 г.

45 Заключение СМЭ №120, 121,122,123 (формы №003-4у)

46 Заключение эксперта №121(форма №003-4у).

В таких случаях эксперт не может интерпретировать по критериям как «несоответствие», так как по истечении времени отсутствие таких повреждений является соответствием того, что они могли исчезнуть.

**1.12.** Перечень вопросов, которые следователи стандартно ставят перед судебно-медицинскими экспертами при заявлениях о пытках, вне зависимости от давности и других исходных данных:

- Установить наличие телесных повреждений, механизм образования, характер, локализацию.
- Какова степень тяжести телесных повреждений?
- Какова давность телесных повреждений?
- Причинен ли вред здоровью?
- Соответствуют ли сроку, указанному в обстоятельствах дела?<sup>47</sup>

Международные стандарты, и в частности Стамбульский протокол, рекомендуют по делам о предполагаемых пытках и жестоком обращении, ставить перед судебными экспертами следующий перечень вопросов:

- 1) Согласуются ли установленные физические данные с сообщением о якобы имевшем место применении пыток?
- 2) Какие факторы физического состояния обследуемого влияют на общую клиническую картину?
- 3) На какой стадии выздоровления находится обследуемый?
- 4) Какие еще факторы стресса влияют на состояние здоровья обследуемого (например, продолжающиеся преследования, вынужденная миграция, пребывание в стране, предоставившей убежище, потеря семьи и роли в обществе и т.п.)? Как эти проблемы влияют на состояние жертвы?

В отдельных случаях следователь предлагается судебными экспертами ответить на вопрос: «правильно ли первичное заключение, а также заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы ХХБСМЭ».<sup>48</sup>

**1.13.** Отмечается недостаточно правильное понимание критериев соответствия в судебно-экспертной оценке: «в связи с имеющимся заболеванием в виде «Гемофилии» данное телесное повреждение у гр.К.Д. 1987г.р. может образоваться как самопроизвольно (связанное с хрупкостью капилляров), так и при незначительной травмирующей силе удара тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью контактирования, определить форму которого не представляется возможным, по причине отсутствия отпечатка индивидуальной особенности травмирующего предмета».<sup>49</sup> Если эксперт не исключает телесное повреждение, оно должно быть

47 Заключение экспертов №425, 120, 121, 122, 123, 697, 4487, 3867, 4234, 526, 4487, 1377, 532.

48 Заключение комиссионной экспертизы №1.6

49 Заключение эксперта №425 форма №170/V-87, утверждена 16.10.87№08-9/154.

оценено по критерию «соответствует», так как согласно Стамбульскому протоколу и Практическому руководству данный критерий указывает, что повреждение могло быть вызвано указанной травмой, но оно неспецифично и могло быть вызвано множеством других причин.

2. Существующая практика производства судебной экспертизы по предполагаемым фактам пыток и жестокого обращения вызывает определенные нарекания со стороны адвокатов, которые защищают интересы жертв пыток. Так, по словам адвоката ОФ «Голос свободы» А. Шаршеевой: «После того, как постановления о назначении экспертизы направляются в РЦСМЭ/РЦПЗ, адвокат может ждать заключения месяцами, при этом адвокаты направляют жалобы на затягивание сроков в прокуратуру, где заявляют, что эксперты с их слов очень загружены. Иногда проблемы затягивания сроков бывают из-за отсутствия коммуникации между службами экспертиз и органами прокуратуры. Например, случаи необеспечения подэкспертных на день проведения экспертизы. Либо эксперты не едут и не хотят посещать СИЗО (ИВС), либо следователи не хотят заниматься доставкой из закрытых учреждений подследственных (подсудимых) в РЦСМЭ/РЦПЗ».

Адвокат считает, что данную проблему государственные органы создают искусственно: «По одному моему кейсу одновременно обратились с заявлением четверо молодых людей. Все они находятся под стражей в СИЗО-1 по одному и тому же уголовному делу. Когда назначается СМЭ либо СППЭ, выносятся четыре постановления, и мы ждем результатов, не положенных два месяца (по УПК один месяц, плюс материал передается и возвращается из прокуратуры в РЦСМЭ/РЦПЗ), а по полгода-от 6 до 8 месяцев. Кроме того, при назначении экспертизы срок предварительной проверки по заявлению о пытках - продлевается либо приостанавливается, а следователь уже преждевременно выносит «промежуточное», как они называют постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, якобы до окончания экспертизы и готовности-получения ее результатов-выводов. Дальше даже если экспертиза назначена и проведена несмотря на то, что результат СМЭ/СППЭ дает соответствие/высокое соответствие по большинству материалов проверки заявлений о пытках – отказывают в возбуждении уголовного дела. Причиной является отсутствие объективности, беспристрастности при проведении расследования. Все расследование сводится к приглашению в прокуратуру и допросу сотрудников милиции, производивших задержание и их свидетелей. Они утверждают, что не применяли никакой физической силы или психологического давления».

### 3. Беспристрастность эксперта и ее влияние на осуществляемую деятельность:

3.1. Эксперт при производстве экспертизы не занимается расследованием, но устанавливает доказательные факты и разъясняет их, помогая осуществлению правосудия. Добросовестно и неформально подходя к правильному решению поставленных задач, независимо от сложности проводимой экспертизы, эксперт должен изложить результаты таким образом, чтобы они были доступны для правильного восприятия и оценки их достоверности всем субъектам, включая лиц, не имеющих медицинского образования.

3.2. В отдельных случаях лицо, назначившее судебную экспертизу, предлагает экспертам оценить самих себя. Так, например, в рамках расследования уголовного дела по факту применения пыток назначена судебно-медицинская экспертиза, которая была поручена экспертам Т.С., О.А., Э.К. Адвокаты не согласились с выводами экспертов.

В дальнейшем по ходатайству адвокатов была назначена «повторная судебно-медицинская экспертиза», производство которой было поручено тем же экспертам Т.С., О.А., Э.К., которые проводили первичную экспертизу, и на их разрешение был поставлен: «Правильное ли первое заключение судебно-медицинских экспертов?».<sup>50</sup>

Выводы в данном случае, конечно же, совпали с выводами первичной экспертизы, что потребовало дальнейшего обжалования и назначения еще одной экспертизы. Весь процесс производства неоднократных экспертиз по данному делу занял более шести месяцев.<sup>51</sup>

В таких случаях целесообразно назначение повторной экспертизы в альтернативные структуры по производству судебно-медицинской экспертизы (кафедра судебной медицины и права, отделения судебно-медицинских экспертиз других подразделений) или с привлечением негосударственных СМЭ.

3.3. Сам факт заполнения судебными экспертами Форм 003-4у, 003-5у, не гарантирует надлежащего составления заключения в соответствии с рекомендациями международных и национальных стандартов (Стамбульского протокола, Практического Руководства). Описание телесных повреждений может не соответствовать принятым стандартам в судебной медицине.

Так, например, первичное описание данное судебно-медицинским экспертом в заключении судебно-медицинской экспертизы №1377 от 18.07.17: осмотр проведен через два дня после того как, со слов подэкспертного, он подвергся физическому воздействию со стороны сотрудников правоохранительных органов: «избивали по всему телу, надевали на голову полиэтиленовые пакеты, били кулаками по шее, голове несколько раз».

Судебно-медицинским экспертом описывается локальный статус: «На задней поверхности шеи имеется покрасневший участок». Термин «покрасневший участок» требует дополнительного уточнения, и его идентификации: кровоподтек или что-то иное? Если подразумевается, что это кровоподтек в описании его морфологии должно быть отражено следующее:

- **Локализация:** область и поверхность тела, расстояние от срединной линии и/или костного образования.
- **Форма:** в сравнении с геометрическими фигурами.
- **Размеры:** длина и ширина, ориентация большего размера по циферблату часов. Наличие и степень припухлости-выбухания (за счет отека, скопления крови). Наличие осаднения на поверхности. Состояние границ (четкие, нечеткие).
- **Цвет:** общий или отдельно в центральной части и по периферии.<sup>52</sup>

50 В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (ст. УПК КР ст.212(2) В случае сомнения в правильности заключения эксперта может быть назначена повторная экспертиза, поручаемая другому эксперту или другим экспертам.

51 Заключение эксперта №16 (экспертиза по материалам дела).

52 Практическое руководство по эффективному документированию насилия, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания для медицинских специалистов всех уровней здравоохранения и других ведомств КР. Раздел: Морфологические особенности механических повреждений. Описание телесных повреждений Пункт 1. Повреждение тупым оружием. [http://www.kgma.kg/pdf%20files/KP/Руководство\\_документирование\\_насилия](http://www.kgma.kg/pdf%20files/KP/Руководство_документирование_насилия).

В экспертном заключении № 1377 телесное повреждение не описано в соответствии с алгоритмом описания принятым в судебной медицине. В случае несогласия с выводами данной экспертизы и при назначении последующих экспертиз данное телесное повреждение не будет оценено по сроку, по соответствию и т.д., так как первичное описание телесного повреждения неполное, а к моменту назначения следующей экспертизы оно может подвергнуться процессу заживления.

#### 4. Документирование и оценки степени соответствия.

**4.1.** Согласно Практическому руководству правильное медицинское документирование позволяет обнаруживать, выявлять и предавать гласности доказательства применения пыток и жестокого обращения, с тем, чтобы можно было привлечь к ответственности лиц, совершивших такие деяния, в интересах правосудия.

Согласно Стамбульскому протоколу и Практическому руководству при подготовке экспертных заключений по заявлению на пытки, насилие необходимо установить степень соответствия между обнаруженными телесными повреждениями и обстоятельствами получения травмы, изложенными подэкспертным (освидетельствуемым), включая жалобы на пытки и жестокое обращение.

Отсутствие физических повреждений не исключает возможность того, что имели место пытки и жестокое обращение. Так же проводится установление степени соответствия между анамнезом острых и хронических соматических симптомов и общей потерей трудоспособности с обстоятельствами получения травмы, изложенными подэкспертным (освидетельствуемым), включая жалобы на пытки и жестокое обращение. Эксперт должен оценить соответствие выявленных телесных повреждений, данных предоставленных ему медицинских документов, фотоматериалов, клинико-лабораторных исследований по данному подэкспертному с его заявлением о применении к нему пыток/жестокое обращение с использованием следующих терминов:

- **Не соответствует:** физические симптомы не могут быть следствием описанной травмы.
- **Соответствует:** физические симптомы могут быть следствием описанной травмы, но оно не специфично и могло быть вызвано множеством других причин.
- **Высоко соответствует:** физические симптомы повреждения могут быть следствием указанной травмы и число других возможных причин не велико.
- **Практически диагностировано:** этот внешний вид повреждения свидетельствует о том, что оно не могло быть вызвано никаким другим образом, кроме описанного

В заключении эксперта, приведенном на фотоснимке предполагаемый метод перепутан с результатом обследования физического состояния, и тем более неясно чему выставлена степень соответствия.

Предполагаемый метод нанесения повреждения	Результаты обследования физического состояния	Степень соответствия (обсудите ниже выходы)	№ фотографии
1. Асимметричные и обильные рубцы на спине		Не соответствует?	№1 №1 <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
2. Множественные рубцы на спине		Не соответствует?	№2 №2 <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
3. Рубцы на спине		Не соответствует? Соответствует? Высоко соответствует? Практически диагностировано?	№3 №3 <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
4. Рубцы на спине		Не соответствует? Соответствует? Высоко соответствует? Практически диагностировано?	№4 №4 <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
5. Рубцы на спине		Не соответствует? Соответствует? Высоко соответствует? Практически диагностировано?	№5 №5 <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет

Примечание: Результаты обследования физического состояния интерпретируются в соответствии с классификацией, установленной в Стамбульском протоколе:  
**Не соответствует:** соответствует, но может быть вызвано другими причинами  
**Соответствует:** соответствует, но может быть вызвано другими причинами  
**Высоко соответствует:** соответствует, но может быть вызвано другими причинами  
**Практически диагностировано:** соответствует, но может быть вызвано другими причинами

45. Острые и хронические симптомы и признаки нарушения трудоспособности описаны в анамнезе, и соответствуют данным...  Да

49. Сходство внешнего вида у подэкспертного соответствует тем, что описано в заявлении...  Да

50. Соответствие и несоответствие между утверждениями подэкспертного и данными...  Да

Не соответствует  Да  
 Соответствует  Да  
 Высоко соответствует  Да

**4.2.** Некоторыми судебными экспертами психиатрами не в полной мере документируются изменения психического статуса. Анамнез, способы воздействия, описания подэкспертными своих переживаний, психический статус, описываются очень кратко. Часто используются такие штампы, как «сознание ясное», «внимание привлекается», «мышление последовательное, логичное», «память и интеллект не нарушены», «память и интеллект на уровне полученных образований», «эмоционально тревожен», «фон настроения ситуационно снижен» и т.п., которые не отражают клинических описаний сознания, внимания, мышления, интеллекта или памяти. Заключение комплексной СППЭ №48: «Во время беседы выглядит опрятно. Сознание ясное», «Мышление продуктивное, последовательное...патологии со стороны памяти и интеллекта не отмечается».

В некоторых заключениях судебно-психиатрических экспертиз, эксперты отказываются от оценки степени причиненного страдания, объясняя это тем, что «определение степени причиненного страдания не входит в компетенцию эксперта-психиатра».<sup>53</sup>

Согласно Стамбульскому протоколу определять степень страдания не входит в задачу судебной психолого-психиатрической экспертизы, но необходимо определять влияние этих страданий на физическое, психическое здоровье человека.

Некоторые судебно-медицинские эксперты в случае отсутствия телесных повреждений на теле подэкспертных в момент осмотра указывают по степени соответствия критерий «не соответствует» не объясняя, что телесное повреждение могло быть получено, но в результате процесса заживления и давности времени не обнаружено. Что ведет к повторному назначению экспертиз.<sup>54</sup>

Так же как при отсутствии телесных повреждений «не следует полагать, будто отсутствие физических доказательств означает, что пыток не было, поскольку такие акты насилия часто не оставляют следов или рубцов».<sup>55</sup>

Например, согласно заключению № 302 от 27.02.2017г, несмотря на заявление подэкспертного о пытках, судебно-медицинский эксперт очень кратко описывает произошедшее исходя из данных, предоставленных в постановлении о назначении экспертизы. В заключении отмечаются жалобы на головные боли и наличие в анамнезе операции по поводу спинального грыжи. Подэкспертный заявляет об избиении кулаками в область спины. При объективном осмотре «патологии не обнаруживается». Степень соответствия между результатами физического обследования и предполагаемого типа нанесения повреждений оценивается по критерию «не соответствует». Хотя судебная психолого-психиатрическая экспертиза, проведенная позже, выявила соответствие данных заявления о пытках и выявленных симптомов.<sup>56</sup>

**4.3.** Судебно-медицинские эксперты отказываются принимать во внимание заключения судебных психиатров.

Так, например, из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы №138: «Развившееся у подэкспертного после применения к нему насилия тревожно-депрессивное расстройство ожидаемая реакция на стрессовую ситуацию... На момент обследования психологическое состояние подэкспертного проявляется в снижении порога возбуждения к различным стимулам, в нерешительности, нетерпеливости. Имеет место невротическая реакция тревож-

<sup>53</sup> Акт №739; заключение СППЭ по форме 003-5у от 03.05.17г; заключение СППЭ по форме 003-5у №337 заключение СППЭ по форме 003-5у от 29.11.16; Заключение СППЭ по форме 003-5у №286.

<sup>54</sup> Заключение эксперта №1377 от 18.07.17.

<sup>55</sup> Стамбульский протокол. Физические доказательства пыток глава V <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1ru.pdf>

<sup>56</sup> Заключение комплексной СППЭ №12/17.

ности, эмоциональная неустойчивость, что является результатом применения к нему насилия, пытки».

Несмотря на то, что судебные психиатры подтвердили психологические последствия пыток, судебно-медицинские эксперты в комиссионной экспертизе №41 от 04.03.16г по тому же подэкспертному ссылаясь на правила проведения судебно-медицинских экспертиз отказываются оценивать данный вид расстройства по степени тяжести: «Б) В правилах проведения судебно-медицинских экспертиз в КР от 12.01.12г №33, в разделе 37, пункта 2, психическим расстройством следует понимать психическое заболевание (психическая болезнь): в группу психических заболеваний не должны включаться заболевания связанные с повреждением нервной системы, реактивные состояния, психозы, неврозы). Поэтому данное психическое состояние судебно-медицинской оценке по тяжести вреда здоровью не подлежит».

Данная должностная инструкция нуждается в срочном пересмотре, т.к. МКБ№10 глава F под психическим расстройством подразумевает связанные со стрессом и невротические расстройства наряду с другими расстройствами непсихотического и психотического уровня. (например, рубрика F40-F48 включает Невротические связанные со стрессом и соматоформные расстройства). Исходя из этого, Правила судебно-медицинского определения тяжести вреда здоровью пункт 37 должны быть пересмотрены на соответствие МКБ10 и Стамбульскому протоколу:

37. Диагностика психического или иного расстройства здоровья осуществляется психиатрической, наркологической и токсикологической экспертизами, но их связь с полученной травмой, а также оценка тяжести вреда здоровью вследствие психического заболевания или иного расстройства здоровья производится комиссией судебно-медицинских экспертов, в которую при необходимости включается психиатр, нарколог, токсиколог (под психическим расстройством следует понимать психическое заболевание (психическая болезнь); в группу психических заболеваний не должны включаться заболевания, связанные с повреждением нервной системы, реактивные состояния (психозы, неврозы); повреждение квалифицируется как тяжкий вред здоровью, если только оно повлекло за собой развитие психического заболевания, вне зависимости от длительности его течения и степени излечимости).<sup>57</sup>

## 5. Качество заполнения и результаты экспертизы.

**5.1.** В заключении комиссионной судебно-медицинской экспертизы при документировании случаев пыток и жестокого обращения № 532 от 27 марта 2017г. в разделе «Сведения о предполагаемых пытках» приводятся слова жертвы: «Со слов свидетельствуемой известно, что: 23.03.2017 года примерно в 16.00 часов около 10 сотрудников милиции в здании УВД г. Ош били по голове, по ноге, по животу, надевали целлофановый пакет, противогаз на голову мучили. Во влагилице засовывали баклажку. Сознание теряла. За мед. помощью не обращалась». Далее пункт «Сообщение о сексуальном насилии»: экспертом не заполняется, так же, как и указание «Если «Да», провести экспертизу с использованием инструкций и правил проведения экспертизы при сексуальном насилии».

<sup>57</sup> Правила судебно-медицинского определения тяжести вреда здоровью. Утверждены постановлением Правительства Кыргызской Республики от 12 января 2012 года № 33.

Из объяснительной подэкспертной Р.: «Ж. сказал, что будут меня насилловать. Двое держали меня за руки. Ж. выпил воду из баклажки. Он же припустил мои лосины (толстые с начесом) и ткнул баклажкой мне в половые органы. Когда он два раза ткнул баклажкой я от боли сильно закричала. Чувствовала, что расцарапалось внутри, я начала выкручиваться, чтобы освободиться. Те, кто держали за руки отпустили меня и вышли из кабинета. Я одной рукой начала приподнимать штаны, не сдержавшись боли, я описалась в штаны. Из-за того, что штаны были толстые зимние, они впитали все, но все равно несколько капель было на полу. Увидев это, сотрудники сказали, чтобы я не садилась на диван. Вдруг я почувствовала, что что-то горячее потекло изнутри. Я, отвернувшись, открыла штаны и увидела кровь в белье». Подэкспертная на момент применения в отношении нее насилия находилась в положении. Отпущена на свободу 25 марта, дома продолжались кровянистые выделения и 06.04.17 был произведен аборт в роддоме из-за внутриутробной гибели плода.<sup>58</sup>

Из всех заявленных подэкспертной методов судмедэкспертами оценили только один: «На голову одевали целлофановый мешок», и только по одному критерию отсутствия у подэкспертной точечных кровоизлияний на белочной оболочке глаз: «На белочной оболочке обеих глаз не обнаружены точечные кровоизлияния», выставится критерий соответствия: «Не соответствует».

Хотя согласно Стамбульскому протоколу и Практическому руководству:

«Все более распространенным методом пытки становится доведение до состояния, близкого к удушению. Оно, как правило, не оставляет следов, а восстановление протекает быстро. Могут развиваться различные осложнения, такие, как точечные кровоизлияния на коже, носовое кровотечение, кровотечение из ушей, гиперемия лица, инфекции в ротовой полости и острые или хронические дыхательные расстройства».

Отсутствие телесных повреждений при осмотре, проведенном 27.03.17 года, спустя четыре дня после удушения не может исключать возможное насилие, что должно было быть объяснено и обосновано судебно-медицинскими экспертами в данном заключении.

Осмотр подэкспертной Р. при заявлении о сексуальном насилии в данном заключении документируется следующим образом: «Наружный вид половых органов потерпевшей - Повреждений нет. В объективном статусе в пункте 7: Мочеполовая система: без патологических изменений».<sup>59</sup>

Такое краткое описание мочеполовой и репродуктивной системы при заявлении на пытки/насилие согласно международным стандартам и внутренним инструкциям по поведению СМЭ недопустимо. В разделе «Проведение судебно-медицинской экспертизы при сексуальном насилии и развратных действиях» Практического руководства отмечено, что «при совершении сексуального насилия либо развратных действий по отношению к лицам женского пола экспертиза производится согласно «Правилам производства судебно-медицинской акушерско-гинекологической экспертизы».<sup>60</sup>

Так, в описательной части «Заключения эксперта» №532 необходимо было отразить данные объективного исследования, полученные экспертом: «общее физическое развитие свидетельствуемой: телосложение, питание, рост, ... размеры таза и т.д... выраженность вторичных

58 Объяснительная написана подэкспертной Р. и предоставлена ее адвокатом. М.А.

59 Заключение комиссионной СМЭ № 532 от 27 марта 2017 г.

60 Правилам производства судебно-медицинской акушерско-гинекологической экспертизы. Утверждены постановлением Правительства Кыргызской Республики от 12 января 2012 года №33 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/93615?cl=ru-ru>

половых признаков... состояние наружных половых органов: правильность их формирования; особенности формы и величины половых губ и клитора; состояние и цвет слизистых оболочек; состояние наружного отверстия мочеиспускательного канала; выделения и их характер... у женщин, живущих половой жизнью, определяют общее состояние половых органов. Осмотр производится при помощи зеркала Куско и двуручного исследования внутренних органов».<sup>61</sup>

По данным многолетнего наблюдения и лечения жертв насилия и пыток, представленным в Стамбульском протоколе: «Во время обследования женских половых органов даже непосредственно после изнасилования выявляемые повреждения, наблюдаются менее чем в 50 процентах случаев... У женщин, рожающих до изнасилования, а особенно у тех, кто рожал после этого, вероятность получения патогномичных<sup>62</sup> данных отсутствует, хотя опытный врач может многое определить по поведению женщины, рассказывающей свою историю<sup>63</sup> ...после дальнейшей добровольной или принудительной половой активности женщины или после родов, может оказаться почти невозможным отнести какие-либо данные на счет конкретного случая инкриминируемого насилия. Поэтому самым важным компонентом медицинской экспертизы будет оценка экспертом исходной информации (например, соответствия между заявлениями о насилии и остро возникшими повреждениями, наблюдаемыми обследующим) и поведения данного лица с учетом культурного контекста пережитого данной женщиной». Таким образом, даже отсутствие явных признаков насилия со стороны мочеполовой системы не может исключать сексуальное насилие по отношению к подэкспертной Р.

После проведения комиссионной экспертизы по материалам дела в РЦСМЭ по подэкспертной Р. выставлен диагноз: беременность 5-6 недель несостоявшийся выкидыш от 06.04.17г связан с множественными нетравматическими факторами (инфекции, генетические причины, нарушения эмбриогенеза, эндокринные, иммунные, стрессовые ситуации и т.д.) в связи с чем, судебно-медицинской оценке не подлежат.

Нельзя однозначно исключить воздействие, как стрессового фактора, так и физического фактора, который мог быть причиной «несостоявшегося выкидыша». Собранный анамнез и хронология получения телесных повреждений не соответствует Стамбульскому протоколу и Практическому руководству, так как не отражают острые последствия, а сама экспертиза не соблюдает установленные процедуры по проведению акушерско-гинекологической экспертизы.

61 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/93397>

62 Патогномичный-характерный, специфичный

63 G. Hinshelwood, Gender-based persecution (Toronto, United Nations Expert Group Meeting on Gender-based Persecution, 1997).

## 4. ВЫВОДЫ

### ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1. Конституционные положения создают необходимую основу для законного производства судебной экспертизы в ходе осуществления уголовного судопроизводства, и в целом для реализации гражданами - участниками уголовного судопроизводства права на доступ к правосудию.

2. Положение о том, что экспертиза может быть назначена по инициативе участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы, а также требования о незамедлительном (в течение 12 часов) назначении судебно-медицинской экспертизы при наличии заявления о применении пыток или жестокого обращения, стали важнейшими новеллами нового УПК, принятого в целях реализации Указа Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике».

3. Установление уголовной ответственности за воспрепятствование медицинскому работнику в проведении осмотра, освидетельствования или медицинской экспертизы в целях предотвращения пыток стало важной новеллой нового УК, принятого в целях реализации Указа Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике».

4. Проект закона «О внесении изменений в закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности»:

- напрямую затрагивает вопросы обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, поэтому подлежит правовой, правозащитной, антикоррупционной экспертизе в соответствии с требованиями статьи 20 часть 1 закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах»;
- расширяя перечень видов экспертиз (с 13 до 20), проводимых исключительно государственной судебно-экспертной организацией, и которые не вправе проводить негосударственные судебно-экспертные организации, создает необоснованную монополию для государственной судебно-экспертной организации при проведении некоторых видов экспертиз и противоречит подпункту 5.3. Комплекса мер по реформе системы правоохранительных органов о том, что основными целями создания и функционирования национальной судебно-экспертной службы будет придание импульса для параллельного развития независимых экспертных организаций в узкоспециальных специфических сферах (ДНК, фоноскопия и т.д.) с созданием единых стандартов и требований;
- в части предлагаемых изменений о том, что судебно-экспертная деятельность осуществляется государственной и негосударственными судебно-экспертными организациями, противоречит действующим нормативным правовым актам;
- содержит коррупциогенные факторы, которые следует устранить или снизить степень риска создания условий для коррупции.

## РЕФОРМА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Методическая и техническая отсталость от современных достижений науки и техники, нехватка кадров и коррупция, связанная со слабым материальным обеспечением экспертов, способствуют нарушению прав граждан, в том числе права на свободу от пыток, и не способствуют эффективному их документированию и расследованию.

2. Комплекс мер по реформе системы правоохранительных органов Кыргызской Республики, утвержденный Указом Президента Кыргызской Республики от 18 июля 2016 года УП № 161 дал мощный толчок и открыл путь к реформированию судебно-экспертной деятельности Кыргызской Республики, потребность в котором назревала годами.

3. Практическая реализация меры, направленной на создание независимой единой Национальной судебно-экспертной службы, привела к созданию Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве Кыргызской Республики (ГСЭС) и решает задачу по передаче в ГСЭС всех экспертных служб, находящихся в ведении Министерства внутренних дел и Министерства здравоохранения Кыргызской Республики.

4. Если передача технических экспертиз из ведения Министерства внутренних дел в ГСЭС не представляет особой сложности, то применительно к вопросу передачи медицинских экспертиз, не обеспечение должного учета их специфики, может поставить под сомнение реализуемость процесса передачи на данном этапе.

5. Наряду со слабыми сторонами процесса передачи медицинской экспертизы, существуют и сильные стороны: исключение ведомственной разобщенности экспертных служб, усовершенствование правовой основы, потенциально новая материально-техническая база, возможное в будущем, но не гарантированное увеличение доходов судебных врачей, увеличение зарплаты экспертам.

6. Реально оценивая масштаб и риски интеграции медицинской экспертизы в ГСЭС необходимо максимально учитывать позицию соответствующих министерств, экспертных и профессиональных сообществ, и сопровождать весь процесс детальной проработкой национальной и межведомственной концепции, финансовых расчетов, плана об объединении судебно-экспертной деятельности, в том числе для оперативного создания инфраструктуры и нормативной правовой базы.

### ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СТАМБУЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ ПЫТОК И ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ

1. Судебные эксперты, проводящие обследование жертвы пыток и жестокого обращения, в большинстве своем, прошли специальное обучение и обладают специальными познаниями в области документирования пыток и других форм физического и психологического насилия, на основе принципов Стамбульского протокола.

2. Судебные эксперты не всегда обеспечивают всесторонний, полный и объективный подход к экспертному исследованию. Отмечается недостаточно правильное понимание критериев соответствия в судебно-экспертной оценке.

3. Отмечаются многочисленные факты несвоевременного начала производства экспертизы и нарушения сроков производства экспертизы, что в определенной степени объясняется:



- загруженностью экспертов;
- несвоевременной явкой пострадавших на экспертизу;
- не предоставлением своевременно полного пакета медицинских документов (при обращении потерпевшего в медицинские учреждения, при нахождении его на стационарном или амбулаторном лечении, в результате преступного посягательства), дополнительное их истребование занимает время, которое отражается на общем времени экспертного исследования и составления заключения;
- постановка «шаблонных вопросов» без учета характера исследования и возможностей назначаемой экспертизы, которое вызывает постановку в последующем дополнительных вопросов.

4. Заключение судебных экспертов не всегда оформляются по Формам, утвержденным Практическим руководством по эффективному документированию насилия, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, не всегда основаны на фактах, тщательно сформулированы и аргументированы.

5. Повторное назначение экспертизы является достаточно распространенным фактом, имеющим место быть вследствие:

- некачественное заполнение судебными экспертами Формы заключения эксперта 003-4у и 003-5у и формы медицинского осмотра 003-3у врачами;
- неполного и неправильного описания морфологии телесных повреждений врачами организаций здравоохранения, что не позволяет оценить их по тяжести и давности;
- не включения или несвоевременное включение профильных специалистов для обследования подэкспертных;
- противоречий в выводах судебно-медицинских и психолого-психиатрических экспертиз.

6. Важнейшей гарантией эффективного проведения медицинского осмотра/экспертизы является надлежащее обеспечение достаточных финансовых и кадровых ресурсов, включая квалифицированный персонал, медицинское оборудование, фотографическое оборудование, доступ к диагностическому оборудованию и производству лабораторных тестов.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

### ПРАВИТЕЛЬСТВО КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:

1. Обеспечить открытое обсуждение и максимальный учет позиции соответствующих министерств, экспертных и профессиональных сообществ при принятии решения о передаче ведомственных экспертных служб в Государственную судебно-экспертную службу при Правительстве Кыргызской Республики.

2. Привести проект закона «О внесении изменений в закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» в соответствие с требованиями законодательства о нормативных правовых актах Кыргызской Республики, и:

2.1. провести правовую, правозащитную, антикоррупционную экспертизу в соответствии с требованиями статьи 20 часть 1 закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах»;

2.2. устранить противоречия иницируемых законопроектом положений с нормами действующих нормативных правовых актов;

2.3. устранить коррупциогенные факторы, содержащиеся в законопроекте, тем самым устранить или снизить степень риска создания условий для коррупции;

2.4. привести в справке-обосновании к проекту закона обоснование необходимости и целесообразности расширения видов экспертиз (с 13 до 20), проводимых исключительно государственной судебно-экспертной организацией, и которые не вправе проводить негосударственные судебно-экспертные организации, что противоречит политике придания импульса для параллельного развития независимых экспертных организаций.

### ВЕРХОВНЫЙ СУД, ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, АДВОКАТУРА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:

1. Разработать/обновить учебные программы для следователей, прокуроров, адвокатов, судей в целях повышения уровня знаний по эффективному документированию насилия, пыток и жестокого обращения, для того что бы они могли своевременно назначать экспертизы и оценивать заключения судебных экспертов.

2. Совершенствовать механизмы взаимодействия органов следствия с медицинскими учреждениями, включая экспертные учреждения, по применению положений Практического руководства по документированию всех видов насилия, пыток, жестокого и бесчеловечного обращения на основе принципов Стамбульского протокола.

## **МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:**

1. Совершенствовать механизмы взаимодействия медицинских учреждений, включая экспертные учреждения, с органами следствия, адвокатами, судом по применению положений Практического руководства по документированию всех видов насилия, пыток, жестокого и бесчеловечного обращения на основе принципов Стамбульского протокола
2. Разработать и утвердить Правила проведения судебных психолого-психиатрических экспертиз.
3. Разработать и утвердить методологию оценки внешнего и внутреннего аудитов качества и достоверности медицинских экспертиз.
4. Проводить на регулярной основе специализированное обучение и повышение компетентности судебных экспертов, психологов и психиатров по вопросам документирования пыток и жестокого обращения, морального вреда, согласно стандартам Стамбульского протокола.
5. Усилить контроль за своевременностью и качеством заполнения врачами общей практики Формы 003-3у, особенно в части описания морфологии телесных повреждений с использованием алгоритмов описания, утвержденных Практическим руководством по документированию всех видов насилия, пыток, жестокого и бесчеловечного обращения.
6. Обеспечить достаточные финансовые и кадровые ресурсы для проведения эффективного медицинского осмотра/экспертизы, включая квалифицированный персонал, медицинское оборудование, фотографическое оборудование, доступ к диагностическому оборудованию и производству лабораторных тестов.

## **РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ:**

1. Актуализировать нормативы по срокам проведения судебных экспертиз.
2. Обеспечить контроль за своевременностью и качеством заполнения судебными экспертами Формы 003-4у для проведения судебно-медицинских экспертиз и Формы 003-5у для проведения судебных психолого-психиатрических экспертиз.